



CÁMARA DE DIPUTADOS
LXIII LEGISLATURA

Diario de los Debates

ÓRGANO OFICIAL DE LA CÁMARA DE DIPUTADOS
DEL CONGRESO DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

Segundo Periodo de Sesiones Ordinarias del Tercer Año de Ejercicio

Presidente

Diputado Edgar Romo García

Año III

Jueves 5 de abril de 2018

Sesión 20 Anexo "A"

Mesa Directiva

Presidente

Dip. Edgar Romo García

Vicepresidentes.

Dip. Martha Sofía Tamayo Morales

Dip. Edmundo Javier Bolaños Aguilar

Dip. Arturo Santana Alfaro

Dip. María Ávila Serna

Secretarios

Dip. Sofía del Sagrario de León Maza

Dip. Mariana Arámbula Meléndez

Dip. Isaura Ivanova Pool Pech

Dip. Andrés Fernández del Valle Laisequilla

Dip. Ernestina Godoy Ramos

Dip. Verónica Bermúdez Torres

Dip. María Eugenia Ocampo Bedolla

Dip. Ana Guadalupe Perea Santos

Junta de Coordinación Política

Presidente

Dip. Marko Antonio Cortés Mendoza
Coordinador del Grupo Parlamentario del
Partido Acción Nacional

Coordinadores de los Grupos Parlamentarios

Dip. Carlos Iriarte Mercado
Coordinador del Grupo Parlamentario del
Partido Revolucionario Institucional

Dip. Francisco Martínez Neri
Coordinador del Grupo Parlamentario del
Partido de la Revolución Democrática

Dip. Jesús Sesma Suárez
Coordinador del Grupo Parlamentario del
Partido Verde Ecologista de México

Dip. Norma Rocío Nahle García
Coordinadora del Grupo Parlamentario de
Movimiento de Regeneración Nacional

Dip. Macedonio Salomón Tamez Guajardo
Coordinador del Grupo Parlamentario de
Movimiento Ciudadano

Dip. Luis Alfredo Valles Mendoza
Coordinador del Grupo Parlamentario de
Nueva Alianza

Dip. José Alfredo Ferreiro Velazco
Coordinador del Grupo Parlamentario del
Partido Encuentro Social



CÁMARA DE DIPUTADOS
LXIII LEGISLATURA

Diario de los Debates

ÓRGANO OFICIAL DE LA CÁMARA DE DIPUTADOS
DEL CONGRESO DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

Segundo Periodo de Sesiones Ordinarias del Tercer Año de Ejercicio

Director General de Crónica y Gaceta Parlamentaria Gilberto Becerril Olivares	Presidente Diputado Edgar Romo García	Directora del Diario de los Debates Eugenia García Gómez
Año III	Ciudad de México, jueves 5 de abril de 2018	Sesión 20 Anexo "A"

SUMARIO

Oficio de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, por medio del cual remite información relativa a la evolución de las finanzas públicas, requerimientos financieros del sector público y su saldo histórico, los montos de endeudamiento interno neto, el canje o refinanciamiento de obligaciones del erario federal, el costo total de las emisiones de deuda interna y externa, correspondientes al mes de febrero de 2018, la recaudación federal participable que sirvió de base para el cálculo del pago de las participaciones a las entidades federativas, así como el pago de las mismas, desagregada por tipo de fondo, y por entidad federativa, efectuando en ambos casos la comparación correspondiente con el mes de febrero de 2017, la evolución de la recaudación para el mes de febrero de 2018.

Oficio de la Secretaría de Desarrollo Social, con el que remite 64 fichas de desempeño del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social 2016-2017, considerando 32 para el Fondo de Infraestructura Social Estatal y 32 para el Fondo de Infraestructura Social Municipal y de las demarcaciones territoriales del Distrito Federal.

Oficio de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, por medio del cual remite información relativa a la evolución de las finanzas públicas, requerimientos financieros del sector público y su saldo histórico, los montos de endeudamiento interno neto, el canje o refinanciamiento de obligaciones del erario federal, el costo total de las emisiones de deuda interna y externa, correspondientes al mes de febrero de 2018, la recaudación federal participable que sirvió de base para el cálculo del pago de las participaciones a las entidades federativas, así como el pago de las mismas, desagregada por tipo de fondo, y por entidad federativa, efectuando en ambos casos la comparación correspondiente con el mes de febrero de 2017, la evolución de la recaudación para el mes de febrero de 2018.

14

HOA y PRESUPUESTO



Remítase a las Comisiones de Hacienda y Crédito Público, y de Presupuesto y Cuenta Pública, para su conocimiento. Abril 5 del 2018.

[Handwritten Signature]
Oficio No. 102-B- 019
Ciudad de México, 28 de marzo de 2018

C. DIPUTADO EDGAR ROMO GARCÍA
PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DE LA CÁMARA
DE DIPUTADOS DEL H. CONGRESO DE LA UNIÓN.
P R E S E N T E

Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 107, fracción II de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, me permito enviar la información relativa a la evolución de las finanzas públicas, incluyendo los requerimientos financieros del sector público y su saldo histórico, los montos de endeudamiento interno neto, el canje o refinanciamiento de obligaciones del Erario Federal, en los términos de la Ley Federal de Deuda Pública, y el costo total de las emisiones de deuda interna y externa correspondientes al mes de febrero de 2018.

Asimismo, se informa sobre la recaudación federal participable que sirvió de base para el cálculo del pago de las participaciones a las entidades federativas, así como el pago de las mismas, desagregada por tipo de fondo, de acuerdo con lo establecido en la Ley de Coordinación Fiscal, y por entidad federativa, efectuando en ambos casos la comparación correspondiente con el mes de febrero de 2017.

De igual forma, en términos del artículo 22, fracción I de la Ley del Servicio de Administración Tributaria, se proporciona la información sobre la evolución de la recaudación para el mes de febrero de 2018.

Sin otro particular, reciba un cordial saludo.

ATENTAMENTE
EL SUBSECRETARIO

[Handwritten Signature]
MIGUEL MESSMACHER LINARTAS

C.C.P. DIP. JOSÉ TEODORO BARRAZA LÓPEZ.- PRESIDENTE DE LA COMISIÓN DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO DE LA CÁMARA DE DIPUTADOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN.
DIP. CHARBEL JORGE ESTEFAN CHIDIAC.- PRESIDENTE DE LA COMISIÓN DE PRESUPUESTO Y CUENTA PÚBLICA DE LA CÁMARA DE DIPUTADOS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN.

006153

RECIBIDO
12/18

SHCP

SECRETARÍA DE HACIENDA
Y CRÉDITO PÚBLICO



**INFORMACIÓN DE FINANZAS PÚBLICAS
Y DEUDA PÚBLICA,
ENERO-FEBRERO DE 2018**

CIUDAD DE MÉXICO, 28 DE MARZO DE 2018.

CONTENIDO

I. COMPILACIÓN DE INDICADORES SOBRE LA EVOLUCIÓN DE LAS
FINANZAS PÚBLICAS

II. INGRESO, GASTO Y BALANCE DEL SECTOR PÚBLICO

III. COORDINACIÓN CON ENTIDADES FEDERATIVAS

IV. DEUDA PÚBLICA

V. REQUERIMIENTOS FINANCIEROS DEL SECTOR PÚBLICO Y SU SALDO
HISTÓRICO

I. COMPILACIÓN DE INDICADORES SOBRE LA EVOLUCIÓN DE LAS FINANZAS PÚBLICAS

Página

Compilación de Indicadores Sobre la Evolución de las Finanzas Públicas. _____

I.1

COMPILACIÓN DE INDICADORES SOBRE LA EVOLUCIÓN DE LAS FINANZAS PÚBLICAS

(Miles de millones de pesos)

Concepto	Enero-febrero		Variación % real	Anual		Avance % respecto a:	
				2017 ^{p/}	2018	2017	2018
	2017 ^{p/}	2018 ^{p/}			Original ^{1/}		Original
1. Ingresos presupuestarios	758.3	854.7	6.9	4,947.2	4,778.3	15.3	17.9
2. Ingresos tributarios	482.6	536.6	5.4	2,854.8	2,957.5	16.9	18.1
3. Ingresos tributarios sin IEPS de combustibles	448.0	508.7	7.7	2,638.3	2,698.8	17.0	18.8
4. Gasto neto total sin erogaciones en inversiones financieras, pago de pensiones, participaciones y costo financiero	464.9	555.2	13.2	2,942.6	2,973.3	15.8	18.7
5. Gasto neto total sin erogaciones en inversiones financieras, pago de pensiones y participaciones	527.5	636.9	14.5	3,476.0	3,620.8	15.2	17.6
6. Gasto neto total sin erogaciones en inversiones financieras	780.5	919.0	11.7	4,954.0	5,226.5	15.8	17.6
7. Gasto neto total	790.6	933.1	11.9	5,177.6	5,245.0	15.3	17.8
8. Gasto corriente estructural	309.1	333.3	2.3	2,177.3	2,162.1	14.2	15.4
9. Balance primario	37.5	9.5	-76.0	310.2	181.3	12.1	5.2
10. RFSP	-46.8	-49.5	n.s.	-233.7	-583.5	20.0	8.5
11. SHRFSP	9,684.1	9,937.4	-2.7	10,031.7	10,796.0	96.5	92.0
12. Deuda pública	9,628.7	9,891.1	-2.6	10,089.0	10,745.7	95.4	92.0

Nota: Las sumas parciales y las variaciones pueden no coincidir debido al redondeo.

n. s.: no significativo.

p_/ Cifras preliminares.

1_/ Corresponde a la Ley de Ingresos y al Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2018 aprobados por el Congreso de la Unión.

Fuente: Dirección General de Estadística de la Hacienda Pública, UPEHP.

II. INGRESO, GASTO Y BALANCE DEL SECTOR PÚBLICO

Página

Balance del Sector Público. _____	II.1
Situación Financiera del Sector Público. _____	II.2
Ingresos Presupuestarios del Sector Público. _____	II.3
Ingresos Petroleros del Sector Público. _____	II.4
Gasto Programable Pagado del Sector Público. _____	II.5
Situación Financiera del Gobierno Federal. _____	II.6
Situación Financiera de Organismos de Control Presupuestario Directo. _____	II.7
Situación Financiera del Instituto Mexicano del Seguro Social. _____	II.8
Situación Financiera del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado. _____	II.9
Situación Financiera de Empresas Productivas del Estado. _____	II.10
Situación Financiera de Petróleos Mexicanos. _____	II.11
Situación Financiera de Comisión Federal de Electricidad. _____	II.12

BALANCE DEL SECTOR PÚBLICO
(Millones de pesos)

Concepto	Febrero			Enero-febrero		
	2017 ^{p_}	2018 ^{p_}	Crec. real %	2017 ^{p_}	2018 ^{p_}	Crec. real %
Balance público	-1,927.8	-47,385.2	n.s.	-31,543.6	-67,804.1	n.s.
Balance público sin inversión hasta 2% del PIB del Gobierno Federal y EPE^{1_}	21,473.4	-19,376.1	n.s.	29,993.0	-8,753.6	n.s.
Balance presupuestario	-3,147.2	-50,832.7	n.s.	-32,374.7	-78,396.3	n.s.
Gobierno Federal	-1,163.7	-50,826.6	n.s.	-37,868.9	-75,411.0	n.s.
Organismos de control presupuestario directo	13,593.1	16,499.7	15.2	49,621.6	50,869.8	-2.8
IMSS	12,270.5	13,406.2	3.7	42,389.3	48,073.4	7.6
ISSSTE	1,322.6	3,093.5	122.0	7,232.3	2,796.4	-63.3
Empresas Productivas del Estado	-15,576.7	-16,505.9	n.s.	-44,127.4	-53,855.1	n.s.
PEMEX	-19,739.8	-22,706.1	n.s.	-39,957.1	-29,073.0	n.s.
CFE	4,163.2	6,200.2	41.4	-4,170.3	-24,782.1	n.s.
Entidades bajo control presupuestario indirecto	1,219.5	3,447.5	168.4	831.1	10,592.1	-0-
Balance primario	17,148.8	-25,394.9	n.s.	37,463.4	9,498.5	-76.0
Balance presupuestario	13,986.9	-27,820.1	n.s.	30,191.9	3,359.7	-89.4
Gobierno Federal	7,713.3	-40,130.8	n.s.	-847.3	-28,185.2	n.s.
Organismos de control presupuestario directo	13,593.1	16,499.7	15.2	49,621.6	50,869.8	-2.8
IMSS	12,270.5	13,406.2	3.7	42,389.3	48,073.4	7.6
ISSSTE	1,322.6	3,093.5	122.0	7,232.3	2,796.4	-63.3
Empresas Productivas del Estado	-7,319.4	-4,189.1	n.s.	-18,582.4	-19,324.9	n.s.
PEMEX	-12,651.0	-12,683.9	n.s.	-17,252.7	572.1	n.s.
CFE	5,331.6	8,494.8	51.3	-1,329.8	-19,897.0	n.s.
Entidades bajo control presupuestario indirecto	3,161.9	2,425.2	-27.2	7,271.4	6,138.8	-19.9

Nota: Las sumas parciales y las variaciones pueden no coincidir debido al redondeo.

p_/ Cifras preliminares.

n.s.: no significativo; -0-: mayor de 500 por ciento.

1_/ Excluye la inversión física del Gobierno Federal y de las empresas productivas del Estado hasta por un monto equivalente a 2.0 por ciento del Producto Interno Bruto, de acuerdo con el artículo 1 de la Ley de Ingresos de la Federación para 2018.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

SITUACIÓN FINANCIERA DEL SECTOR PÚBLICO

(Millones de pesos)

Concepto	Febrero			Enero-febrero		
	2017 ^{p./}	2018 ^{p./}	Crec. real %	2017 ^{p./}	2018 ^{p./}	Crec. real %
A. Ingresos presupuestarios	351,912.7	389,014.1	4.9	758,273.3	854,747.6	6.9
Petroleros ^{1./}	59,456.8	61,288.2	-2.1	137,620.5	152,044.5	4.8
Gobierno Federal	45,133.7	45,236.0	-4.9	81,394.2	82,556.2	-3.8
Pemex	14,323.0	16,052.1	6.4	56,226.3	69,488.3	17.2
No petroleros	292,456.0	327,726.0	6.4	620,652.8	702,703.0	7.4
Gobierno Federal	239,183.6	259,944.1	3.2	513,826.8	577,781.8	6.6
Tributarios	225,871.5	238,382.5	0.2	482,641.4	536,638.1	5.4
No tributarios ^{2./}	13,312.1	21,561.6	53.8	31,185.4	41,143.7	25.1
Organismos de control presupuestario directo	27,291.6	29,915.1	4.1	55,491.0	60,226.4	2.9
IMSS	24,531.0	26,893.8	4.1	48,665.4	53,873.5	5.0
ISSSTE	2,760.7	3,021.2	3.9	6,825.6	6,352.9	-11.7
Empresa Productiva del Estado (CFE)	25,980.7	37,866.8	38.4	51,335.1	64,694.8	19.5
B. Gasto neto pagado	355,059.9	439,846.9	17.6	790,648.0	933,143.8	11.9
Programable	260,016.1	299,204.1	9.2	564,590.2	638,656.6	7.3
Gasto de operación	111,489.0	119,124.6	1.4	240,264.6	267,487.9	5.6
Servicios personales ^{3./}	77,957.4	80,439.7	-2.0	172,116.7	179,634.1	-1.0
Otros gastos de operación	33,531.6	38,684.9	9.5	68,147.9	87,853.8	22.3
Pensiones y jubilaciones	48,513.6	60,693.9	18.8	116,461.1	137,461.3	11.9
Subsidios y transferencias y aportaciones ^{4./}	61,016.9	64,874.4	0.9	102,836.2	107,945.1	-0.4
Ayudas y otros gastos	366.5	5,744.2	-0	2,935.5	12,663.3	309.1
Inversión física ^{5./}	39,326.0	49,516.9	19.5	91,932.9	98,998.8	2.1
Directo	22,368.0	24,715.5	4.9	60,433.7	58,785.1	-7.7
Indirecto	16,958.0	24,801.4	38.8	31,499.3	40,213.7	21.1
Inversión financiera y otros ^{6./}	-695.9	-749.9	n.s.	10,159.9	14,100.1	31.6
No programable	95,043.8	140,642.7	40.5	226,057.8	294,487.2	23.5
Costo financiero	17,134.1	23,012.6	27.5	62,566.6	81,756.0	23.9
Intereses, comisiones y gastos	17,134.1	23,012.6	27.5	49,574.9	62,587.5	19.7
Gobierno Federal	8,876.9	10,695.8	14.4	24,029.9	28,057.3	10.7
Sector paraestatal	8,257.2	12,316.8	41.6	25,544.9	34,530.2	28.2
Apoyo a ahorradores y deudores	0.0	0.0	n.s.	12,991.8	19,168.5	39.9
IPAB	0.0	0.0	n.s.	11,445.6	19,168.5	58.8
Otros	0.0	0.0	n.s.	1,546.2	0.0	n.s.
Participaciones	75,741.5	75,304.8	-5.6	136,511.4	144,673.6	0.5
Adefas y otros ^{7./6./}	2,168.2	42,325.4	-0	26,979.8	68,057.6	139.2
C. Balance presupuestario (A - B)	-3,147.2	-50,832.7	n.s.	-32,374.7	-78,396.3	n.s.
D. Balance no presupuestario	1,219.5	3,447.5	168.4	831.1	10,592.1	-0
E. Balance público (C + D) = (F + G)	-1,927.8	-47,385.2	n.s.	-31,543.6	-67,804.1	n.s.
Balance público sin inversión hasta 2% del PIB del Gobierno Federal y EPE^{7./}	21,473.4	-19,376.1	n.s.	29,993.0	-8,753.6	n.s.
F. Recursos externos	73,829.7	31,698.4	-59.2	117,622.7	97,702.4	-21.2
G. Recursos internos	-71,901.9	15,686.8	n.s.	-86,079.1	-29,898.3	n.s.
Partidas informativas						
Ingresos tributarios	225,871.5	238,382.5	0.2	482,641.4	536,638.1	5.4
Ingresos no tributarios	126,041.3	150,631.6	13.5	275,631.9	318,109.5	9.5

Nota: Las sumas parciales y las variaciones pueden no coincidir debido al redondeo.

p./ Cifras preliminares.

n.s.: no significativo; -0-: mayor de 500 por ciento.

- 1./ Incluye los ingresos propios de Pemex, las transferencias del Fondo Mexicano del Petróleo para la Estabilización y el Desarrollo, y el impuesto sobre la renta de contratistas y asignatarios por explotación de hidrocarburos.
- 2./ Con base en el marco normativo, se realizaron aportaciones a los fondos de estabilización por ingresos excedentes de 2017 por un total de 120.7 mmp, de los cuales con información disponible se anticiparon 83.4 mmp en 2017 y con información actualizada se aportaron 37.3 mmp adicionales en febrero 2018 (Adefas). En ese mismo mes también se registró un reintegro de 9.3 mmp del FMP (Aprovechamientos).
- 3./ Incluye el gasto de los entes autónomos, las dependencias, organismos de control presupuestario directo, Empresas Productivas del Estado, así como las aportaciones federales para entidades federativas y municipios, y las transferencias que se otorgan a las entidades bajo control presupuestario indirecto para el pago de servicios personales.
- 4./ Excluye las transferencias que se otorgan para el pago de servicios personales.
- 5./ Para las entidades bajo control presupuestario directo incluye operaciones recuperables en términos netos (ingreso menos gasto). Por ello, el monto en algunas ocasiones puede ser negativo.
- 6./ Incluye Adeudos de Ejercicios Fiscales Anteriores (Adefas) y el gasto neto efectuado por el Gobierno Federal a nombre de terceros (cuentas ajenas al presupuesto).
- 7./ Excluye la inversión física del Gobierno Federal y de las empresas productivas del Estado hasta por un monto equivalente a 2.0 por ciento del Producto Interno Bruto, de acuerdo con el artículo 1 de la Ley de Ingresos de la Federación para 2018.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

INGRESOS PRESUPUESTARIOS DEL SECTOR PÚBLICO

(Millones de pesos)

Concepto	Febrero			Enero-febrero		
	2017 ^p /	2018 ^p /	Crec. real %	2017 ^p /	2018 ^p /	Crec. real %
Total	351,912.7	389,014.1	4.9	758,273.3	854,747.6	6.9
Petroleros ¹ /	59,456.8	61,288.2	-2.1	137,620.5	152,044.5	4.8
Gobierno Federal	45,133.7	45,236.0	-4.9	81,394.2	82,556.2	-3.8
Pemex	14,323.0	16,052.1	6.4	56,226.3	69,488.3	17.2
No petroleros	292,456.0	327,726.0	6.4	620,652.8	702,703.0	7.4
Gobierno Federal	239,183.6	259,944.1	3.2	513,826.8	577,781.8	6.6
Tributarios	225,871.5	238,382.5	0.2	482,641.4	536,638.1	5.4
Impuesto sobre la renta	114,048.1	122,900.1	2.3	256,992.5	285,528.5	5.4
Impuesto al valor agregado	72,882.0	74,304.5	-3.2	148,683.7	173,329.4	10.6
Impuesto especial sobre producción y servicios	30,773.7	32,871.5	1.4	60,624.2	61,018.6	-4.5
IEPS gasolinas y diesel	16,588.7	15,327.0	-12.3	34,664.3	27,928.8	-23.6
IEPS distinto de gasolinas y diesel	14,185.0	17,544.5	17.4	25,959.9	33,089.8	20.9
Impuestos a la importación	4,441.4	4,452.9	-4.8	9,166.5	9,429.2	-2.4
IAEEH ² /	336.2	410.7	16.0	661.8	786.6	12.7
Otros impuestos ³ /	3,390.0	3,442.8	-3.6	6,512.8	6,545.7	-4.7
No tributarios	13,312.1	21,561.6	53.8	31,185.4	41,143.7	25.1
Derechos	3,047.3	3,428.3	6.8	10,338.3	11,593.5	6.4
Aprovechamientos	9,713.6	17,431.4	70.4	18,940.9	26,965.1	35.0
Otros	551.2	701.9	20.9	1,906.3	2,585.1	28.6
Organismos de control presupuestario directo	27,291.6	29,915.1	4.1	55,491.0	60,226.4	2.9
IMSS	24,531.0	26,893.8	4.1	48,665.4	53,873.5	5.0
ISSSTE	2,760.7	3,021.2	3.9	6,825.6	6,352.9	-11.7
Empresa Productiva del Estado (CFE)	25,980.7	37,866.8	38.4	51,335.1	64,694.8	19.5
Partidas informativas						
Ingresos tributarios	225,871.5	238,382.5	0.2	482,641.4	536,638.1	5.4
Ingresos no tributarios	126,041.3	150,631.6	13.5	275,631.9	318,109.5	9.5

Nota: Las sumas parciales y las variaciones pueden no coincidir debido al redondeo.

p_/ Cifras preliminares.

1_/ Incluye los ingresos propios de Pemex, las transferencias del Fondo Mexicano del Petróleo para la Estabilización y el Desarrollo y el impuesto sobre la renta de contratistas y asignatarios por explotación de hidrocarburos.

2_/ Impuesto por la actividad de exploración y extracción de hidrocarburos.

3_/ Incluye los impuestos sobre automóviles nuevos, exportaciones, no comprendidos en las fracciones anteriores y accesorios.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público..

INGRESOS PETROLEROS DEL SECTOR PÚBLICO

(Millones de pesos)

Concepto	Febrero			Enero-febrero		
	2017 ^{p./}	2018 ^{p./}	Crec. real %	2017 ^{p./}	2018 ^{p./}	Crec. real %
Total	59,456.8	61,288.2	-2.1	137,620.5	152,044.5	4.8
PEMEX	14,323.0	16,052.1	6.4	56,226.3	69,488.3	17.2
Gobierno Federal	45,133.7	45,236.0	-4.9	81,394.2	82,556.2	-3.8
Transferencias del Fondo Mexicano del Petróleo	45,133.7	45,236.0	-4.9	81,394.2	82,556.2	-3.8
Ordinarias	45,133.7	45,236.0	-4.9	81,394.2	82,556.2	-3.8
Al Fondo de Estabilización de los Ingresos Presupuestarios	0.0	0.0	n.s.	8,511.8	10,049.5	12.0
Al Fondo de Estabilización de los Ingresos de las Entidades Federativas	0.0	0.0	n.s.	2,476.2	2,923.5	12.0
Al Fondo de Extracción de Hidrocarburos	283.7	320.4	7.2	578.0	644.7	5.8
Al Fondo Sectorial CONACYT-Secretaría de Energía-Hidrocarburos	0.0	0.0	n.s.	1,634.7	1,930.0	12.0
Al Fondo de Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico del Instituto Mexicano del Petróleo	0.0	0.0	n.s.	377.2	445.4	12.0
Al Fondo Sectorial CONACYT-Secretaría de Energía-Sustentabilidad Energética	0.0	0.0	n.s.	503.0	593.8	12.0
A la Tesorería de la Federación para cubrir los costos de fiscalización de la auditoría en materia petrolera	0.0	0.0	n.s.	6.6	5.2	-24.5
A la Tesorería de la Federación para los municipios colindantes con la frontera o litorales por los que se realice materialmente la salida del país de los hidrocarburos	17.2	19.2	6.0	35.1	38.7	4.5
A la Tesorería de la Federación para que los ingresos petroleros del Gobierno Federal que se destinan a cubrir el Presupuesto de Egresos de la Federación se mantengan en el 4.7 % del producto interno bruto	44,832.8	44,896.4	-4.9	67,271.7	65,925.5	-7.1
Extraordinarias	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
ISR de contratistas y asignatarios	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.

Nota: Las sumas parciales y las variaciones pueden no coincidir debido al redondeo.

p_/ Cifras preliminares.

n.s.: no significativo.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

GASTO PROGRAMABLE PAGADO DEL SECTOR PÚBLICO

(Millones de pesos)

Concepto	Febrero			Enero-febrero		
	2017 ^{p./}	2018 ^{p./}	Crec. real %	2017 ^{p./}	2018 ^{p./}	Crec. real %
Total^{1/}	260,016.1	299,204.1	9.2	564,590.2	638,656.6	7.3
Gobierno Federal	198,694.4	227,680.7	8.8	432,577.0	475,791.9	4.3
Entes autónomos	5,811.6	6,743.4	10.2	12,597.9	12,741.8	-4.1
Legislativo	958.9	1,011.8	0.2	1,840.4	1,898.1	-2.2
Judicial	2,933.2	3,159.9	2.3	7,123.8	6,079.3	-19.1
Instituto Nacional Electoral	1,006.1	1,527.4	44.1	1,847.8	2,805.3	44.0
Otros ^{2/}	913.4	1,044.4	8.5	1,786.0	1,959.2	4.0
Administración Pública Centralizada	192,882.8	220,937.3	8.7	419,979.1	463,050.2	4.6
Ramos administrativos	86,648.9	92,062.5	0.9	155,900.3	160,596.3	-2.3
Presidencia de la República	491.0	214.4	-58.5	848.9	655.5	-26.8
Gobernación	3,741.6	4,535.7	15.1	7,707.8	7,713.2	-5.1
Relaciones Exteriores	797.2	975.6	16.2	1,487.9	1,579.6	0.7
Hacienda y Crédito Público	2,124.6	2,246.9	0.4	4,485.4	4,634.1	-2.0
Defensa Nacional	5,199.4	5,409.3	-1.2	11,082.9	11,275.4	-3.5
Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	3,061.9	4,973.5	54.2	3,957.1	7,619.4	82.6
Comunicaciones y Transportes	7,481.7	7,426.4	-5.8	10,081.5	8,637.4	-18.7
Economía	328.8	350.5	1.2	545.8	605.3	5.2
Educación Pública	20,821.3	22,924.5	4.5	48,470.6	46,298.2	-9.4
Salud	16,820.4	10,892.0	-38.5	21,831.8	18,404.3	-20.1
Marina	1,948.4	2,610.9	27.2	4,099.8	5,318.4	23.0
Trabajo y Previsión Social	304.4	363.3	13.3	519.3	538.7	-1.6
Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano	1,908.6	1,556.8	-22.6	2,472.9	2,656.6	1.9
Medio Ambiente y Recursos Naturales	1,606.8	1,031.4	-39.1	2,732.2	2,326.8	-19.2
Procuraduría General de la República	1,068.1	1,085.6	-3.5	1,677.2	2,112.3	19.4
Energía	141.2	142.0	-4.5	2,765.6	3,340.3	14.5
Desarrollo Social	14,260.8	20,688.6	37.7	22,123.8	28,023.6	20.1
Turismo	167.7	195.5	10.6	451.0	336.0	-29.3
Función Pública	56.6	123.3	106.8	124.1	180.3	37.8
Tribunales Agrarios	68.3	60.1	-16.5	119.0	110.0	-12.3
Consejería Jurídica del Ejecutivo Federal	8.5	9.4	4.8	17.3	16.6	-9.2
Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología	2,990.0	3,110.9	-1.2	5,818.3	5,990.2	-2.4
Comisión Reguladora de Energía	23.4	40.8	65.5	45.4	67.5	41.0
Comisión Nacional de Hidrocarburos	19.6	32.7	58.7	50.3	61.6	16.2
Entidades no sectorizadas	371.3	310.8	-20.6	562.6	465.8	-21.5
Cultura	837.5	751.7	-14.8	1,821.9	1,629.3	-15.2
Ramos generales	106,233.8	128,874.8	15.2	264,078.8	302,453.9	8.6
Aportaciones a Seguridad Social	43,869.0	58,462.0	26.5	129,757.7	154,229.5	12.7
Provisiones Salariales y Económicas	8,471.6	14,283.0	60.1	20,753.3	30,161.9	37.8
Previsiones y Aportaciones a los Sistemas ^{3/}	2,182.6	2,105.2	-8.4	4,733.8	3,823.1	-23.4
Aportaciones Federales p/ Entidades Federativas y Municipios	51,710.7	54,024.7	-0.8	108,834.1	114,239.4	-0.5
Organismos de control presupuestario directo	55,847.6	62,757.8	6.7	128,620.6	149,135.3	10.0
IMSS	37,339.8	42,058.3	6.9	73,609.4	82,462.5	6.2
ISSSTE	18,507.7	20,699.6	6.2	55,011.2	66,672.8	14.9
Empresas Productivas del Estado	51,934.6	62,669.8	14.6	130,455.2	158,069.8	14.9
PEMEX	26,974.1	28,736.1	1.1	73,479.0	68,916.3	-11.1
CFE	24,960.6	33,933.7	29.1	56,976.2	89,153.5	48.4
(-) Subsidios, transferencias y aportaciones al ISSSTE	46,460.4	53,904.2	10.1	127,062.5	144,340.4	7.7

Nota: Las sumas parciales y las variaciones pueden no coincidir debido al redondeo.

El gasto programable de la Administración Pública Centralizada corresponde a las Cuentas por Liquidar Certificadas (CLC) y los acuerdos de ministración de fondos pagados por la caja de la Tesorería de la Federación. Por lo tanto, puede diferir del gasto ejercido, el cual se mide sobre las CLC presentadas a la Tesorería de la Federación y no incluye los acuerdos de ministración que se regularizan por medio de las CLC en los siguientes meses. Para los entes autónomos, los organismos y las empresas las cifras corresponden a las reportadas como gasto pagado a través del Sistema Integral de Información de los Ingresos y Gasto Público.

p./ Cifras preliminares.

1/ Con el fin de no doble contabilizar el ingreso y el gasto público, se excluyen las operaciones compensadas que son aquellas transacciones que representan un ingreso para los organismos y empresas y un gasto para el Gobierno Federal (subsidiros, transferencias y aportaciones al ISSSTE).

2/ Incluye Comisión Nacional de los Derechos Humanos, Tribunal Federal de Justicia Administrativa, Información Nacional Estadística y Geográfica, Comisión Federal de Competencia Económica, Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación, Instituto Federal de Telecomunicaciones e Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales.

3/ Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público

SITUACIÓN FINANCIERA DEL GOBIERNO FEDERAL

(Millones de pesos)

Concepto	Febrero			Enero-febrero		
	2017 ^{p/}	2018 ^{p/}	Crec. real %	2017 ^{p/}	2018 ^{p/}	Crec. real %
Balance total	-1,163.7	-50,826.6	n.s.	-37,868.9	-75,411.0	n.s.
Ingresos	284,317.3	305,180.1	1.9	595,221.0	660,338.0	5.2
Petroleros	45,133.7	45,236.0	-4.9	81,394.2	82,556.2	-3.8
Transferencias del Fondo Mexicano del Petróleo ^{1/}	45,133.7	45,236.0	-4.9	81,394.2	82,556.2	-3.8
ISR de contratistas y asignatarios	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Derechos	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
No petroleros	239,183.6	259,944.1	3.2	513,826.8	577,781.8	6.6
Ingresos tributarios	225,871.5	238,382.5	0.2	482,641.4	536,638.1	5.4
ISR	114,048.1	122,900.1	2.3	256,992.5	285,528.5	5.4
Valor agregado	72,882.0	74,304.5	-3.2	148,683.7	173,329.4	10.6
Impuesto especial sobre producción y servicios	30,773.7	32,871.5	1.4	60,624.2	61,018.6	-4.5
Impuestos a la importación	4,441.4	4,452.9	-4.8	9,166.5	9,429.2	-2.4
IAEEH ^{2/}	336.2	410.7	16.0	661.8	786.6	12.7
Otros impuestos	3,390.0	3,442.8	-3.6	6,512.8	6,545.7	-4.7
Ingresos no tributarios	13,312.1	21,561.6	53.8	31,185.4	41,143.7	25.1
Derechos	3,047.3	3,428.3	6.8	10,338.3	11,593.5	6.4
Aprovechamientos ^{3/}	9,713.6	17,431.4	70.4	18,940.9	26,965.1	35.0
Otros	551.2	701.9	20.9	1,906.3	2,585.1	28.6
Gastos	285,481.0	356,006.7	18.4	633,089.9	735,749.0	10.2
Programable	198,694.4	227,680.7	8.8	432,577.0	475,791.9	4.3
Gasto de operación	64,339.9	66,307.3	-2.2	138,569.1	140,342.7	-3.9
Servicios personales ^{4/}	56,497.3	57,786.7	-2.9	124,354.4	126,388.2	-3.6
Directos	20,325.9	21,307.3	-0.5	43,683.8	44,752.1	-2.8
Indirectos	36,171.4	36,479.4	-4.3	80,670.6	81,636.1	-4.0
Federalizado	29,797.3	30,465.4	-2.9	65,331.4	66,241.4	-3.8
Otros	6,374.1	6,014.0	-10.4	15,339.2	15,394.8	-4.8
Otros gastos de operación	7,842.6	8,520.6	3.1	14,214.7	13,954.4	-6.9
Materiales y suministros	1,231.5	1,318.3	1.6	2,648.2	2,492.4	-10.7
Servicios generales y otros	6,611.1	7,202.3	3.4	11,566.5	11,462.0	-6.0
Pensiones	2,858.9	9,190.5	205.2	8,325.3	14,954.7	70.4
Subsidios y transferencias ^{5/}	105,443.7	116,631.6	5.0	226,062.6	248,673.2	4.3
Ayudas y otros gastos	1,411.8	1,468.6	-1.3	4,467.6	5,090.2	8.1
Inversión física	24,430.1	33,872.9	31.6	42,137.1	53,215.8	19.8
Directa	7,472.1	9,071.5	15.3	10,637.8	13,002.1	15.9
Indirecta	16,958.0	24,801.4	38.8	31,499.3	40,213.7	21.1
Inversión financiera y otros	210.0	210.0	-5.1	13,015.3	13,515.4	-1.5
Directa	0.0	0.0	n.s.	10,007.1	10,049.5	-4.8
Indirecta	210.0	210.0	-5.1	3,008.2	3,465.9	9.3
No programable	86,786.6	128,326.0	40.4	200,512.9	259,957.1	23.0
Costo financiero	8,876.9	10,695.8	14.4	37,021.7	47,225.8	21.0
Interna	4,181.9	4,855.1	10.2	19,908.8	29,683.7	41.4
Intereses, comisiones y gastos	4,181.9	4,855.1	10.2	6,917.0	10,515.2	44.2
Apoyo a ahorradores y deudores	0.0	0.0	n.s.	12,991.8	19,168.5	39.9
IPAB	0.0	0.0	n.s.	11,445.6	19,168.5	58.8
Otros	0.0	0.0	n.s.	1,546.2	0.0	n.s.
Externa	4,695.0	5,840.7	18.1	17,112.9	17,542.1	-2.8
Participaciones	75,741.5	75,304.8	-5.6	136,511.4	144,673.6	0.5
Adefas y otros ^{3/6/}	2,168.2	42,325.4	-0-	26,979.8	68,057.6	139.2

Nota: Las sumas parciales y las variaciones pueden no coincidir debido al redondeo.

El gasto programable de la Administración Pública Centralizada corresponde a las Cuentas por Liquidar Certificadas (CLC) y los acuerdos de ministración de fondos pagados por la caja de la Tesorería de la Federación. Por lo tanto, puede diferir del gasto ejercido, el cual se mide sobre las CLC presentadas a la Tesorería de la Federación y no incluye los acuerdos de ministración que se regularizan por medio de las CLC en los siguientes meses. Para los entes autónomos las cifras corresponden a las reportadas como gasto pagado a través del Sistema Integral de Información de los Ingresos y Gasto Público.

p_/ Cifras preliminares.

n.s.: no significativo; -0-: mayor de 500 por ciento.

1_/ Corresponde a las transferencias del Fondo Mexicano del Petróleo a la Tesorería de la Federación para cubrir el Presupuesto.

2_/ Impuesto por la actividad de exploración y extracción de hidrocarburos.

3_/ Con base en el marco normativo, se realizaron aportaciones a los fondos de estabilización por ingresos excedentes de 2017 por un total de 120.7 mmp, de los cuales con información disponible se anticiparon 83.4 mmp en 2017 y con información actualizada se aportaron 37.3 mmp adicionales en febrero 2018 (Adefas). En ese mismo mes también se registró un reintegro de 9.3 mmp del FMP (Aprovechamientos).

4_/ Incluye el gasto de las dependencias, así como las aportaciones federales para entidades federativas y municipios, y las transferencias que se otorgan a los organismos y empresas bajo control presupuestario indirecto para el pago de servicios personales.

5_/ Excluye las transferencias que se otorgan para el pago de servicios personales.

6_/ Incluye Adeudos de Ejercicios Fiscales Anteriores (Adefas) y el gasto neto efectuado por el Gobierno Federal a nombre de terceros (cuentas ajenas al presupuesto).

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

SITUACIÓN FINANCIERA DE ORGANISMOS DE CONTROL PRESUPUESTARIO DIRECTO 1_/
(Millones de pesos)

Concepto	Febrero			Enero-febrero		
	2017 ^{p./}	2018 ^{p./}	Crec. real %	2017 ^{p./}	2018 ^{p./}	Crec. real %
Ingresos propios	29,325.2	32,062.1	3.8	59,327.1	63,838.8	2.1
Venta de bienes y servicios	153.6	274.7	69.8	529.5	539.8	-3.3
Cuotas IMSS	23,627.6	25,866.5	3.9	46,775.1	51,369.1	4.2
Cuotas y aportaciones ISSSTE	4,379.6	4,592.5	-0.5	9,518.6	8,681.5	-13.5
Otros	1,164.4	1,328.4	8.3	2,503.9	3,248.4	23.0
Gasto programable	55,847.6	62,757.8	6.7	128,620.6	149,135.3	10.0
Gasto de operación	19,522.8	21,765.5	5.8	38,572.5	44,536.1	9.5
Servicios personales	14,785.9	14,811.9	-4.9	31,052.0	33,141.9	1.2
Otros gastos de operación	4,737.0	6,953.6	39.4	7,520.5	11,394.2	43.7
Pensiones y jubilaciones ^{2./}	38,891.1	44,283.0	8.1	97,976.7	110,608.1	7.1
Otros gastos	-1,397.5	-1,271.8	n.s.	-4,759.4	-3,854.5	n.s.
Inversión física	53.3	312.5	456.4	120.6	576.7	353.5
Inversión financiera	-1,222.2	-2,331.4	n.s.	-3,289.8	-2,731.1	n.s.
Balance de operación	-26,522.4	-30,695.7	n.s.	-69,293.4	-85,296.5	n.s.
Intereses y gastos de la deuda	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Internos	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Externos	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Balance antes de transferencias	-26,522.4	-30,695.7	n.s.	-69,293.4	-85,296.5	n.s.
Subsidios y transferencias del Gobierno Federal	40,115.5	47,195.4	11.7	118,915.0	136,166.3	8.6
Balance financiero	13,593.1	16,499.7	15.2	49,621.6	50,869.8	-2.8
Financiamiento	-13,593.1	-16,499.7	n.s.	-49,621.6	-50,869.8	n.s.
Endeudamiento neto	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Variación de disponibilidades	-13,593.1	-16,499.7	n.s.	-49,621.6	-50,869.8	n.s.
Balance primario	13,593.1	16,499.7	15.2	49,621.6	50,869.8	-2.8

Nota: Las sumas parciales y las variaciones pueden no coincidir debido al redondeo.

p./ Cifras preliminares.

n.s.: no significativo.

1_/ Considera los organismos de control presupuestario directo (IMSS e ISSSTE) La situación financiera se mide a partir de los flujos de efectivo de los organismos, es decir, involucra todos los ingresos y gastos pagados durante el ejercicio fiscal, aún cuando se deriven de compromisos establecidos en ejercicios fiscales anteriores.

2_/ Incluye el pago de pensiones y jubilaciones del IMSS e ISSSTE.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

SITUACIÓN FINANCIERA DEL INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL ^{1/}

(Millones de pesos)

Concepto	Febrero			Enero-febrero		
	2017 ^{p_/}	2018 ^{p_/}	Crec. real %	2017 ^{p_/}	2018 ^{p_/}	Crec. real %
Ingresos propios	24,531.0	26,893.8	4.1	48,665.4	53,873.5	5.0
Venta de bienes y servicios	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Cuotas IMSS	23,627.6	25,866.5	3.9	46,775.1	51,369.1	4.2
Cuotas y aportaciones ISSSTE	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Otros	903.4	1,027.3	8.0	1,890.3	2,504.4	25.6
Gasto programable	37,339.8	42,058.3	6.9	73,609.4	82,462.5	6.2
Gasto de operación	14,031.2	15,660.5	6.0	27,670.9	30,466.9	4.4
Servicios personales	11,893.5	11,859.0	-5.3	24,375.5	25,380.8	-1.3
Otros gastos de operación	2,137.7	3,801.5	68.8	3,295.4	5,086.1	46.4
Pensiones y jubilaciones	24,830.7	28,523.7	9.0	49,755.6	56,612.1	7.9
Otros gastos	-1,377.1	-1,355.9	n.s.	-3,656.0	-3,644.0	n.s.
Inversión física	53.3	284.7	406.8	120.6	482.0	279.0
Inversión financiera	-198.3	-1,054.8	n.s.	-281.7	-1,454.5	n.s.
Balance de operación	-12,808.9	-15,164.4	n.s.	-24,944.0	-28,589.0	n.s.
Intereses y gastos de la deuda	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Internos	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Externos	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Balance antes de transferencias	-12,808.9	-15,164.4	n.s.	-24,944.0	-28,589.0	n.s.
Subsidios y transferencias del Gobierno Federal	25,079.4	28,570.7	8.1	67,333.2	76,662.4	8.0
Balance financiero	12,270.5	13,406.2	3.7	42,389.3	48,073.4	7.6
Financiamiento	-12,270.5	-13,406.2	n.s.	-42,389.3	-48,073.4	n.s.
Endeudamiento neto	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Variación de disponibilidades	-12,270.5	-13,406.2	n.s.	-42,389.3	-48,073.4	n.s.
Balance primario	12,270.5	13,406.2	3.7	42,389.3	48,073.4	7.6

Nota: Las sumas parciales y las variaciones pueden no coincidir debido al redondeo.

p_/ Cifras preliminares.

n.s.: no significativo.

1_/ La situación financiera se mide a partir de los flujos de efectivo del IMSS, es decir, involucra todos los ingresos y gastos pagados durante el ejercicio fiscal, aún cuando se deriven de compromisos establecidos en ejercicios fiscales anteriores.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

SITUACIÓN FINANCIERA DEL INSTITUTO DE SEGURIDAD Y SERVICIOS SOCIALES DE LOS TRABAJADORES DEL ESTADO^{1/_}

(Millones de pesos)

Concepto	Febrero			Enero-febrero		
	2017 ^{p/_}	2018 ^{p/_}	Crec. real %	2017 ^{p/_}	2018 ^{p/_}	Crec. real %
Ingresos propios	4,794.3	5,168.3	2.3	10,661.7	9,965.3	-11.4
Venta de bienes y servicios	153.6	274.7	69.8	529.5	539.8	-3.3
Cuotas IMSS	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Cuotas y aportaciones ISSSTE	4,379.6	4,592.5	-0.5	9,518.6	8,681.5	-13.5
Otros	261.0	301.1	9.5	613.6	744.0	15.0
Gasto programable	18,507.7	20,699.6	6.2	55,011.2	66,672.8	14.9
Gasto de operación	5,491.6	6,105.0	5.5	10,901.5	14,069.2	22.4
Servicios personales	2,892.4	2,952.9	-3.1	6,676.5	7,761.1	10.2
Otros gastos de operación	2,599.2	3,152.1	15.1	4,225.1	6,308.1	41.6
Pensiones y jubilaciones	14,060.3	15,759.3	6.4	48,221.1	53,996.0	6.2
Otros gastos	-20.4	84.0	n.s.	-1,103.4	-210.6	n.s.
Inversión física	0.0	27.9	n.s.	0.0	94.7	n.s.
Inversión financiera	-1,023.9	-1,276.6	n.s.	-3,008.0	-1,276.6	n.s.
Balance de operación	-13,713.5	-15,531.3	n.s.	-44,349.5	-56,707.5	n.s.
Intereses y gastos de la deuda	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Internos	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Externos	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Balance antes de transferencias	-13,713.5	-15,531.3	n.s.	-44,349.5	-56,707.5	n.s.
Subsidios y transferencias del Gobierno Federal	15,036.0	18,624.8	17.6	51,581.8	59,503.9	9.4
Balance financiero	1,322.6	3,093.5	122.0	7,232.3	2,796.4	-63.3
Financiamiento	-1,322.6	-3,093.5	n.s.	-7,232.3	-2,796.4	n.s.
Endeudamiento neto	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Variación de disponibilidades	-1,322.6	-3,093.5	n.s.	-7,232.3	-2,796.4	n.s.
Balance primario	1,322.6	3,093.5	122.0	7,232.3	2,796.4	-63.3

Nota: Las sumas parciales y las variaciones pueden no coincidir debido al redondeo.

p_/ Cifras preliminares.

n.s.: no significativo.

1_/ La situación financiera se mide a partir de los flujos de efectivo del ISSSTE, es decir, involucra todos los ingresos y gastos pagados durante el ejercicio fiscal, aún cuando se deriven de compromisos establecidos en ejercicios fiscales anteriores.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

SITUACIÓN FINANCIERA DE EMPRESAS PRODUCTIVAS DEL ESTADO ^{1/}
(Millones de pesos)

Concepto	Febrero			Enero-febrero		
	2017 ^{p/}	2018 ^{p/}	Crec. real %	2017 ^{p/}	2018 ^{p/}	Crec. real %
Ingresos propios	40,303.8	53,918.9	27.0	107,561.3	134,183.1	18.3
Venta de bienes y servicios	39,599.9	34,027.0	-18.4	109,480.3	114,611.5	-0.7
Cuotas IMSS	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Cuotas y aportaciones ISSSTE	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Otros	703.9	19,891.9	-0-	-1,919.0	19,571.6	n.s.
Gasto programable	51,934.6	62,669.8	14.6	130,455.2	158,069.8	14.9
Gasto de operación	29,659.9	33,198.8	6.3	66,959.2	86,221.4	22.1
Servicios personales	8,707.8	9,988.1	8.9	20,546.5	23,716.3	9.5
Otros gastos de operación	20,952.0	23,210.7	5.2	46,412.7	62,505.2	27.7
Pensiones y jubilaciones ^{2/}	6,763.7	7,220.4	1.3	10,159.1	11,898.5	11.1
Otros gastos	352.1	5,547.5	-0-	3,227.3	11,427.6	235.8
Inversión física	14,842.6	15,331.5	-1.9	49,675.2	45,206.3	-13.7
Inversión financiera	316.3	1,371.6	311.6	434.4	3,315.9	-0-
Balance de operación	-11,630.8	-8,750.8	n.s.	-22,893.8	-23,886.6	n.s.
Intereses y gastos de la deuda	8,257.2	12,316.8	41.6	25,544.9	34,530.2	28.2
Internos	626.0	518.2	-21.4	3,268.3	11,371.4	230.0
Externos	7,631.2	11,798.5	46.8	22,276.6	23,158.7	-1.4
Balance antes de transferencias	-19,888.1	-21,067.6	n.s.	-48,438.8	-58,416.8	n.s.
Subsidios y transferencias del Gobierno Federal	4,311.4	4,561.7	0.4	4,311.4	4,561.7	0.3
Balance financiero	-15,576.7	-16,505.9	n.s.	-44,127.4	-53,855.1	n.s.
Financiamiento	15,576.7	16,505.9	0.6	44,127.4	53,855.1	15.7
Endeudamiento neto	89,737.7	25,662.5	-72.9	104,276.8	40,213.4	-63.4
Variación de disponibilidades	-74,161.1	-9,156.6	n.s.	-60,149.5	13,641.7	n.s.
Balance primario	-7,319.4	-4,189.1	n.s.	-18,582.4	-19,324.9	n.s.

Nota: Las sumas parciales y las variaciones pueden no coincidir debido al redondeo.

p_/ Cifras preliminares.

n.s.: no significativo; -0-: mayor de 500 por ciento.

1_/ Considera las empresas productivas del estado en presupuesto (Pemex y CFE). La situación financiera se mide a partir de los flujos de efectivo de las empresas productivas del estado es decir, involucra todos los ingresos y gastos pagados durante el ejercicio fiscal, aún cuando se deriven de compromisos establecidos en ejercicios fiscales anteriores. Con fines de consolidación, se descuentan del ingreso y del gasto: i) Los pagos al Gobierno Federal en PEMEX y ii) el resultado neto entre el IVA retenido por PEMEX y el pagado a proveedores y al fisco.

2_/ Incluye el pago de pensiones y jubilaciones de PEMEX y CFE.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

SITUACIÓN FINANCIERA DE PETROLEOS MEXICANOS ^{1/-}
(Millones de pesos)

Concepto	Febrero			Enero-febrero		
	2017 ^{p/-}	2018 ^{p/-}	Crec. real %	2017 ^{p/-}	2018 ^{p/-}	Crec. real %
Ingresos propios	14,323.0	16,052.1	6.4	56,226.3	69,488.3	17.2
Venta de bienes y servicios	14,027.8	14,005.1	-5.2	59,401.3	68,197.2	8.9
Cuotas IMSS	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Cuotas y aportaciones ISSSTE	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Otros	295.2	2,047.1	-o-	-3,175.1	1,291.1	n.s.
Gasto programable	26,974.1	28,736.1	1.1	73,479.0	68,916.3	-11.1
Gasto de operación	8,186.6	9,042.6	4.9	20,602.3	19,535.3	-10.1
Servicios personales	5,428.4	6,564.0	14.8	11,580.9	14,133.1	15.7
Otros gastos de operación	2,758.3	2,478.5	-14.7	9,021.4	5,402.2	-43.2
Pensiones y jubilaciones	4,388.8	4,629.1	0.1	4,424.3	5,823.1	24.8
Otros gastos	432.5	149.1	-67.3	2,102.2	2,728.2	23.1
Inversión física	14,110.3	14,722.4	-1.0	46,829.5	40,025.5	-18.9
Inversión financiera	-144.2	193.0	n.s.	-479.4	804.3	n.s.
Balance de operación	-12,651.0	-12,683.9	n.s.	-17,252.7	572.1	n.s.
Intereses y gastos de la deuda	7,088.8	10,022.2	34.2	22,704.4	29,645.0	23.8
Internos	399.0	149.3	-64.5	2,319.0	9,841.2	302.5
Externos	6,689.8	9,872.8	40.1	20,385.4	19,803.9	-7.9
Balance antes de transferencias	-19,739.8	-22,706.1	n.s.	-39,957.1	-29,073.0	n.s.
Subsidios y transferencias del Gobierno Federal	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Balance financiero	-19,739.8	-22,706.1	n.s.	-39,957.1	-29,073.0	n.s.
Financiamiento	19,739.8	22,706.1	9.2	39,957.1	29,073.0	-31.0
Endeudamiento neto	87,147.7	24,271.8	-73.6	99,302.1	39,348.0	-62.4
Variación de disponibilidades	-67,407.9	-1,565.7	n.s.	-59,345.0	-10,275.1	n.s.
Balance primario	-12,651.0	-12,683.9	n.s.	-17,252.7	572.1	n.s.

Nota: Las sumas parciales y las variaciones pueden no coincidir debido al redondeo.

p_/ Cifras preliminares.

n.s.: no significativo; -o-: mayor de 500 por ciento.

1_/ La situación financiera se mide a partir de los flujos de efectivo de PEMEX, es decir, involucra todos los ingresos y gastos pagados durante el ejercicio fiscal, aún cuando se deriven de compromisos establecidos en ejercicios fiscales anteriores. Con fines de consolidación, se descuentan del ingreso y del gasto: i) Los pagos al Gobierno Federal en PEMEX y ii) el resultado neto entre el IVA retenido por PEMEX y el pagado a proveedores y al fisco.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público

SITUACIÓN FINANCIERA DE COMISION FEDERAL DE ELECTRICIDAD ^{1/}
(Millones de pesos)

Concepto	Febrero			Enero-febrero		
	2017 ^{p_/}	2018 ^{p_/}	Crec. real %	2017 ^{p_/}	2018 ^{p_/}	Crec. real %
Ingresos propios	25,980.7	37,866.8	38.4	51,335.1	64,694.8	19.5
Venta de bienes y servicios	25,572.0	20,021.9	-25.7	50,079.0	46,414.3	-12.1
Cuotas IMSS	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Cuotas y aportaciones ISSSTE	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Otros	408.7	17,844.8	-o-	1,256.1	18,280.5	-o-
Gasto programable	24,960.6	33,933.7	29.1	56,976.2	89,153.5	48.4
Gasto de operación	21,473.2	24,156.2	6.8	46,356.9	66,686.1	36.4
Servicios personales	3,279.5	3,424.0	-0.9	8,965.6	9,583.1	1.4
Otros gastos de operación	18,193.8	20,732.2	8.2	37,391.4	57,103.0	44.8
Pensiones y jubilaciones	2,374.9	2,591.4	3.6	5,734.7	6,075.5	0.5
Otros gastos	-80.4	5,398.4	n.s.	1,125.0	8,699.5	-o-
Inversión física	732.3	609.1	-21.0	2,845.7	5,180.8	72.7
Inversión financiera	460.5	1,178.6	143.0	913.8	2,511.6	160.7
Balance de operación	1,020.2	3,933.1	266.0	-5,641.2	-24,458.7	n.s.
Intereses y gastos de la deuda	1,168.4	2,294.6	86.4	2,840.5	4,885.1	63.1
Internos	227.0	368.9	54.3	949.3	1,530.2	52.9
Externos	941.4	1,925.7	94.2	1,891.2	3,354.9	68.2
Balance antes de transferencias	-148.2	1,638.5	n.s.	-8,481.7	-29,343.8	n.s.
Subsidios y transferencias del Gobierno Federal	4,311.4	4,561.7	0.4	4,311.4	4,561.7	0.3
Balance financiero	4,163.2	6,200.2	41.4	-4,170.3	-24,782.1	n.s.
Financiamiento	-4,163.2	-6,200.2	n.s.	4,170.3	24,782.1	463.6
Endeudamiento neto	2,590.0	1,390.7	-49.0	4,974.8	865.3	-83.5
Variación de disponibilidades	-6,753.2	-7,590.9	n.s.	-804.5	23,916.7	n.s.
Balance primario	5,331.6	8,494.8	51.3	-1,329.8	-19,897.0	n.s.

Nota: Las sumas parciales y las variaciones pueden no coincidir debido al redondeo.

p_/ Cifras preliminares.

n.s.: no significativo; -o-: mayor de 500 por ciento.

1_/ La situación financiera se mide a partir de los flujos de efectivo de CFE, es decir, involucra todos los ingresos y gastos pagados durante el ejercicio fiscal, aún cuando se deriven de compromisos establecidos en ejercicios fiscales anteriores.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

III. COORDINACIÓN CON ENTIDADES FEDERATIVAS

	Página
Recaudación Federal Participable. _____	III.1
Recursos Federalizados. _____	III.2
Participaciones Pagadas a Entidades Federativas. Por Entidad Federativa. _____	III.3
Participaciones Pagadas Vía Fondo General de Participaciones. Por Entidad Federativa. _____	III.4
Participaciones Pagadas Vía Fondo de Fomento Municipal. Por Entidad Federativa. _____	III.5
Participaciones Pagadas Vía Fondo de Fiscalización. Por Entidad Federativa. _____	III.6
Participaciones Pagadas Vía Fondo de Extracción de Hidrocarburos. Por Entidad Federativa. _____	III.7
Participaciones Pagadas Vía Impuesto Especial sobre Producción y Servicios. Por Entidad Federativa. _____	III.8
Participaciones Pagadas Vía Impuesto Especial sobre Producción y Servicios Gasolinas Estatal. Por Entidad Federativa. _____	III.9
Participaciones Pagadas Vía Impuesto sobre Tenencia. Por Entidad Federativa. _____	III.10
Participaciones Pagadas Vía el Factor 0.136% de la Recaudación Federal Participable. Por Entidad Federativa. _____	III.11
Participaciones Pagadas Vía Municipios por los que se Exportan Hidrocarburos. Por Entidad Federativa. _____	III.12
Participaciones Pagadas Vía Impuesto Sobre Automóviles Nuevos. Por Entidad Federativa. _____	III.13
Participaciones Pagadas Vía Incentivos Económicos. Por Entidad Federativa. _____	III.14
Participaciones Pagadas Vía Fondo de Compensación de REPECOS e Intermedios. Por Entidad Federativa. _____	III.15
Participaciones Pagadas Vía Fondo Impuesto Sobre la Renta. Por Entidad Federativa. _____	III.16
Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios (Ramos 33 y 25), Febrero de 2018. Por Entidad Federativa y por Fondo. _____	III.17
Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios (Ramos 33 y 25), Febrero de 2017. Por Entidad Federativa y por Fondo. _____	III.18
Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios (Ramos 33 y 25), Febrero de 2018. Por Entidad Federativa y por Fondo. Crecimiento en Términos Reales. _____	III.19
Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios (Ramos 33 y 25), Enero-febrero de 2018. Por Entidad Federativa y por Fondo. _____	III.20
Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios (Ramos 33 y 25), Enero-febrero de 2017. Por Entidad Federativa y por Fondo. _____	III.21
Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios (Ramos 33 y 25), Enero-febrero de 2018. Por Entidad Federativa y por Fondo. Crecimiento en Términos Reales. _____	III.22
Recursos para Protección Social en Salud. Por Entidad Federativa. _____	III.23
Gasto Federalizado por Subsidios. Por Entidad Federativa. _____	III.24
Fondo de Estabilización de los Ingresos de las Entidades Federativas (FEIEF). Por Entidad Federativa. _____	III.25
Fideicomiso para la Infraestructura en los Estados (FIES). Por Entidad Federativa. _____	III.26
Resto de Gasto Federalizado por Subsidios. Por Entidad Federativa. _____	III.27
Convenios de Descentralización Total. Por Entidad Federativa. _____	III.28
Convenios de Descentralización de la Secretaría de Educación Pública. Por Entidad Federativa. _____	III.29
Convenios de Descentralización de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación. Por Entidad Federativa. _____	III.30
Convenios de Descentralización de la Secretaría del Medio Ambiente y Recursos Naturales (Comisión Nacional del Agua). Por entidad Federativa. _____	III.31
Convenios de Reasignación. Por Entidad Federativa. _____	III.32

RECAUDACIÓN FEDERAL PARTICIPABLE
(Millones de pesos)

Concepto	Febrero			Enero-febrero		
	2017 ^{p./}	2018 ^{p./}	Crec. real %	2017 ^{p./}	2018 ^{p./}	Crec. real %
Total	259,177.1	298,977.2	9.5	485,226.2	532,248.5	4.0
Tributarios	231,383.5	269,692.0	10.6	442,387.0	472,690.0	1.3
Renta	118,077.6	134,104.0	7.8	218,905.0	237,200.8	2.8
Valor agregado	75,802.5	99,026.6	24.0	153,652.8	162,118.9	0.1
Producción y servicios	29,695.9	27,833.6	-11.0	53,401.4	56,087.9	-0.4
Gasolina federal	15,672.3	10,278.4	-37.7	27,229.4	25,580.0	-10.9
Gasolina estatal	2,403.1	2,278.7	-10.0	4,571.8	4,484.5	-7.0
Tabacos labrados	3,312.9	3,584.5	2.7	6,785.8	7,150.5	-0.1
Bebidas alcohólicas	1,948.6	2,471.6	20.4	3,241.0	3,837.1	12.3
Cerveza	3,262.2	3,761.0	9.4	5,962.0	5,785.4	-8.0
Bebidas energizantes	0.8	0.6	-26.7	0.9	3.2	230.7
Telecomunicaciones	516.3	517.6	-4.8	986.4	994.6	-4.4
Bebidas saborizadas	1,938.0	2,571.3	26.0	3,668.7	4,178.1	8.0
Alimentos no básicos	1,855.5	1,911.2	-2.2	3,411.9	3,446.3	-4.2
Plaguicidas	88.7	82.7	-11.4	143.5	144.9	-4.2
Combustibles fósiles	-1,302.6	375.8	n.s.	-2,600.0	483.4	n.s.
Comercio exterior	4,725.2	4,976.3	0.0	9,254.5	9,192.0	-5.8
Importación	4,725.2	4,976.3	0.0	9,254.4	9,191.9	-5.8
Exportación	0.0	0.0	85.0	0.0	0.1	-0-
Automóviles nuevos ^{1./}	1,022.2	1,124.2	4.4	2,350.7	2,532.8	2.2
Tenencia	8.0	2.8	-67.2	13.8	5.3	-63.7
Impuesto federal	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Impuesto estatal ^{2./}	8.0	2.8	-67.2	13.8	5.3	-63.7
Recargos y actualizaciones	1,787.6	1,538.2	-18.3	4,817.4	4,445.6	-12.5
Otros ^{3./}	-564.3	3.1	n.s.	-869.7	-6.6	n.s.
Derecho a la minería	828.8	1,083.4	24.1	861.1	1,113.3	22.6
Petroleros	27,793.7	29,285.2	0.0	42,839.2	59,558.5	31.9
Transferencias del Fondo Mexicano del Petróleo	27,793.7	29,285.2	0.0	42,837.9	59,558.5	31.9
ISR de contratistas y asignatarios	0.0	0.0	n.s.	1.3	0.0	n.s.

Nota: Las sumas parciales y las variaciones pueden no coincidir debido al redondeo.

Los datos del presente cuadro difieren de las cifras de recaudación contenidas en los demás apartados de este reporte, porque de acuerdo con lo establecido en la Ley de Coordinación Fiscal las cifras corresponden a la información utilizada para el pago provisional de participaciones de Enero-febrero (recaudación de diciembre de 2017 y la recaudación de enero de 2018), excepto las cifras consignadas en los renglones de tenencia resto y automóviles nuevos que corresponden al monto reportado como autoliquidable por las propias entidades federativas en enero-febrero.

p_/ Cifras preliminares.

n.s.: no significativo; -0-: mayor de 500 por ciento.

1_/ Incluye Fondo de Compensación del ISAN.

2_/ Se refiere al impuesto sobre tenencia o uso de vehículos recaudado y autoliquidado por las entidades federativas (accesorios derivados del gravamen).

3_/ Impuestos no comprendidos en las fracciones de la Ley de Ingresos causados en ejercicios fiscales anteriores.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público

RECURSOS FEDERALIZADOS

(Millones de pesos)

Concepto	Febrero			Enero-febrero		
	2017 ^{p/}	2018 ^{p/}	Crec. real %	2017 ^{p/}	2018 ^{p/}	Crec. real %
Total^{1/}	158,255.9	159,413.0	-4.4	291,311.1	301,913.7	-1.7
Participaciones	75,741.5	75,304.8	-5.6	136,511.4	144,673.6	0.5
Fondo General	55,560.1	59,099.0	1.0	99,554.4	104,642.9	-0.3
Fondo de Fomento Municipal	2,772.8	2,949.5	1.0	4,967.4	5,221.2	-0.3
Fondo de Fiscalización	2,222.9	2,222.9	-5.1	5,506.4	5,719.7	-1.5
Fondo de Extracción de Hidrocarburos	283.7	320.4	7.2	578.0	644.7	5.8
Fondo de Impuestos Especiales	1,381.1	1,123.9	-22.7	2,457.3	2,087.1	-19.4
IEPS Gasolinas (Art. 2A Frac. II)	2,403.1	2,278.7	-10.0	4,571.8	4,484.5	-7.0
Impuesto a la Tenencia o Uso de Vehículos	8.0	2.8	-67.2	13.8	5.3	-63.7
Impuesto sobre Automóviles Nuevos	1,022.2	1,124.2	4.4	2,350.8	2,532.8	2.2
Comercio Exterior	377.1	401.8	1.2	675.6	710.1	-0.3
Derecho Adicional sobre Extracción de Petróleo	10.4	22.1	102.9	28.2	38.7	30.0
Incentivos Económicos	1,772.2	1,827.2	-2.1	3,022.1	3,443.9	8.1
Fondo de Compensación de Repecos e Intermedios	146.3	144.4	-6.3	338.0	331.4	-7.0
Fondo ISR	7,781.7	3,788.1	-53.8	12,447.6	14,811.4	12.8
Aportaciones Federales (R 25 y 33)	53,893.3	56,129.8	-1.1	113,567.9	118,062.5	-1.4
FONE ^{2/}	28,566.7	29,285.9	-2.7	60,858.8	61,564.9	-4.1
FASSA	6,580.7	6,723.8	-3.0	15,524.2	16,164.3	-1.3
FAIS	6,731.9	7,331.1	3.4	13,463.8	14,662.3	3.3
FAM	1,805.5	2,008.0	5.6	3,610.7	3,932.1	3.3
FAFM	5,920.0	6,188.7	-0.8	11,365.8	12,377.5	3.3
FASP	699.0	699.0	-5.1	1,397.9	1,397.9	-5.2
FAETA	484.6	511.8	0.3	1,136.6	1,200.6	0.2
FAFEF	3,105.0	3,381.4	3.4	6,210.1	6,762.9	3.3
Recursos para la Protección Social en Salud ^{3/}	13,909.9	7,099.7	-51.5	17,174.0	12,563.4	-30.6
Gasto Federalizado por Subsidios ^{4/}	4,511.6	6,635.6	39.6	8,177.8	9,559.1	10.9
FIES	0.0	0.0	ns.	0.0	0.0	ns.
FEIEF	0.0	0.0	ns.	2,476.2	2,923.5	12.0
Resto de gasto federalizado por subsidios	4,511.6	6,635.6	39.6	5,701.6	6,635.6	10.4
Convenios	10,199.6	14,243.1	32.6	15,880.0	17,055.0	1.9
De descentralización ^{5/}	10,199.6	11,450.5	6.6	15,880.0	14,262.5	-14.8
SEP	10,169.9	11,361.6	6.1	15,850.2	14,173.5	-15.2
Sagarpa	0.0	0.0	ns.	0.0	0.0	ns.
CNA	29.8	88.9	183.7	29.8	88.9	183.4
De reasignación ^{6/}	0.0	2,792.6	ns.	0.0	2,792.6	ns.

Nota: Las sumas parciales y las variaciones pueden no coincidir debido al redondeo.

p_/ Cifras preliminares.

ns.: no significativo.

1_/ Incluye aportaciones ISSSTE-FOVISSSTE.

2_/ Incluye al Ramo 25 Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos.

3_/ Incluye el Programa Seguro Popular y la parte de aportaciones a fideicomisos públicos del Programa Dignificación, Conservación y Mantenimiento de la Infraestructura y Equipamiento en Salud. Excluye los recursos para actividades de apoyo administrativo.

4_/ Incluye los recursos ministrados al Fondo de Estabilización de los Ingresos de las Entidades Federativas (FEIEF), al Fideicomiso para la Infraestructura en los Estados (FIES), así como el resto de subsidios entregados a entidades federativas y municipios a través del Ramo Provisiones Salariales y Económicas (Ramo 23) y otros ramos de la Administración Pública Centralizada, que se destinan para apoyar el desarrollo regional, conforme a lo establecido en las disposiciones jurídicas aplicables y que se ejercen de acuerdo a lo señalado en el Presupuesto de Egresos de la Federación.

5_/ Corresponden a acciones de colaboración y coordinación entre las dependencias federales y los gobiernos de las entidades federativas.

6_/ Se refiere a los recursos transferidos a las entidades federativas por las dependencias y entidades públicas mediante convenios de reasignación para el cumplimiento de objetivos de programas federales.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público..

**PARTICIPACIONES PAGADAS A ENTIDADES FEDERATIVAS
- POR ENTIDAD FEDERATIVA -
(Millones de pesos)**

Concepto	febrero			Enero-febrero		
	2017 ^p /	2018 ^p /	Crec. real %	2017 ^p /	2018 ^p /	Crec. real %
Total	75,741.5	75,304.8	-5.6	136,511.4	144,673.6	0.5
Aguascalientes	770.4	870.7	7.3	1,471.0	1,633.8	5.3
Baja California	2,328.1	2,459.2	0.3	4,169.0	4,530.7	3.1
Baja California Sur	479.6	548.1	8.5	900.9	999.9	5.3
Campeche	604.2	836.0	31.4	1,205.1	1,510.8	18.9
Coahuila	2,001.6	1,878.1	-10.9	3,388.6	3,372.8	-5.6
Colima	483.4	515.4	1.2	888.9	988.2	5.4
Chiapas	2,770.9	2,908.0	-0.4	5,080.9	5,439.1	1.5
Chihuahua	2,271.7	2,258.1	-5.6	4,118.0	4,327.0	-0.3
Ciudad de México	8,836.6	8,073.0	-13.3	15,953.5	16,614.0	-1.2
Durango	965.7	1,006.5	-1.1	1,762.0	1,833.0	-1.3
Guanajuato	3,345.9	3,156.5	-10.4	5,996.7	6,280.0	-0.7
Guerrero	1,681.4	1,755.0	-0.9	3,044.1	3,169.0	-1.3
Hidalgo	1,441.6	1,454.2	-4.2	2,690.2	2,872.0	1.3
Jalisco	5,514.2	5,119.3	-11.9	9,644.4	9,813.3	-3.5
México	9,771.7	9,976.2	-3.1	17,871.7	19,457.3	3.3
Michoacán	2,255.3	2,471.2	4.0	4,061.8	4,589.1	7.2
Morelos	1,011.2	1,021.9	-4.1	1,821.9	1,914.7	-0.3
Nayarit	818.9	707.0	-18.0	1,413.6	1,340.5	-10.1
Nuevo León	3,631.0	3,579.2	-6.4	6,514.2	6,900.3	0.5
Oaxaca	1,868.4	1,831.3	-7.0	3,406.4	3,473.0	-3.3
Puebla	3,356.1	3,209.9	-9.2	5,966.9	6,327.7	0.6
Querétaro	1,347.9	1,322.0	-6.9	2,513.2	2,686.9	1.4
Quintana Roo	997.8	1,045.9	-0.5	1,808.5	1,932.7	1.3
San Luis Potosí	1,827.2	1,471.8	-23.5	3,042.9	2,761.4	-13.9
Sinaloa	1,788.4	1,816.1	-3.6	3,208.0	3,444.9	1.8
Sonora	1,941.8	2,130.3	4.1	3,653.1	3,936.1	2.2
Tabasco	2,107.0	2,254.8	1.6	3,853.8	4,131.0	1.7
Tamaulipas	2,155.0	2,268.8	-0.1	4,015.4	4,308.2	1.8
Tlaxcala	746.5	714.0	-9.2	1,355.9	1,407.0	-1.6
Veracruz	4,243.1	4,376.7	-2.1	7,485.1	8,349.6	5.8
Yucatán	1,301.0	1,348.6	-1.6	2,327.1	2,453.7	0.0
Zacatecas	1,078.0	920.9	-18.9	1,878.8	1,875.9	-5.3

Nota: Las sumas parciales y las variaciones pueden no coincidir debido al redondeo.

La información incluye recursos autoliquidables: impuesto federal sobre tenencia o uso de vehículos; la parte proporcional en la recaudación del IEPS de tabacos, cervezas y bebidas alcohólicas; impuesto sobre automóviles nuevos e incentivos económicos.

p_/ Cifras preliminares.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

**PARTICIPACIONES PAGADAS VIA FONDO GENERAL DE PARTICIPACIONES
- POR ENTIDAD FEDERATIVA -
(Millones de pesos)**

Concepto	Febrero			Enero-febrero		
	2017 ^{p_}	2018 ^{p_}	Crec. real %	2017 ^{p_}	2018 ^{p_}	Crec. real %
Total	55,560.1	59,099.0	1.0	99,554.4	104,642.9	-0.3
Aguascalientes	569.8	655.2	9.2	1,040.3	1,149.5	4.8
Baja California	1,713.3	1,645.3	-8.8	2,999.2	2,957.1	-6.5
Baja California Sur	381.3	376.3	-6.3	674.9	681.4	-4.3
Campeche	330.2	540.6	55.4	673.6	916.9	29.1
Coahuila	1,348.4	1,425.3	0.3	2,409.8	2,529.9	-0.4
Colima	341.0	383.4	6.7	623.6	679.0	3.3
Chiapas	2,239.0	2,490.8	5.6	4,097.8	4,397.0	1.8
Chihuahua	1,775.7	1,738.1	-7.1	3,120.1	3,095.6	-5.9
Ciudad de México	5,993.5	6,206.4	-1.7	10,845.4	11,146.5	-2.5
Durango	746.9	814.9	3.6	1,330.8	1,428.4	1.8
Guanajuato	2,472.8	2,523.5	-3.1	4,383.8	4,478.2	-3.1
Guerrero	1,355.3	1,473.5	3.2	2,435.9	2,579.6	0.4
Hidalgo	1,109.9	1,126.5	-3.7	1,978.0	2,016.4	-3.3
Jalisco	3,776.4	3,982.1	0.1	6,724.4	7,030.0	-0.9
México	7,792.5	8,409.1	2.4	13,813.8	14,743.5	1.2
Michoacán	1,690.5	2,029.6	14.0	3,063.2	3,499.6	8.4
Morelos	848.4	870.0	-2.7	1,498.3	1,537.5	-2.7
Nayarit	541.9	564.5	-1.1	967.6	1,002.2	-1.8
Nuevo León	2,599.0	2,637.2	-3.7	4,660.0	4,736.1	-3.6
Oaxaca	1,481.6	1,509.3	-3.3	2,665.0	2,709.9	-3.6
Puebla	2,562.3	2,722.8	0.9	4,508.7	4,768.2	0.3
Querétaro	943.7	950.0	-4.4	1,681.2	1,705.5	-3.8
Quintana Roo	703.2	796.2	7.5	1,257.5	1,380.5	4.1
San Luis Potosí	1,162.7	1,194.3	-2.5	2,039.1	2,111.5	-1.8
Sinaloa	1,376.0	1,428.4	-1.5	2,442.6	2,532.0	-1.7
Sonora	1,383.9	1,480.0	1.5	2,465.7	2,602.0	0.1
Tabasco	1,240.9	1,621.2	24.0	2,477.3	2,915.3	11.6
Tamaulipas	1,531.5	1,577.1	-2.2	2,764.9	2,832.4	-2.8
Tlaxcala	572.8	566.7	-6.1	1,018.7	1,020.6	-5.0
Veracruz	3,377.6	3,666.4	3.0	6,050.0	6,474.6	1.5
Yucatán	904.7	986.5	3.5	1,618.1	1,731.9	1.5
Zacatecas	693.4	707.8	-3.1	1,225.2	1,254.3	-2.9

Nota: Las sumas parciales y las variaciones pueden no coincidir debido al redondeo.

p_/ Cifras preliminares.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

**PARTICIPACIONES PAGADAS VIA FONDO DE FOMENTO MUNICIPAL
- POR ENTIDAD FEDERATIVA -
(Millones de pesos)**

Concepto	Febrero			Enero-febrero		
	2017 ^p /	2018 ^p /	Crec. real %	2017 ^p /	2018 ^p /	Crec. real %
Total	2,772.8	2,949.5	1.0	4,967.4	5,221.2	-0.3
Aguascalientes	52.3	56.5	2.5	99.1	104.5	0.1
Baja California	50.5	53.5	0.6	88.8	93.1	-0.6
Baja California Sur	17.8	18.9	1.1	33.0	34.6	-0.4
Campeche	30.4	33.4	4.1	54.7	58.9	2.2
Coahuila	55.0	60.7	4.7	95.7	103.9	2.9
Colima	27.2	28.2	-1.3	51.9	53.4	-2.4
Chiapas	97.9	86.3	-16.3	162.1	145.7	-14.7
Chihuahua	83.7	90.9	3.2	141.9	152.5	1.9
Ciudad de México	356.0	372.4	-0.7	633.0	656.9	-1.6
Durango	64.0	71.8	6.4	113.4	124.6	4.1
Guanajuato	97.5	104.8	2.0	175.7	186.1	0.5
Guerrero	53.4	53.8	-4.4	92.9	93.5	-4.5
Hidalgo	103.1	105.8	-2.6	196.4	200.3	-3.3
Jalisco	165.3	197.7	13.6	277.1	323.6	10.7
México	270.5	310.5	9.0	453.8	511.0	6.8
Michoacán	117.7	122.3	-1.4	219.4	226.0	-2.3
Morelos	48.1	50.9	0.4	90.0	94.0	-1.0
Nayarit	44.4	45.1	-3.7	83.2	84.1	-4.1
Nuevo León	69.6	77.8	6.0	122.7	134.4	3.8
Oaxaca	117.6	121.6	-1.8	221.9	227.7	-2.7
Puebla	131.2	138.4	0.1	241.3	251.5	-1.1
Querétaro	56.6	60.1	0.7	106.4	111.4	-0.7
Quintana Roo	39.0	40.8	-0.7	72.7	75.3	-1.8
San Luis Potosí	64.2	68.6	1.5	119.0	125.4	-0.1
Sinaloa	67.3	48.6	-31.4	112.9	86.5	-27.4
Sonora	41.7	45.3	3.2	73.7	78.9	1.5
Tabasco	58.2	71.1	16.1	109.1	127.6	10.9
Tamaulipas	68.9	72.7	0.3	126.5	132.0	-1.0
Tlaxcala	38.6	39.9	-1.8	73.0	74.9	-2.7
Veracruz	129.5	135.5	-0.7	232.4	241.0	-1.6
Yucatán	80.3	89.1	5.2	148.4	160.9	2.8
Zacatecas	75.2	76.4	-3.5	145.0	146.8	-4.0

Nota: Las sumas parciales y las variaciones pueden no coincidir debido al redondeo.

p_/ Cifras preliminares.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

**PARTICIPACIONES PAGADAS VIA FONDO DE FISCALIZACION
- POR ENTIDAD FEDERATIVA -
(Millones de pesos)**

Concepto	Febrero			Enero-febrero		
	2017 ^p /	2018 ^p /	Crec. real %	2017 ^p /	2018 ^p /	Crec. real %
Total	2,222.9	2,222.9	-5.1	5,506.4	5,719.7	-1.5
Aguascalientes	19.2	19.2	-5.1	63.4	50.7	-24.1
Baja California	54.7	54.7	-5.1	168.0	167.7	-5.3
Baja California Sur	11.2	11.2	-5.1	27.3	34.9	21.3
Campeche	15.1	15.1	-5.1	35.0	35.1	-5.0
Coahuila	41.7	41.7	-5.1	109.1	115.1	0.1
Colima	11.5	11.5	-5.1	27.1	28.4	-0.6
Chiapas	74.7	74.7	-5.1	187.8	191.4	-3.3
Chihuahua	55.2	55.2	-5.1	159.5	152.8	-9.1
Ciudad de México	208.1	208.1	-5.1	517.4	526.3	-3.5
Durango	25.0	25.0	-5.1	69.8	75.9	3.1
Guanajuato	101.0	101.0	-5.1	295.3	319.4	2.6
Guerrero	39.9	39.9	-5.1	99.1	99.4	-4.9
Hidalgo	33.3	33.3	-5.1	85.6	85.3	-5.5
Jalisco	124.6	124.6	-5.1	302.6	310.6	-2.6
México	261.7	261.7	-5.1	630.4	657.4	-1.1
Michoacán	51.9	51.9	-5.1	129.5	138.3	1.3
Morelos	23.9	23.9	-5.1	58.6	68.4	10.7
Nayarit	16.9	16.9	-5.1	47.4	46.2	-7.7
Nuevo León	75.3	75.3	-5.1	192.9	194.3	-4.5
Oaxaca	49.9	49.9	-5.1	135.9	135.4	-5.5
Puebla	81.7	81.7	-5.1	220.6	211.6	-9.0
Querétaro	32.5	32.5	-5.1	87.8	88.4	-4.5
Quintana Roo	21.8	21.8	-5.1	60.5	74.0	16.1
San Luis Potosí	53.5	53.5	-5.1	121.8	135.0	5.1
Sinaloa	88.7	88.7	-5.1	204.1	204.6	-4.9
Sonora	251.0	251.0	-5.1	553.6	584.2	0.1
Tabasco	145.9	145.9	-5.1	301.6	311.0	-2.2
Tamaulipas	45.8	45.8	-5.1	111.9	166.7	41.3
Tlaxcala	17.5	17.5	-5.1	49.3	46.2	-11.2
Veracruz	101.7	101.7	-5.1	242.7	249.7	-2.4
Yucatán	68.7	68.7	-5.1	163.2	165.8	-3.6
Zacatecas	19.4	19.4	-5.1	47.5	49.6	-1.0

Nota: Las sumas parciales y las variaciones pueden no coincidir debido al redondeo.

p_/ Cifras preliminares.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

**PARTICIPACIONES PAGADAS VIA FONDO DE EXTRACCION DE HIDROCARBUROS
- POR ENTIDAD FEDERATIVA -
(Millones de pesos)**

Concepto	Febrero			Enero-febrero		
	2017 ^{p./}	2018 ^{p./}	Crec. real %	2017 ^{p./}	2018 ^{p./}	Crec. real %
Total	283.7	320.4	7.2	578.0	644.7	5.8
Aguascalientes	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Baja California	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Baja California Sur	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Campeche	131.8	148.8	7.2	268.5	299.5	5.8
Coahuila	0.7	0.8	7.2	1.5	1.7	5.8
Colima	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Chiapas	6.2	7.0	7.2	12.6	14.0	5.8
Chihuahua	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Ciudad de México	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Durango	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Guanajuato	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Guerrero	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Hidalgo	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Jalisco	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
México	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Michoacán	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Morelos	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Nayarit	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Nuevo León	8.3	9.3	7.2	16.9	18.8	5.8
Oaxaca	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Puebla	3.0	3.4	7.2	6.1	6.8	5.8
Querétaro	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Quintana Roo	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
San Luis Potosí	0.0	0.0	7.2	0.0	0.1	5.8
Sinaloa	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Sonora	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Tabasco	92.7	104.7	7.2	188.9	210.7	5.8
Tamaulipas	19.8	22.4	7.2	40.3	45.0	5.8
Tlaxcala	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Veracruz	21.2	24.0	7.2	43.2	48.2	5.8
Yucatán	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Zacatecas	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.

Nota: Las sumas parciales y las variaciones pueden no coincidir debido al redondeo.

p_/ Cifras preliminares.

n.s.: no significativo.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

**PARTICIPACIONES PAGADAS VIA IMPUESTO ESPECIAL SOBRE PRODUCCIÓN Y SERVICIOS
- POR ENTIDAD FEDERATIVA -
(Millones de pesos)**

Concepto	Febrero			Enero-febrero		
	2017 ^{p/}	2018 ^{p/}	Crec. real %	2017 ^{p/}	2018 ^{p/}	Crec. real %
Total^{1/}	1,381.1	1,123.9	-22.7	2,457.3	2,087.1	-19.4
Aguascalientes	14.3	8.3	-44.7	24.1	16.4	-35.3
Baja California	42.3	39.0	-12.4	76.5	75.6	-6.3
Baja California Sur	10.5	11.6	4.8	19.7	20.9	0.7
Campeche	8.6	6.0	-33.5	15.2	11.2	-30.1
Coahuila	43.9	26.7	-42.3	74.0	53.2	-31.9
Colima	7.2	6.1	-18.8	13.3	11.5	-18.1
Chiapas	18.0	14.4	-24.0	32.4	26.4	-22.6
Chihuahua	47.1	34.1	-31.3	83.1	68.3	-22.0
Ciudad de México	239.6	277.9	10.1	443.7	475.6	1.7
Durango	16.4	13.1	-24.1	29.4	25.0	-19.5
Guanajuato	60.7	35.2	-45.1	102.4	68.8	-36.3
Guerrero	28.4	18.3	-39.0	47.2	32.3	-35.0
Hidalgo	18.6	26.6	35.5	32.2	43.9	29.3
Jalisco	129.4	89.7	-34.2	227.1	161.4	-32.6
México	114.6	97.1	-19.6	222.1	194.7	-16.8
Michoacán	53.7	39.2	-30.7	91.8	70.1	-27.6
Morelos	20.1	9.6	-54.5	33.3	18.7	-46.9
Nayarit	13.4	6.0	-57.7	22.5	11.6	-50.9
Nuevo León	96.2	83.0	-18.1	175.8	160.4	-13.5
Oaxaca	27.7	14.0	-52.0	46.3	26.9	-44.9
Puebla	44.2	36.4	-21.8	77.2	66.9	-17.8
Querétaro	21.9	18.4	-20.4	40.3	36.9	-13.3
Quintana Roo	24.2	34.2	33.8	45.7	58.2	20.8
San Luis Potosí	28.8	13.5	-55.6	48.0	27.3	-46.1
Sinaloa	37.1	25.7	-34.4	64.6	49.2	-27.8
Sonora	39.2	28.6	-30.8	71.1	59.0	-21.3
Tabasco	25.5	15.1	-43.7	43.6	29.6	-35.6
Tamaulipas	43.2	27.4	-39.8	73.9	55.0	-29.5
Tlaxcala	4.9	3.6	-31.1	9.1	7.5	-21.9
Veracruz	52.2	37.3	-32.1	89.0	69.4	-26.0
Yucatán	31.7	21.8	-34.9	54.8	42.7	-26.0
Zacatecas	17.1	6.1	-66.0	28.1	12.4	-58.0

Nota: Las sumas parciales y las variaciones pueden no coincidir debido al redondeo.

p_/ Cifras preliminares.

1_/ La información incluye la parte proporcional en la recaudación del IEPS de tabacos, cervezas y bebidas alcohólicas.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

**PARTICIPACIONES PAGADAS VIA IMPUESTO ESPECIAL SOBRE PRODUCCION Y SERVICIOS GASOLINAS ESTATAL
- POR ENTIDAD FEDERATIVA -
(Millones de pesos)**

Concepto	Febrero			Enero-febrero		
	2017 ^{p_1}	2018 ^{p_1}	Crec. real %	2017 ^{p_1}	2018 ^{p_1}	Crec. real %
Total^{1_}	2,403.1	2,278.7	-10.0	4,571.8	4,484.5	-7.0
Aguascalientes	24.4	24.1	-6.4	46.9	46.8	-5.3
Baja California	69.9	61.4	-16.6	136.1	128.2	-10.7
Baja California Sur	30.9	26.5	-18.6	51.1	60.7	12.8
Campeche	16.6	17.3	-1.0	31.5	34.2	2.8
Coahuila	66.5	58.0	-17.2	125.9	113.5	-14.6
Colima	17.6	18.0	-2.6	32.6	35.0	1.9
Chiapas	110.7	105.9	-9.2	208.7	204.5	-7.1
Chihuahua	84.0	76.4	-13.6	160.5	148.9	-12.0
Ciudad de México	121.9	113.7	-11.4	236.7	226.0	-9.5
Durango	34.5	30.8	-15.4	65.0	60.3	-12.0
Guanajuato	93.1	88.0	-10.3	172.4	169.5	-6.7
Guerrero	85.1	84.7	-5.5	159.9	163.7	-2.9
Hidalgo	46.8	79.1	60.6	94.2	156.6	57.7
Jalisco	143.3	135.7	-10.1	278.0	264.7	-9.7
México	247.6	243.8	-6.5	477.8	481.5	-4.4
Michoacán	108.0	105.5	-7.2	203.0	203.9	-4.8
Morelos	28.0	26.7	-9.6	53.4	52.2	-7.2
Nayarit	57.4	19.1	-68.4	108.6	37.9	-66.9
Nuevo León	114.1	102.3	-15.0	221.3	202.1	-13.4
Oaxaca	90.6	90.8	-4.9	171.5	177.0	-2.1
Puebla	101.8	106.1	-1.1	198.2	207.7	-0.6
Querétaro	46.0	46.3	-4.5	91.4	93.6	-2.8
Quintana Roo	28.6	28.3	-6.0	55.7	55.7	-5.2
San Luis Potosí	47.3	45.7	-8.1	88.7	87.5	-6.5
Sinaloa	70.7	64.7	-13.1	137.3	127.2	-12.1
Sonora	84.6	77.6	-12.9	161.3	152.4	-10.4
Tabasco	69.8	34.4	-53.3	131.4	71.3	-48.6
Tamaulipas	75.5	72.6	-8.7	142.4	140.8	-6.3
Tlaxcala	61.0	57.9	-9.9	117.0	114.0	-7.6
Veracruz	98.4	133.0	28.3	185.1	260.0	33.2
Yucatán	54.2	35.8	-37.2	88.3	74.4	-20.1
Zacatecas	74.3	68.4	-12.6	139.9	132.9	-9.9

Nota: Las sumas parciales y las variaciones pueden no coincidir debido al redondeo.

p_ / Cifras preliminares.

1_ / Incluye el Fondo de Compensación e incentivos venta final de gasolina y diesel.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público

**PARTICIPACIONES PAGADAS VIA IMPUESTO SOBRE TENENCIA
- POR ENTIDAD FEDERATIVA -
(Millones de pesos)**

Concepto	Febrero			Enero-febrero		
	2017 ^{p./}	2018 ^{p./}	Crec. real %	2017 ^{p./}	2018 ^{p./}	Crec. real %
Total^{1/}	8.0	2.8	-67.2	13.8	5.3	-63.7
Aguascalientes	0.0	0.0	-35.4	0.1	0.0	-29.3
Baja California	0.1	0.1	-25.7	0.2	0.2	-24.1
Baja California Sur	0.5	0.2	-68.4	0.8	0.3	-62.9
Campeche	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Coahuila	2.7	0.0	-99.5	4.4	0.1	-98.8
Colima	0.0	0.0	17.5	0.0	0.0	221.0
Chiapas	0.0	0.0	-93.7	0.0	0.0	-71.0
Chihuahua	0.2	0.2	16.8	0.3	0.3	-16.9
Ciudad de México	0.2	0.0	-82.7	0.6	0.1	-82.0
Durango	0.0	0.0	-76.0	0.1	0.0	-86.7
Guanajuato	1.7	0.8	-57.3	2.7	1.4	-52.5
Guerrero	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Hidalgo	0.0	0.0	11.8	0.0	0.0	-40.3
Jalisco	1.3	0.5	-67.1	2.5	1.0	-61.7
México	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Michoacán	0.0	0.0	-70.3	0.1	0.0	-72.3
Morelos	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Nayarit	0.0	0.0	-91.8	0.0	0.0	-88.7
Nuevo León	0.1	0.2	35.9	0.2	0.3	10.3
Oaxaca	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Puebla	0.0	0.2	293.1	0.1	0.2	176.0
Querétaro	0.0	0.0	-81.7	0.1	0.0	-84.5
Quintana Roo	0.6	0.1	-90.3	0.8	0.2	-71.9
San Luis Potosí	0.0	0.0	-90.7	0.0	0.0	33.5
Sinaloa	0.1	0.0	-96.7	0.2	0.0	-96.5
Sonora	0.1	0.1	-26.7	0.2	0.2	-33.8
Tabasco	0.0	0.0	-18.0	0.1	0.0	-16.7
Tamaulipas	0.1	0.5	340.2	0.2	0.9	291.3
Tlaxcala	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	344.5
Veracruz	0.0	0.0	-58.1	0.0	0.0	-50.9
Yucatán	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Zacatecas	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.

Nota: Las sumas parciales y las variaciones pueden no coincidir debido al redondeo.

p./ Cifras preliminares.

n.s.: no significativo.

1_/ La Ley Federal del Impuesto sobre Tenencia o Uso de Vehículos se derogó a partir del 1° de enero de 2012 (DOF 21-XII-2007).

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

**PARTICIPACIONES PAGADAS VIA EL FACTOR 0.136 % DE LA RECAUDACIÓN FEDERAL PARTICIPABLE
- POR ENTIDAD FEDERATIVA -
(Millones de pesos)**

Concepto	Febrero			Enero-febrero		
	2017 ^p / _p	2018 ^p / _p	Crec. real %	2017 ^o / _p	2018 ^o / _p	Crec. real %
Total	377.1	401.8	1.2	675.6	710.1	-0.3
Aguascalientes	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Baja California	13.7	15.2	5.8	24.5	27.0	4.5
Baja California Sur	0.0	0.0	1.4	0.1	0.1	0.1
Campeche	1.4	1.3	-11.5	2.5	2.3	-12.7
Coahuila	10.2	10.2	-5.2	18.3	18.1	-6.4
Colima	10.3	11.4	5.7	18.4	20.2	4.4
Chiapas	0.5	0.5	-3.5	0.9	0.9	-4.7
Chihuahua	14.4	14.5	-4.6	25.8	25.6	-5.8
Ciudad de México	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Durango	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Guanajuato	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Guerrero	0.4	0.5	6.3	0.7	0.8	4.9
Hidalgo	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Jalisco	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
México	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Michoacán	12.6	17.7	33.6	22.6	31.4	31.8
Morelos	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Nayarit	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Nuevo León	4.7	6.8	39.2	8.4	12.1	37.4
Oaxaca	0.4	0.7	64.6	0.7	1.2	62.5
Puebla	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Querétaro	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Quintana Roo	2.1	2.2	0.1	3.8	4.0	-1.2
San Luis Potosí	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Sinaloa	0.9	1.1	7.7	1.7	1.9	6.4
Sonora	17.4	19.5	6.4	31.2	34.6	5.0
Tabasco	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Tamaulipas	268.9	280.3	-1.0	481.7	496.2	-2.3
Tlaxcala	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Veracruz	17.3	17.6	-3.0	30.9	30.0	-8.0
Yucatán	2.0	2.1	4.5	3.5	3.8	3.1
Zacatecas	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.

Nota: Las sumas parciales y las variaciones pueden no coincidir debido al redondeo.

p_/ Cifras preliminares.

n.s.: no significativo.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

**PARTICIPACIONES PAGADAS VIA MUNICIPIOS POR LOS QUE SE EXPORTAN HIDROCARBUROS
- POR ENTIDAD FEDERATIVA -
(Millones de pesos)**

Concepto	Febrero			Enero-febrero		
	2017 ^p /	2018 ^p /	Crec. real %	2017 ^p /	2018 ^p /	Crec. real %
Total¹/	10.4	22.1	102.9	28.2	38.7	30.0
Aguascalientes	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Baja California	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Baja California Sur	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Campeche	6.2	6.8	5.5	12.7	14.6	9.4
Coahuila	0.0	0.0	-30.2	0.0	0.0	-37.4
Colima	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Chiapas	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Chihuahua	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Ciudad de México	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Durango	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Guanajuato	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Guerrero	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Hidalgo	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Jalisco	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
México	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Michoacán	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Morelos	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Nayarit	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Nuevo León	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Oaxaca	1.4	0.4	-70.1	1.9	0.7	-62.9
Puebla	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Querétaro	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Quintana Roo	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
San Luis Potosí	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Sinaloa	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Sonora	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Tabasco	0.0	7.8	n.s.	7.8	16.1	96.2
Tamaulipas	0.4	0.4	0.1	0.8	0.5	-42.8
Tlaxcala	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Veracruz	2.5	6.7	158.3	5.1	6.7	25.7
Yucatán	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Zacatecas	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.

Nota: Las sumas parciales y las variaciones pueden no coincidir debido al redondeo.

p_/ Cifras preliminares.

n.s.: no significativo.

1_/ Corresponde a la transferencia del Fondo Mexicano del Petróleo para la Estabilización y el Desarrollo para los municipios colindantes con la frontera o litorales por los que se realiza materialmente la salida del país de los hidrocarburos, de acuerdo al Artículo 92 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

**PARTICIPACIONES PAGADAS VIA IMPUESTO SOBRE AUTOMOVILES NUEVOS
- POR ENTIDAD FEDERATIVA -
(Millones de pesos)**

Concepto	Febrero			Enero-febrero		
	2017 ^{p_1}	2018 ^{p_1}	Crec. real %	2017 ^{p_1}	2018 ^{p_1}	Crec. real %
Total^{1_}	1,022.2	1,124.2	4.4	2,350.8	2,532.8	2.2
Aguascalientes	16.0	15.4	-8.8	29.5	32.3	3.8
Baja California	27.3	32.8	13.9	69.5	71.1	-2.9
Baja California Sur	8.3	5.0	-43.3	17.9	16.5	-12.6
Campeche	4.4	5.0	8.8	10.4	10.5	-4.6
Coahuila	28.7	36.7	21.2	63.2	79.2	19.0
Colima	7.0	8.2	11.1	16.1	18.5	9.1
Chiapas	13.8	15.1	3.9	31.7	35.4	6.0
Chihuahua	31.8	28.5	-15.0	78.5	76.3	-7.8
Ciudad de México	201.2	217.7	2.7	445.5	472.4	0.6
Durango	15.4	19.9	23.0	36.2	40.8	6.8
Guanajuato	38.1	46.1	14.9	96.7	105.7	3.6
Guerrero	7.2	7.9	2.9	16.4	18.9	9.3
Hidalgo	12.6	14.7	11.0	29.2	33.0	7.0
Jalisco	94.5	72.3	-27.3	211.5	200.3	-10.2
México	115.8	141.5	16.0	263.5	295.3	6.3
Michoacán	25.8	31.6	16.1	59.9	70.5	11.5
Morelos	10.6	11.2	0.3	22.2	25.7	10.1
Nayarit	3.9	2.4	-39.7	8.8	7.1	-23.6
Nuevo León	81.9	100.6	16.6	189.6	201.1	0.6
Oaxaca	10.2	10.9	1.0	23.0	25.9	6.8
Puebla	50.2	55.4	4.7	115.5	124.4	2.2
Querétaro	21.5	26.9	18.7	54.5	63.4	10.3
Quintana Roo	19.7	19.3	-7.1	46.1	47.0	-3.3
San Luis Potosí	18.5	23.6	20.9	43.7	50.7	10.1
Sinaloa	34.6	36.2	-0.6	84.4	88.1	-1.0
Sonora	29.1	27.6	-10.0	72.2	72.4	-5.0
Tabasco	12.7	13.6	1.6	28.0	31.5	6.7
Tamaulipas	27.7	37.0	26.9	62.4	73.7	12.1
Tlaxcala	3.7	4.6	19.7	8.3	10.6	21.5
Veracruz	31.5	36.6	10.1	74.3	83.3	6.3
Yucatán	14.3	12.1	-19.6	32.1	37.6	11.2
Zacatecas	4.0	7.7	81.8	9.8	13.4	30.4

Nota: Las sumas parciales y las variaciones pueden no coincidir debido al redondeo.

p_ / Cifras preliminares.

1_ / Incluye el Fondo de Compensación del ISAN.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

**PARTICIPACIONES PAGADAS VIA INCENTIVOS ECONOMICOS
- POR ENTIDAD FEDERATIVA -
(Millones de pesos)**

Concepto	Febrero			Enero-febrero		
	2017 ^{p_/}	2018 ^{p_/}	Crec. real %	2017 ^{p_/}	2018 ^{p_/}	Crec. real %
Total	1,772.2	1,827.2	-2.1	3,022.1	3,443.9	8.1
Aguascalientes	16.6	25.9	48.2	31.6	45.2	35.5
Baja California	37.5	87.8	121.9	60.9	181.5	182.6
Baja California Sur	18.6	52.8	168.9	39.4	84.5	103.5
Campeche	10.1	7.1	-33.1	15.7	14.0	-15.4
Coahuila	22.4	53.9	128.3	57.1	94.4	56.8
Colima	8.2	31.8	268.6	20.2	40.6	90.7
Chiapas	16.6	8.3	-52.8	31.5	37.3	12.3
Chihuahua	15.8	101.6	-0-	46.9	158.7	220.8
Ciudad de México	346.3	459.6	26.0	683.9	860.4	19.3
Durango	6.7	14.0	99.4	13.4	23.9	69.9
Guanajuato	70.5	82.4	10.9	134.5	138.5	-2.3
Guerrero	14.3	55.0	266.0	28.7	64.4	112.8
Hidalgo	11.6	12.1	-0.6	108.3	27.7	-75.8
Jalisco	426.3	47.5	-89.4	502.1	163.7	-69.1
México	146.7	189.3	22.5	235.8	270.9	9.0
Michoacán	12.3	8.9	-31.1	23.6	38.9	56.1
Morelos	6.8	14.7	106.0	19.3	26.7	31.2
Nayarit	19.9	21.3	1.9	33.4	63.7	80.6
Nuevo León	116.8	164.6	33.8	206.6	345.4	58.6
Oaxaca	15.4	11.4	-29.8	25.9	23.7	-13.4
Puebla	34.5	32.2	-11.4	62.3	71.9	9.4
Querétaro	41.6	73.3	67.3	97.6	129.2	25.5
Quintana Roo	103.2	44.6	-59.0	139.0	72.6	-50.5
San Luis Potosí	15.3	21.6	33.6	28.6	35.9	18.9
Sinaloa	55.0	41.4	-28.5	68.1	109.0	51.8
Sonora	49.3	83.8	61.3	89.9	141.2	49.0
Tabasco	10.5	7.5	-32.2	20.2	16.4	-22.9
Tamaulipas	15.6	3.5	-78.7	32.8	25.5	-26.1
Tlaxcala	3.1	7.5	133.7	7.9	12.8	53.9
Veracruz	24.2	22.0	-13.7	58.8	49.3	-20.5
Yucatán	47.7	23.5	-53.2	60.0	39.5	-37.6
Zacatecas	32.9	16.3	-52.9	38.2	36.5	-9.3

Nota: Las sumas parciales y las variaciones pueden no coincidir debido al redondeo.

p_/ Cifras preliminares.

-0-: mayor de 500 por ciento.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

**PARTICIPACIONES PAGADAS VIA FONDO DE COMPENSACION DE REPECOS E INTERMEDIOS
- POR ENTIDAD FEDERATIVA -
(Millones de pesos)**

Concepto	Febrero			Enero-febrero		
	2017 ^{p./}	2018 ^{p./}	Crec. real %	2017 ^{p./}	2018 ^{p./}	Crec. real %
Total	146.3	144.4	-6.3	338.0	331.4	-7.0
Aguascalientes	2.1	2.0	-6.1	4.7	4.6	-6.9
Baja California	5.7	5.8	-3.4	15.8	15.8	-5.4
Baja California Sur	2.9	2.8	-7.7	5.5	5.3	-7.8
Campeche	1.9	1.8	-8.3	4.0	3.8	-7.9
Coahuila	1.6	1.8	1.6	2.9	3.2	2.5
Colima	0.8	0.9	-3.4	2.4	2.5	-4.4
Chiapas	6.5	6.3	-9.1	12.3	11.8	-8.9
Chihuahua	4.9	4.9	-4.0	14.6	14.5	-6.1
Ciudad de México	25.2	24.4	-8.1	51.7	49.8	-8.5
Durango	2.7	2.6	-8.5	5.3	5.1	-8.4
Guanajuato	5.3	5.2	-5.3	13.4	13.2	-6.6
Guerrero	1.5	1.5	-3.4	3.8	3.8	-5.2
Hidalgo	3.8	3.7	-5.7	7.5	7.4	-6.0
Jalisco	14.1	13.8	-7.0	37.2	36.1	-8.1
México	8.8	9.1	-2.6	21.0	21.3	-3.9
Michoacán	3.7	3.6	-6.8	9.6	9.3	-7.6
Morelos	2.4	2.3	-8.2	4.3	4.2	-7.5
Nayarit	0.9	1.0	-3.0	2.0	2.1	-4.1
Nuevo León	2.5	2.6	-1.0	5.2	5.4	-1.1
Oaxaca	0.7	0.8	-0.5	1.9	2.0	-3.2
Puebla	4.4	4.3	-7.1	11.9	11.5	-7.9
Querétaro	3.6	3.6	-5.1	8.1	8.1	-5.6
Quintana Roo	2.9	2.8	-6.1	9.1	8.8	-7.8
San Luis Potosí	8.0	7.6	-9.5	15.1	14.4	-9.3
Sinaloa	8.6	8.4	-7.7	20.5	19.8	-8.4
Sonora	6.0	5.9	-6.8	12.3	12.0	-7.1
Tabasco	1.1	1.1	-2.0	2.6	2.7	-4.1
Tamaulipas	3.3	3.3	-3.6	6.9	7.0	-3.9
Tlaxcala	0.4	0.4	-3.4	1.1	1.1	-4.3
Veracruz	6.3	6.3	-5.8	15.1	14.8	-6.8
Yucatán	1.7	1.7	-5.5	4.4	4.4	-6.8
Zacatecas	2.0	2.0	-6.5	5.8	5.6	-7.9

Nota: Las sumas parciales y las variaciones pueden no coincidir debido al redondeo.

p./ Cifras preliminares.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

**PARTICIPACIONES PAGADAS VIA FONDO IMPUESTO SOBRE LA RENTA
- POR ENTIDAD FEDERATIVA -
(Millones de pesos)**

Concepto	Febrero			Enero-febrero		
	2017 ^{p_/}	2018 ^{p_/}	Crec. real %	2017 ^{p_/}	2018 ^{p_/}	Crec. real %
Total	7,781.7	3,788.1	-53.8	12,447.6	14,811.4	12.8
Aguascalientes	55.7	64.1	9.3	131.2	183.6	32.7
Baja California	313.1	463.6	40.6	529.5	813.4	45.7
Baja California Sur	-2.5	42.9	n.s.	31.4	60.7	83.4
Campeche	47.7	52.8	5.1	81.4	109.9	28.0
Coahuila	379.5	162.2	-59.4	426.6	260.7	-42.0
Colima	52.6	15.8	-71.5	83.3	99.1	12.8
Chiapas	186.9	98.8	-49.8	303.1	374.5	17.2
Chihuahua	159.1	113.7	-32.2	286.7	433.5	43.4
Ciudad de México	1,344.5	192.7	-86.4	2,095.5	2,200.0	-0.4
Durango	54.1	14.4	-74.7	98.6	49.0	-52.9
Guanajuato	405.2	169.5	-60.3	619.8	799.2	22.3
Guerrero	95.8	20.0	-80.2	159.4	112.5	-33.0
Hidalgo	101.9	52.3	-51.3	158.9	301.5	80.0
Jalisco	639.0	455.4	-32.3	1,081.9	1,321.8	15.9
México	813.4	314.2	-63.3	1,753.5	2,281.7	23.4
Michoacán	179.0	60.8	-67.7	239.0	301.0	19.4
Morelos	22.8	12.5	-47.7	42.5	87.2	94.6
Nayarit	120.2	30.7	-75.8	139.9	85.6	-42.0
Nuevo León	462.5	319.5	-34.4	714.6	890.0	18.1
Oaxaca	73.0	21.6	-71.9	112.2	142.5	20.5
Puebla	342.8	29.2	-91.9	525.1	607.1	9.6
Querétaro	180.4	110.9	-41.7	345.8	450.4	23.5
Quintana Roo	52.5	55.6	0.6	117.8	156.5	26.0
San Luis Potosí	428.9	43.3	-90.4	538.7	173.7	-69.4
Sinaloa	49.4	73.0	40.2	71.6	226.6	200.3
Sonora	39.4	110.9	167.2	121.8	199.2	55.1
Tabasco	449.7	232.4	-50.9	543.2	398.8	-30.4
Tamaulipas	54.5	125.8	119.2	170.9	332.4	84.5
Tlaxcala	44.6	15.8	-66.3	71.5	119.3	58.2
Veracruz	380.8	189.7	-52.7	458.5	822.6	70.2
Yucatán	95.6	107.2	6.5	154.3	192.6	18.4
Zacatecas	159.6	16.7	-90.1	239.3	224.3	-11.1

Nota: Las sumas parciales y las variaciones pueden no coincidir debido al redondeo.

p_/ Cifras preliminares.

n.s.: no significativo.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

**APORTACIONES FEDERALES PARA ENTIDADES FEDERATIVAS Y MUNICIPIOS (RAMOS 33 Y 25), FEBRERO DE 2018^p -
- POR ENTIDAD FEDERATIVA Y POR FONDO -
(Millones de pesos)**

Entidad	FONE ¹ /	FASSA ² /	FAIS ³ /	FAM ⁴ /	FAFM ⁵ /	FASP ⁶ /	FAETA ⁷ /	FAEEF ⁸ /	Total
Total	29,285.9	6,723.8	7,331.1	2,008.0	6,188.7	699.0	511.8	3,381.4	56,129.8
Aguascalientes	441.7	100.5	31.9	32.2	65.4	11.5	8.6	27.2	719.1
Baja California	894.7	155.5	52.6	44.3	177.4	28.3	10.0	104.3	1,467.1
Baja California Sur	295.7	74.4	28.9	25.3	40.2	15.6	5.1	17.5	502.5
Campeche	283.1	106.2	78.5	29.4	46.3	13.7	8.1	21.2	586.5
Coahuila	705.1	135.2	67.2	44.3	149.9	21.2	22.0	60.5	1,205.6
Colima	201.4	93.8	22.3	17.0	37.0	13.7	5.8	20.9	411.9
Chiapas	1,392.5	293.9	1,212.4	125.0	266.3	29.8	28.2	230.6	3,578.7
Chihuahua	928.3	186.0	139.1	50.7	187.1	22.0	18.6	104.6	1,636.4
Ciudad de México	2,105.2	305.2	101.2	66.5	512.8	45.6	0.0	168.9	3,305.4
Durango	496.5	157.2	101.4	40.6	89.0	17.5	8.2	53.7	964.0
Guanajuato	999.1	245.3	253.5	87.5	292.3	22.3	27.9	138.9	2,066.8
Guerrero	1,321.1	341.0	615.5	80.6	178.4	22.3	19.0	131.3	2,709.2
Hidalgo	977.6	211.9	218.1	56.5	145.8	20.0	11.2	85.8	1,727.1
Jalisco	1,283.7	318.9	164.8	98.0	401.3	30.3	28.8	197.0	2,523.0
México	3,702.4	634.1	532.2	190.2	859.5	50.3	55.0	518.7	6,542.4
Michoacán	1,270.1	257.1	297.9	126.7	230.4	10.2	15.1	139.8	2,347.1
Morelos	524.9	147.0	76.6	36.4	97.3	13.9	10.0	50.4	956.4
Nayarit	316.3	123.3	73.3	34.2	62.8	13.1	8.2	40.1	671.3
Nuevo León	793.8	216.7	84.3	57.5	258.9	26.7	18.1	105.4	1,561.2
Oaxaca	1,841.4	285.6	730.8	101.1	200.8	22.9	12.2	144.3	3,339.0
Puebla	1,211.9	271.5	542.0	107.4	312.4	26.1	21.7	184.8	2,677.7
Querétaro	380.6	127.8	71.2	29.6	102.1	16.2	3.9	41.4	772.8
Quintana Roo	421.6	122.7	77.8	53.6	82.5	17.6	11.2	31.0	817.9
San Luis Potosí	878.6	132.6	220.0	47.9	138.6	20.9	12.6	66.2	1,517.3
Sinaloa	595.3	186.2	96.9	53.4	150.1	20.5	24.6	83.5	1,210.4
Sonora	641.6	175.3	64.3	46.1	149.1	28.6	22.8	73.4	1,201.1
Tabasco	456.0	192.4	156.5	49.0	120.3	16.5	14.6	61.4	1,066.7
Tamaulipas	987.8	219.0	96.7	44.9	179.2	25.2	18.8	89.1	1,660.8
Tlaxcala	299.8	159.5	68.6	24.9	65.0	12.3	6.5	43.1	679.7
Veracruz	1,747.9	453.1	791.8	125.0	403.8	30.8	33.0	235.9	3,821.2
Yucatán	413.5	134.9	164.6	52.6	107.5	18.6	14.2	62.7	968.6
Zacatecas	477.0	160.0	98.3	29.8	79.2	14.5	7.9	47.9	914.6
No distribuíble	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Nota: Las sumas parciales pueden no coincidir debido al redondeo.

p_/ Cifras preliminares.

1_/ Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y el Gasto Operativo. En el caso de la Ciudad de México considera los recursos del Ramo 25 Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos.

2_/ Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud.

3_/ Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social.

4_/ Fondo de Aportaciones Múltiples.

5_/ Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal.

6_/ Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal.

7_/ Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos.

8_/ Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

APORTACIONES FEDERALES PARA ENTIDADES FEDERATIVAS Y MUNICIPIOS (RAMOS 33 Y 25), FEBRERO DE 2017^{p/}
- POR ENTIDAD FEDERATIVA Y POR FONDO -
(Millones de pesos)

Entidad	FONE ^{1/}	FASSA ^{2/}	FAIS ^{3/}	FAM ^{4/}	FAFM ^{5/}	FASP ^{6/}	FAETA ^{7/}	FAFE ^{8/}	Total
Total	28,566.7	6,580.7	6,731.9	1,805.5	5,920.0	699.0	484.6	3,105.0	53,893.3
Aguascalientes	409.1	105.8	34.0	24.0	60.0	11.0	7.9	26.2	677.9
Baja California	854.9	147.7	41.4	35.7	162.5	29.8	9.8	102.5	1,384.3
Baja California Sur	291.3	67.4	16.7	20.5	36.2	16.4	4.9	16.5	470.0
Campeche	280.4	107.3	71.1	29.5	42.4	13.0	7.8	20.1	571.5
Coahuila	700.6	130.8	56.9	41.7	137.6	21.2	21.2	57.7	1,167.7
Colima	196.2	91.3	19.3	15.1	33.8	13.0	5.6	19.6	393.9
Chiapas	1,381.0	280.2	1,125.6	123.1	244.4	31.3	25.7	206.0	3,417.4
Chihuahua	875.7	178.9	130.4	52.1	172.1	21.7	16.8	103.8	1,551.5
Ciudad de México	2,182.6	278.3	92.4	65.3	470.9	45.0	0.0	164.4	3,298.8
Durango	482.2	155.7	96.0	35.2	81.9	18.4	7.9	50.1	927.5
Guanajuato	974.5	235.1	240.7	72.9	269.3	21.3	25.9	124.4	1,963.9
Guerrero	1,281.6	328.2	560.7	77.8	164.7	22.2	17.5	115.3	2,568.0
Hidalgo	966.4	207.6	205.3	52.9	133.9	19.1	10.8	73.2	1,669.1
Jalisco	1,238.1	306.1	163.0	87.4	368.6	31.0	27.7	188.2	2,410.1
México	3,583.3	669.8	459.3	176.1	786.8	49.5	53.5	454.0	6,232.5
Michoacán	1,201.2	247.7	281.6	77.4	212.5	9.7	14.7	130.1	2,174.8
Morelos	509.7	147.9	66.9	29.9	89.3	13.3	9.6	45.2	911.8
Nayarit	317.7	119.1	67.2	27.4	57.3	12.5	8.1	37.4	646.6
Nuevo León	761.2	185.6	80.7	51.0	474.1	28.1	15.6	99.3	1,695.6
Oaxaca	1,804.7	316.7	652.2	96.7	185.4	22.2	11.7	125.7	3,215.2
Puebla	1,173.7	262.1	534.8	103.7	287.3	27.5	20.9	173.2	2,583.3
Querétaro	346.5	122.3	67.6	30.1	93.5	15.4	3.3	38.6	717.3
Quintana Roo	384.0	116.1	71.9	44.2	74.6	16.7	10.9	27.7	746.2
San Luis Potosí	850.8	119.9	209.1	45.2	127.6	22.0	12.1	63.2	1,450.0
Sinaloa	577.6	179.4	87.3	53.2	138.2	21.6	22.2	79.7	1,159.2
Sonora	658.4	169.3	60.8	40.6	136.6	30.1	22.0	73.6	1,191.5
Tabasco	461.3	206.6	136.1	46.5	110.6	15.7	14.2	58.3	1,049.5
Tamaulipas	973.4	214.4	89.8	37.6	164.6	26.6	18.2	81.8	1,606.4
Tlaxcala	297.8	159.2	65.5	21.5	59.6	11.9	6.2	39.5	661.2
Veracruz	1,717.0	436.1	697.9	115.9	372.2	30.0	31.4	210.5	3,611.1
Yucatán	394.8	133.4	155.9	47.5	98.6	17.7	13.1	56.8	917.7
Zacatecas	439.0	154.6	94.0	27.8	72.9	13.8	7.2	42.4	851.8
No distribuible	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Nota: Las sumas parciales pueden no coincidir debido al redondeo.

p_/ Cifras preliminares.

1_/ Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y el Gasto Operativo. En el caso del Ciudad de México considera los recursos del Ramo 25 Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos.

2_/ Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud.

3_/ Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social.

4_/ Fondo de Aportaciones Múltiples.

5_/ Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal.

6_/ Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal.

7_/ Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos.

8_/ Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

APORTACIONES FEDERALES PARA ENTIDADES FEDERATIVAS Y MUNICIPIOS (RAMOS 33 Y 25), FEBRERO DE 2018^{p_/}
- POR ENTIDAD FEDERATIVA Y POR FONDO -
 (Crecimiento en términos reales)

Entidad	FONE ^{1/}	FASSA ^{2/}	FAIS ^{3/}	FAM ^{4/}	FAFM ^{5/}	FASP ^{6/}	FAETA ^{7/}	FAFEF ^{8/}	Total
Total	-2.7	-3.0	3.4	5.6	-0.8	-5.1	0.3	3.4	-1.1
Aguascalientes	2.5	-9.9	-10.9	27.5	3.5	-0.3	3.7	-1.4	0.7
Baja California	-0.7	-0.1	20.4	17.7	3.7	-9.8	-2.4	-3.4	0.6
Baja California Sur	-3.6	4.8	64.0	17.1	5.2	-9.8	-1.7	0.6	1.5
Campeche	-4.1	-6.0	4.9	-5.5	3.7	-0.3	-1.4	0.3	-2.6
Coahuila	-4.5	-1.8	12.2	1.0	3.4	-4.8	-1.5	-0.6	-2.0
Colima	-2.5	-2.4	9.7	6.5	3.9	-0.3	-1.7	1.3	-0.7
Chiapas	-4.3	-0.4	2.3	-3.6	3.5	-9.8	4.1	6.3	-0.6
Chihuahua	0.6	-1.3	1.3	-7.6	3.2	-3.9	5.2	-4.3	0.1
Ciudad de México	-8.4	4.1	4.0	-3.4	3.4	-3.8	ns.	-2.4	-4.9
Durango	-2.3	-4.1	0.2	9.3	3.2	-9.8	-1.4	1.7	-1.3
Guanajuato	-2.7	-0.9	0.0	14.0	3.0	-0.3	2.4	6.0	-0.1
Guerrero	-2.1	-1.3	4.2	-1.6	2.8	-4.5	2.7	8.1	0.1
Hidalgo	-4.0	-3.1	0.8	1.5	3.4	-0.3	-1.4	11.3	-1.8
Jalisco	-1.6	-1.1	-4.0	6.4	3.4	-7.0	-1.4	-0.6	-0.6
México	-1.9	-10.1	10.0	2.5	3.7	-3.6	-2.5	8.5	-0.3
Michoacán	0.4	-1.5	0.4	55.4	2.9	-0.3	-2.6	2.0	2.5
Morelos	-2.2	-5.6	8.7	15.5	3.4	-0.3	-1.9	5.8	-0.4
Nayarit	-5.5	-1.7	3.5	18.5	4.1	-0.3	-3.1	2.0	-1.4
Nuevo León	-1.0	10.8	-0.7	7.0	-48.2	-9.8	9.7	0.7	-12.6
Oaxaca	-3.1	-14.4	6.4	-0.8	2.9	-2.2	-0.6	8.9	-1.4
Puebla	-2.0	-1.7	-3.8	-1.7	3.2	-9.8	-1.6	1.3	-1.6
Querétaro	4.3	-0.7	0.0	-6.7	3.7	-0.3	13.7	1.6	2.3
Quintana Roo	4.2	0.4	2.7	15.0	5.1	-0.3	-2.1	5.9	4.1
San Luis Potosí	-2.0	4.9	-0.1	0.7	3.1	-9.8	-1.6	-0.7	-0.7
Sinaloa	-2.2	-1.5	5.3	-4.7	3.1	-9.8	5.3	-0.6	-0.9
Sonora	-7.5	-1.7	0.4	7.7	3.6	-9.8	-1.9	-5.3	-4.3
Tabasco	-6.1	-11.6	9.1	0.0	3.2	-0.3	-2.8	0.0	-3.5
Tamaulipas	-3.7	-3.0	2.3	13.4	3.4	-9.8	-1.8	3.3	-1.9
Tlaxcala	-4.4	-4.9	-0.6	10.0	3.6	-2.2	-1.5	3.7	-2.4
Veracruz	-3.4	-1.4	7.7	2.4	3.0	-2.5	-0.4	6.4	0.5
Yucatán	-0.6	-4.0	0.3	5.3	3.5	-0.4	2.6	4.9	0.2
Zacatecas	3.2	-1.8	-0.7	1.7	3.0	-0.3	3.5	7.2	1.9
No distribuible	ns.	ns.	ns.	ns.	ns.	ns.	ns.	ns.	ns.

Nota: Las variaciones pueden no coincidir debido al redondeo.

p_/ Cifras preliminares.

ns.: no significativo.

1_/ Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y el Gasto Operativo. En el caso de la Ciudad de México considera los recursos del Ramo 25 Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos.

2_/ Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud.

3_/ Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social.

4_/ Fondo de Aportaciones Múltiples.

5_/ Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal.

6_/ Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal.

7_/ Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos.

8_/ Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

APORTACIONES FEDERALES PARA ENTIDADES FEDERATIVAS Y MUNICIPIOS (RAMOS 33 Y 25), ENERO-FEBRERO DE 2018^{p/}
- POR ENTIDAD FEDERATIVA Y POR FONDO -
(Millones de pesos)

Entidad	FONEL ^{1/}	FASSA ^{2/}	FAIS ^{3/}	FAM ^{4/}	FAFM ^{5/}	FASP ^{6/}	FAETA ^{7/}	FAFEP ^{8/}	Total
Total	61,564.9	16,164.3	14,662.3	3,932.1	12,377.5	1,397.9	1,200.6	6,762.9	118,062.5
Aguascalientes	979.3	325.9	63.8	64.4	130.8	23.1	20.2	54.4	1,661.9
Baja California	1,829.1	409.6	105.2	88.6	354.9	56.6	24.5	208.5	3,077.0
Baja California Sur	615.4	171.4	57.7	50.5	80.3	31.1	11.9	35.0	1,053.4
Campeche	583.0	245.9	157.1	58.8	92.6	27.4	18.4	42.5	1,225.6
Coahuila	1,437.4	311.4	134.5	88.6	299.9	42.5	50.2	121.0	2,485.4
Colima	416.5	215.4	44.6	33.9	74.1	27.3	13.7	41.8	867.3
Chiapas	3,261.9	698.7	2,424.9	250.1	532.7	59.5	64.8	461.1	7,753.7
Chihuahua	2,104.8	437.3	278.3	101.4	374.2	44.0	44.0	209.3	3,593.3
Ciudad de México	3,823.1	699.5	202.4	133.0	1,025.5	91.3	0.0	337.9	6,312.7
Durango	1,088.9	368.6	202.7	81.1	178.0	35.0	18.9	107.4	2,080.6
Guanajuato	1,838.1	525.0	507.0	175.0	584.5	44.7	66.2	277.8	4,018.3
Guerrero	3,148.9	792.2	1,230.9	161.3	356.7	44.6	43.9	262.6	6,041.0
Hidalgo	2,319.1	494.3	436.2	113.1	291.7	40.1	25.7	171.6	3,891.7
Jalisco	2,631.2	765.2	329.6	195.9	802.7	60.7	67.8	394.1	5,247.2
México	6,667.0	1,727.6	1,064.4	380.4	1,719.0	100.6	134.5	1,037.4	12,830.9
Michoacán	2,772.4	548.4	595.8	169.4	460.7	20.3	36.8	279.6	4,883.5
Morelos	1,221.3	334.1	153.3	72.7	194.5	27.9	23.0	100.8	2,127.5
Nayarit	701.8	269.4	146.5	68.4	125.6	26.2	19.1	80.3	1,437.3
Nuevo León	1,444.1	494.3	168.7	115.0	517.7	53.4	43.6	210.7	3,047.5
Oaxaca	4,389.6	646.0	1,461.6	202.1	401.7	45.8	26.5	288.5	7,461.8
Puebla	2,875.7	1,021.0	1,084.0	214.8	624.7	52.3	49.9	369.7	6,291.9
Querétaro	645.9	298.2	142.3	59.3	204.3	32.4	9.6	82.7	1,474.8
Quintana Roo	837.0	261.7	155.6	107.1	165.1	35.2	26.1	61.9	1,649.7
San Luis Potosí	1,924.2	315.4	440.0	95.8	277.2	41.9	29.0	132.3	3,255.8
Sinaloa	1,026.9	430.5	193.7	106.7	300.2	40.9	58.3	167.0	2,324.3
Sonora	1,374.7	402.9	128.6	92.1	298.1	57.3	53.9	146.7	2,554.3
Tabasco	991.9	412.7	313.0	98.0	240.6	33.0	33.8	122.9	2,245.9
Tamaulipas	2,270.4	495.7	193.5	89.8	358.5	50.5	44.4	178.1	3,680.9
Tlaxcala	568.8	329.1	137.1	49.8	130.0	24.5	15.0	86.2	1,340.6
Veracruz	3,769.7	1,039.8	1,583.6	250.0	807.5	61.7	75.7	471.8	8,059.8
Yucatán	863.2	318.0	329.2	105.3	215.1	37.2	33.1	125.4	2,026.4
Zacatecas	1,143.7	359.1	196.6	59.6	158.3	29.0	18.1	95.8	2,060.3
No distribuable	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Nota: Las sumas parciales pueden no coincidir debido al redondeo.

p_/ Cifras preliminares.

1_/ Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y el Gasto Operativo. En el caso de la Ciudad de México considera los recursos del Ramo 25 Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos.

2_/ Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud.

3_/ Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social.

4_/ Fondo de Aportaciones Múltiples.

5_/ Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal.

6_/ Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal.

7_/ Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos.

8_/ Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

APORTACIONES FEDERALES PARA ENTIDADES FEDERATIVAS Y MUNICIPIOS (RAMOS 33 Y 25), ENERO-FEBRERO DE 2017^{p/}
- POR ENTIDAD FEDERATIVA Y POR FONDO -
(Millones de pesos)

Entidad	FONE ^{1/}	FASSA ^{2/}	FAIS ^{3/}	FAM ^{4/}	FAFM ^{5/}	FASP ^{6/}	FAETA ^{7/}	FAFEF ^{8/}	Total
Total	60,858.8	15,524.2	13,463.8	3,610.7	11,365.8	1,397.9	1,136.6	6,210.1	113,567.9
Aguascalientes	936.6	269.3	68.0	47.9	119.9	22.0	18.5	52.4	1,534.6
Baja California	1,758.9	345.8	82.9	71.5	324.9	59.6	23.8	204.9	2,872.3
Baja California Sur	617.9	161.9	33.4	40.9	72.5	32.8	11.5	33.0	1,003.9
Campeche	570.7	246.4	142.2	59.0	84.7	26.1	17.8	40.2	1,187.0
Coahuila	1,398.7	300.2	113.8	83.3	275.3	42.4	48.4	115.5	2,377.5
Colima	401.5	209.1	38.6	30.2	67.7	26.0	13.2	39.2	825.5
Chiapas	3,157.5	660.2	2,251.3	246.1	488.7	62.7	58.9	411.9	7,337.4
Chihuahua	2,012.8	421.6	260.8	104.2	344.2	43.4	39.6	207.7	3,434.4
Ciudad de México	4,733.8	659.9	184.7	130.5	941.7	90.1	0.0	328.7	7,069.3
Durango	1,052.5	355.4	192.1	70.5	163.7	36.9	18.2	100.2	1,989.5
Guanajuato	1,782.9	502.3	481.3	145.8	538.6	42.6	61.3	248.7	3,803.5
Guerrero	3,087.9	760.4	1,121.3	155.5	329.5	44.3	40.5	230.7	5,770.0
Hidalgo	2,274.4	496.8	410.6	105.7	267.7	38.2	24.7	146.4	3,764.6
Jalisco	2,604.6	732.5	326.0	174.9	737.2	62.0	65.2	376.4	5,078.7
México	6,474.6	1,574.6	918.6	352.3	1,573.7	99.1	131.0	908.1	12,031.8
Michoacán	2,654.8	525.6	563.3	154.8	425.0	19.3	35.9	260.1	4,638.9
Morelos	1,172.2	421.3	133.8	59.8	178.6	26.5	22.2	90.5	2,104.8
Nayarit	711.9	259.8	134.3	54.8	114.6	25.0	18.7	74.7	1,393.8
Nuevo León	1,382.5	429.0	161.3	102.0	474.1	56.2	37.6	198.6	2,841.3
Oaxaca	4,275.0	703.4	1,304.3	193.3	370.8	44.4	25.3	251.4	7,168.0
Puebla	2,780.9	997.0	1,069.6	207.5	574.6	55.0	48.2	346.3	6,079.2
Querétaro	597.9	285.9	135.2	60.3	187.0	30.9	8.0	77.3	1,382.5
Quintana Roo	783.4	253.5	143.8	88.4	149.2	33.5	25.6	55.5	1,532.8
San Luis Potosí	1,878.4	284.0	418.2	90.4	255.2	44.1	28.0	126.5	3,124.7
Sinaloa	992.1	413.9	174.6	106.3	276.5	43.1	52.4	159.4	2,218.4
Sonora	1,410.9	387.0	121.5	81.2	273.2	60.3	52.2	147.2	2,533.5
Tabasco	998.1	410.9	272.3	93.0	221.2	31.4	33.0	116.7	2,176.7
Tamaulipas	2,272.9	478.8	179.6	75.2	329.3	53.1	43.0	163.6	3,595.5
Tlaxcala	556.2	321.4	130.9	43.0	119.1	23.8	14.5	79.0	1,287.9
Veracruz	3,631.4	997.4	1,395.8	231.7	744.5	60.1	72.2	421.0	7,554.0
Yucatán	820.6	312.6	311.7	94.9	197.2	35.4	30.5	113.5	1,916.5
Zacatecas	1,074.2	346.5	187.9	55.7	145.9	27.6	16.5	84.9	1,939.3
No distribuible	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Nota: Las sumas parciales pueden no coincidir debido al redondeo.

p/ Cifras preliminares.

1_/ Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y el Gasto Operativo. En el caso del Ciudad de México considera los recursos del Ramo 25 Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos.

2_/ Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud.

3_/ Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social.

4_/ Fondo de Aportaciones Múltiples.

5_/ Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal.

6_/ Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal.

7_/ Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos.

8_/ Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

APORTACIONES FEDERALES PARA ENTIDADES FEDERATIVAS Y MUNICIPIOS (RAMOS 33 Y 25), ENERO-FEBRERO DE 2018^{p_/}
- POR ENTIDAD FEDERATIVA Y POR FONDO -
 (Crecimiento en términos reales)

Entidad	FONE ^{1/}	FASSA ^{2/}	FAIS ^{3/}	FAM ^{4/}	FAFM ^{5/}	FASP ^{6/}	FAETA ^{7/}	FAFEF ^{8/}	Total
Total	-4.1	-1.3	3.3	3.3	3.3	-5.2	0.2	3.3	-1.4
Aguascalientes	-0.8	14.8	-11.0	27.4	3.4	-0.4	3.9	-1.5	2.7
Baja California	-1.4	12.3	20.3	17.6	3.6	-9.9	-2.5	-3.5	1.6
Baja California Sur	-5.5	0.4	63.8	17.0	5.1	-9.9	-2.0	0.5	-0.5
Campeche	-3.1	-5.3	4.8	-5.6	3.6	-0.4	-1.6	0.2	-2.1
Coahuila	-2.5	-1.6	12.1	0.9	3.3	-4.9	-1.7	-0.7	-0.9
Colima	-1.6	-2.3	9.5	6.4	3.8	-0.4	-1.9	1.2	-0.4
Chiapas	-2.0	0.4	2.2	-3.6	3.4	-9.9	4.3	6.2	0.2
Chihuahua	-0.8	-1.6	1.2	-7.7	3.1	-4.0	5.4	-4.4	-0.8
Ciudad de México	-23.4	0.5	3.9	-3.3	3.3	-3.9	ns.	-2.5	-15.3
Durango	-1.9	-1.6	0.1	9.2	3.1	-9.9	-1.7	1.6	-0.8
Guanajuato	-2.2	-0.9	-0.1	13.8	2.9	-0.4	2.5	5.9	0.2
Guerrero	-3.3	-1.2	4.1	-1.7	2.7	-4.6	2.9	8.0	-0.7
Hidalgo	-3.3	-5.6	0.7	1.4	3.3	-0.4	-1.6	11.2	-2.0
Jalisco	-4.2	-0.9	-4.1	6.3	3.3	-7.1	-1.4	-0.7	-2.0
México	-2.3	4.0	9.9	2.4	3.6	-3.7	-2.6	8.3	1.1
Michoacán	-1.0	-1.0	0.3	3.8	2.8	-0.4	-2.8	1.9	-0.2
Morelos	-1.2	-24.8	8.6	15.3	3.3	-0.4	-2.1	5.7	-4.1
Nayarit	-6.5	-1.6	3.4	18.4	4.0	-0.4	-3.1	1.9	-2.2
Nuevo León	-0.9	9.3	-0.8	6.9	3.6	-9.9	10.0	0.6	1.7
Oaxaca	-2.6	-12.9	6.3	-0.9	2.8	-2.3	-0.8	8.8	-1.3
Puebla	-1.9	-2.9	-3.9	-1.8	3.1	-9.9	-1.8	1.2	-1.8
Querétaro	2.5	-1.1	-0.1	-6.8	3.6	-0.4	13.8	1.5	1.2
Quintana Roo	1.3	-2.1	2.6	14.9	5.0	-0.4	-3.1	5.8	2.1
San Luis Potosí	-2.9	5.3	-0.2	0.6	3.0	-9.9	-1.8	-0.8	-1.2
Sinaloa	-1.8	-1.4	5.2	-4.8	3.0	-9.9	5.6	-0.7	-0.6
Sonora	-7.6	-1.3	0.3	7.6	3.5	-9.9	-2.1	-5.4	-4.4
Tabasco	-5.8	-4.7	9.0	-0.1	3.1	-0.4	-2.9	-0.1	-2.1
Tamaulipas	-5.3	-1.8	2.2	13.2	3.3	-9.9	-2.0	3.2	-2.9
Tlaxcala	-3.0	-2.9	-0.7	9.8	3.5	-2.3	-1.8	3.6	-1.3
Veracruz	-1.5	-1.1	7.6	2.3	2.9	-2.6	-0.5	6.3	1.2
Yucatán	-0.2	-3.5	0.2	5.2	3.4	-0.5	2.7	4.8	0.3
Zacatecas	1.0	-1.7	-0.8	1.6	2.9	-0.4	3.6	7.1	0.8
No distribuible	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.

Nota: Las variaciones pueden no coincidir debido al redondeo.

p_/ Cifras preliminares.

n.s.: no significativo.

1_/ Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y el Gasto Operativo. En el caso de la Ciudad de México considera los recursos del Ramo 25 Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos.

2_/ Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud.

3_/ Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social.

4_/ Fondo de Aportaciones Múltiples.

5_/ Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal.

6_/ Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal.

7_/ Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos.

8_/ Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

**RECURSOS PARA PROTECCIÓN SOCIAL EN SALUD
- POR ENTIDAD FEDERATIVA -
(Millones de pesos)**

Concepto	Febrero			Enero-febrero		
	2017 ^{p_} /	2018 ^{p_} /	Crec. real %	2017 ^{p_} /	2018 ^{p_} /	Crec. real %
Total^{1_}/	13,909.9	7,099.7	-51.5	17,174.0	12,563.4	-30.6
Aguascalientes	32.9	39.6	14.3	35.3	69.1	85.7
Baja California	125.5	128.5	-2.8	186.9	253.7	28.8
Baja California Sur	15.3	21.3	32.1	16.7	38.6	119.4
Campeche	34.7	45.8	25.1	37.9	78.9	97.6
Coahuila	57.0	59.3	-1.2	59.4	105.3	68.2
Colima	19.7	10.2	-51.2	22.8	32.3	34.4
Chiapas	158.8	456.7	173.0	391.7	959.5	132.3
Chihuahua	143.1	155.7	3.3	209.2	275.5	24.9
Ciudad de México	8,188.6	177.5	-97.9	8,425.2	492.0	-94.5
Durango	56.1	56.5	-4.4	59.8	104.2	65.3
Guanajuato	487.1	506.0	-1.4	824.4	802.5	-7.7
Guerrero	101.7	341.1	218.4	187.2	535.3	171.2
Hidalgo	150.0	162.5	2.8	167.0	329.9	87.3
Jalisco	402.8	420.0	-1.0	628.1	771.7	16.5
México	1,044.2	1,086.9	-1.2	1,730.1	1,756.8	-3.7
Michoacán	326.3	437.8	27.4	531.8	707.0	26.1
Morelos	121.4	128.1	0.2	182.2	192.1	0.0
Nayarit	43.3	48.1	5.6	48.0	83.4	64.8
Nuevo León	133.4	143.4	2.0	185.8	257.9	31.6
Oaxaca	279.5	297.2	1.0	393.4	686.7	65.5
Puebla	513.2	546.6	1.1	880.2	960.1	3.4
Querétaro	86.8	93.3	2.0	111.8	195.3	65.7
Quintana Roo	51.7	58.3	7.1	56.5	115.3	93.5
San Luis Potosí	167.7	242.3	37.2	240.5	363.5	43.4
Sinaloa	88.2	141.5	52.3	97.3	201.6	96.5
Sonora	71.7	115.9	53.5	77.3	155.4	90.6
Tabasco	173.4	243.1	33.1	258.6	335.3	23.0
Tamaulipas	116.7	182.0	48.0	130.9	282.3	104.5
Tlaxcala	95.7	95.8	-4.9	139.2	182.1	24.1
Veracruz	482.7	511.9	0.7	700.7	932.8	26.3
Yucatán	74.8	78.7	-0.1	86.9	162.4	77.3
Zacatecas	65.8	68.2	-1.7	71.3	144.8	92.7
No distribuible	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.

Nota: Las sumas parciales y las variaciones pueden no coincidir debido al redondeo.

p_/ Cifras preliminares.

n.s.: no significativo.

1_/ Incluye el programa Seguro Popular y la parte de Aportaciones a Fideicomisos Públicos del programa Dignificación, Conservación y Mantenimiento de la Infraestructura y Equipamiento en Salud. Excluye los recursos para actividades de apoyo administrativo.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

**GASTO FEDERALIZADO POR SUBSIDIOS
- POR ENTIDAD FEDERATIVA -
(Millones de pesos)**

Concepto	Febrero			Enero-febrero		
	2017 ^{p_}	2018 ^{p_}	Crec. real %	2017 ^{p_}	2018 ^{p_}	Crec. real %
Total^{1_}	4,511.6	6,635.6	39.6	8,177.8	9,559.1	10.9
Aguascalientes	18.7	40.8	107.5	18.7	40.8	107.3
Baja California	9.9	50.3	381.2	9.9	50.3	380.7
Baja California Sur	162.7	261.9	52.9	162.7	261.9	52.7
Campeche	54.4	249.9	336.1	454.4	249.9	-47.8
Coahuila	305.2	270.9	-15.7	305.2	270.9	-15.8
Colima	19.8	245.3	-o-	24.8	245.3	-o-
Chiapas	225.6	10.5	-95.6	225.6	10.5	-95.6
Chihuahua	25.5	505.5	-o-	25.5	505.5	-o-
Ciudad de México	38.8	0.0	n.s.	38.8	0.0	n.s.
Durango	150.0	275.2	74.2	150.0	275.2	74.0
Guanajuato	22.0	53.0	128.6	22.0	53.0	128.4
Guerrero	40.2	178.6	321.6	40.2	178.6	321.2
Hidalgo	243.8	13.1	-94.9	243.8	13.1	-94.9
Jalisco	34.9	0.0	n.s.	34.9	0.0	n.s.
México	1,556.9	1,270.6	-22.5	1,556.9	1,270.6	-22.6
Michoacán	210.4	27.8	-87.5	210.4	27.8	-87.5
Morelos	16.0	64.9	285.5	76.0	64.9	-19.0
Nayarit	410.0	336.4	-22.1	410.0	336.4	-22.2
Nuevo León	40.4	217.7	412.2	40.4	217.7	411.7
Oaxaca	100.4	40.6	-61.6	100.4	40.6	-61.6
Puebla	41.3	848.5	-o-	291.3	848.5	176.2
Querétaro	22.1	238.0	-o-	497.1	238.0	-54.6
Quintana Roo	26.9	61.8	118.0	26.9	61.8	117.7
San Luis Potosí	89.7	55.8	-41.0	89.7	55.8	-41.0
Sinaloa	0.0	218.6	n.s.	0.0	218.6	n.s.
Sonora	188.1	49.0	-75.3	188.1	49.0	-75.3
Tabasco	114.3	110.3	-8.4	114.3	110.3	-8.5
Tamaulipas	130.8	408.1	196.1	130.8	408.1	195.8
Tlaxcala	20.7	50.1	130.1	20.7	50.1	129.9
Veracruz	145.9	138.1	-10.1	145.9	138.1	-10.2
Yucatán	20.1	208.0	-o-	20.1	208.0	-o-
Zacatecas	26.0	136.3	397.8	26.0	136.3	397.3
No distribuíble	0.0	0.0	n.s.	2,476.2	2,923.5	12.0

Nota: Las sumas parciales y las variaciones pueden no coincidir debido al redondeo.

p_/ Cifras preliminares.

n.s.: no significativo; -o-: mayor de 500 por ciento.

1_/ Incluye los recursos ministrados al Fondo de Estabilización de los Ingresos de las Entidades Federativas (FEIEF), al Fideicomiso para la Infraestructura en los Estados (FIES), así como el resto de subsidios entregados a entidades federativas y municipios a través del Ramo Provisiones Salariales y Económicas (Ramo 23) y otros ramos de la Administración Pública Centralizada, que se destinan para apoyar el desarrollo regional, conforme a lo establecido en las disposiciones jurídicas aplicables y que se ejercen de acuerdo a lo señalado en el Presupuesto de Egresos de la Federación. Dado que se trata del gasto programable, no incluye las aportaciones vía Adefas a los fondos de estabilización (FEIEF y FIES) por ingresos excedentes de 2017 pagadas en febrero de 2018 por un total de 13.1 mmp.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público

**FONDO DE ESTABILIZACIÓN DE LOS INGRESOS DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS (FEIEF)
- POR ENTIDAD FEDERATIVA -
(Millones de pesos)**

Concepto	Febrero			Enero-febrero		
	2017 ^{p_} /	2018 ^{p_} /	Crec. real %	2017 ^{p_} /	2018 ^{p_} /	Crec. real %
Total^{1_}/	0.0	0.0	n.s.	2,476.2	2,923.5	12.0
Aguascalientes	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Baja California	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Baja California Sur	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Campeche	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Coahuila	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Colima	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Chiapas	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Chihuahua	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Ciudad de México	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Durango	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Guanajuato	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Guerrero	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Hidalgo	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Jalisco	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
México	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Michoacán	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Morelos	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Nayarit	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Nuevo León	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Oaxaca	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Puebla	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Querétaro	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Quintana Roo	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
San Luis Potosí	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Sinaloa	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Sonora	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Tabasco	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Tamaulipas	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Tlaxcala	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Veracruz	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Yucatán	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Zacatecas	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
No distribuible	0.0	0.0	n.s.	2,476.2	2,923.5	12.0

Nota: Las sumas parciales y las variaciones pueden no coincidir debido al redondeo.

p_/ Cifras preliminares.

n.s.: no significativo.

1_/ En enero considera la Transferencia del Fondo Mexicano del Petróleo al Fondo de Estabilización de los Ingresos de las Entidades Federativas (FEIEF) previsto en el PEF 2018. Dado que se trata del gasto programable, no incluye las aportaciones vía Adefas al FEIEF por ingresos excedentes de 2017 Dado que se trata del gasto programable, no incluye las aportaciones vía Adefas al FEIEF por ingresos excedentes de 2017 pagadas en febrero de 2018 por un total de 9.3 mmp.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

**FIDEICOMISO PARA LA INFRAESTRUCTURA EN LOS ESTADOS (FIES)
- POR ENTIDAD FEDERATIVA -
(Millones de pesos)**

Concepto	Febrero			Enero-febrero		
	2017 ^{p./}	2018 ^{p./}	Crec. real %	2017 ^{p./}	2018 ^{p./}	Crec. real %
Total^{1./}	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Aguascalientes	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Baja California	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Baja California Sur	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Campeche	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Coahuila	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Colima	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Chiapas	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Chihuahua	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Ciudad de México	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Durango	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Guanajuato	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Guerrero	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Hidalgo	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Jalisco	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
México	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Michoacán	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Morelos	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Nayarit	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Nuevo León	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Oaxaca	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Puebla	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Querétaro	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Quintana Roo	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
San Luis Potosí	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Sinaloa	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Sonora	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Tabasco	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Tamaulipas	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Tlaxcala	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Veracruz	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Yucatán	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Zacatecas	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
No distribuible	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.

Nota: Las sumas parciales y las variaciones pueden no coincidir debido al redondeo.

p./ Cifras preliminares.

n.s.: no significativo.

1./ Considera las aportaciones al Fideicomiso para la Infraestructura en los Estados (FIES) por los ingresos excedentes a los estimados en la Ley de Ingresos. Dado que se trata del gasto programable, no incluye las aportaciones vía Adefas al FIES por ingresos excedentes de 2017 pagadas en febrero de 2018 por un total de 3.7 mmp.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

**RESTO DE GASTO FEDERALIZADO POR SUBSIDIOS
- POR ENTIDAD FEDERATIVA -
(Millones de pesos)**

Concepto	Febrero			Enero-febrero		
	2017 ^{p./}	2018 ^{p./}	Crec. real %	2017 ^{p./}	2018 ^{p./}	Crec. real %
Total^{1./}	4,511.6	6,635.6	39.6	5,701.6	6,635.6	10.4
Aguascalientes	18.7	40.8	107.5	18.7	40.8	107.3
Baja California	9.9	50.3	381.2	9.9	50.3	380.7
Baja California Sur	162.7	261.9	52.9	162.7	261.9	52.7
Campeche	54.4	249.9	336.1	454.4	249.9	-47.8
Coahuila	305.2	270.9	-15.7	305.2	270.9	-15.8
Colima	19.8	245.3	-0-	24.8	245.3	-0-
Chiapas	225.6	10.5	-95.6	225.6	10.5	-95.6
Chihuahua	25.5	505.5	-0-	25.5	505.5	-0-
Ciudad de México	38.8	0.0	n.s.	38.8	0.0	n.s.
Durango	150.0	275.2	74.2	150.0	275.2	74.0
Guanajuato	22.0	53.0	128.6	22.0	53.0	128.4
Guerrero	40.2	178.6	321.6	40.2	178.6	321.2
Hidalgo	243.8	13.1	-94.9	243.8	13.1	-94.9
Jalisco	34.9	0.0	n.s.	34.9	0.0	n.s.
México	1,556.9	1,270.6	-22.5	1,556.9	1,270.6	-22.6
Michoacán	210.4	27.8	-87.5	210.4	27.8	-87.5
Morelos	16.0	64.9	285.5	76.0	64.9	-19.0
Nayarit	410.0	336.4	-22.1	410.0	336.4	-22.2
Nuevo León	40.4	217.7	412.2	40.4	217.7	411.7
Oaxaca	100.4	40.6	-61.6	100.4	40.6	-61.6
Puebla	41.3	848.5	-0-	291.3	848.5	176.2
Querétaro	22.1	238.0	-0-	497.1	238.0	-54.6
Quintana Roo	26.9	61.8	118.0	26.9	61.8	117.7
San Luis Potosí	89.7	55.8	-41.0	89.7	55.8	-41.0
Sinaloa	0.0	218.6	n.s.	0.0	218.6	n.s.
Sonora	188.1	49.0	-75.3	188.1	49.0	-75.3
Tabasco	114.3	110.3	-8.4	114.3	110.3	-8.5
Tamaulipas	130.8	408.1	196.1	130.8	408.1	195.8
Tlaxcala	20.7	50.1	130.1	20.7	50.1	129.9
Veracruz	145.9	138.1	-10.1	145.9	138.1	-10.2
Yucatán	20.1	208.0	-0-	20.1	208.0	-0-
Zacatecas	26.0	136.3	397.8	26.0	136.3	397.3
No distribuible	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.

Nota: Las sumas parciales y las variaciones pueden no coincidir debido al redondeo.

p./ Cifras preliminares.

n.s.: no significativo; -0-: mayor de 500 por ciento.

1./ Incluye los subsidios distintos del FEIEF y FIES entregados a entidades federativas y municipios a través del Ramo Provisiones Salariales y Económicas (Ramo 23) y otros ramos de la Administración Pública Centralizada, que se destinan para apoyar el desarrollo regional, conforme a lo establecido en las disposiciones jurídicas aplicables y que se ejercen de acuerdo a lo señalado en el Presupuesto de Egresos de la Federación.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

**CONVENIOS DE DESCENTRALIZACIÓN TOTAL
- POR ENTIDAD FEDERATIVA -**

(Millones de pesos)

Concepto	Febrero			Enero-febrero		
	2017 ^{p_} /	2018 ^{p_} /	Crec. real %	2017 ^{p_} /	2018 ^{p_} /	Crec. real %
Total^{1_}	10,199.6	11,450.5	6.6	15,880.0	14,262.5	-14.8
Aguascalientes	175.6	250.1	35.2	178.7	250.1	32.7
Baja California	222.0	272.3	16.5	415.0	373.0	-14.8
Baja California Sur	60.5	83.2	30.6	134.2	122.3	-13.5
Campeche	186.6	174.0	-11.5	236.3	184.6	-25.9
Coahuila	142.9	213.3	41.7	323.8	312.7	-8.4
Colima	89.1	199.8	112.9	265.4	292.2	4.4
Chiapas	346.3	392.0	7.4	466.4	459.1	-6.6
Chihuahua	418.1	374.7	-14.9	449.3	378.4	-20.1
Ciudad de México	4.6	83.6	-o-	4.6	105.1	-o-
Durango	126.7	317.1	137.5	314.8	409.5	23.4
Guanajuato	359.5	40.2	-89.4	387.3	60.6	-85.2
Guerrero	190.1	423.1	111.2	497.4	428.9	-18.2
Hidalgo	403.0	6.8	-98.4	443.3	17.6	-96.2
Jalisco	1,133.3	14.8	-98.8	1,133.3	41.7	-96.5
México	1,157.6	388.0	-68.2	1,492.8	445.1	-71.7
Michoacán	481.7	645.3	27.2	764.5	1,221.7	51.6
Morelos	225.2	165.0	-30.5	386.7	380.8	-6.6
Nayarit	171.6	199.6	10.4	343.3	372.6	2.9
Nuevo León	531.0	1,416.1	153.2	1,465.7	1,416.1	-8.4
Oaxaca	310.1	186.7	-42.8	321.4	189.9	-44.0
Puebla	807.7	823.4	-3.2	869.1	848.7	-7.4
Querétaro	122.4	193.4	50.0	323.2	278.2	-18.4
Quintana Roo	106.4	60.9	-45.7	131.6	64.5	-53.5
San Luis Potosí	160.7	359.0	112.0	423.2	367.3	-17.7
Sinaloa	348.8	676.0	84.0	1,076.8	952.0	-16.2
Sonora	454.1	449.9	-5.9	474.8	530.9	6.0
Tabasco	259.5	188.0	-31.2	411.4	488.0	12.5
Tamaulipas	391.5	445.8	8.1	411.2	447.5	3.2
Tlaxcala	175.5	136.0	-26.4	197.4	137.4	-34.0
Veracruz	263.2	1,600.2	477.2	679.1	1,674.6	133.9
Yucatán	148.3	259.4	66.1	407.0	389.8	-9.2
Zacatecas	149.5	413.1	162.4	374.5	621.5	57.4
No distribuible	76.5	0.0	n.s.	76.5	0.0	n.s.

Nota: Las sumas parciales y las variaciones pueden no coincidir debido al redondeo.

p_/ Cifras preliminares.

n.s.: no significativo; -o-: mayor de 500 por ciento.

1_/ Corresponde a acciones de colaboración y coordinación entre las dependencias federales y los gobiernos de las entidades federativas.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

**CONVENIOS DE DESCENTRALIZACIÓN DE LA SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA
- POR ENTIDAD FEDERATIVA -
(Millones de pesos)**

Concepto	Febrero			Enero-febrero		
	2017 ^{p_} /	2018 ^{p_} /	Crec. real %	2017 ^{p_} /	2018 ^{p_} /	Crec. real %
Total^{1_}/	10,169.9	11,361.6	6.1	15,850.2	14,173.5	-15.2
Aguascalientes	175.6	249.9	35.1	178.7	249.9	32.6
Baja California	222.0	272.3	16.5	415.0	373.0	-14.8
Baja California Sur	60.5	83.2	30.6	134.2	122.3	-13.5
Campeche	186.6	171.5	-12.7	236.3	182.2	-26.9
Coahuila	142.9	209.8	39.4	323.8	309.3	-9.4
Colima	89.1	198.1	111.0	265.4	290.4	3.8
Chiapas	346.3	388.5	6.5	466.4	455.7	-7.3
Chihuahua	418.1	372.1	-15.5	449.3	375.8	-20.7
Ciudad de México	0.0	68.4	n.s.	0.0	90.0	n.s.
Durango	126.7	311.4	133.2	314.8	403.8	21.7
Guanajuato	359.5	39.8	-89.5	387.3	60.1	-85.3
Guerrero	190.1	418.6	109.0	497.4	424.4	-19.1
Hidalgo	403.0	5.9	-98.6	443.3	16.8	-96.4
Jalisco	1,133.3	14.8	-98.8	1,133.3	41.7	-96.5
México	1,135.0	383.8	-67.9	1,470.2	441.0	-71.6
Michoacán	481.7	641.7	26.5	764.5	1,218.1	51.1
Morelos	225.2	163.4	-31.1	386.7	379.3	-7.0
Nayarit	171.6	196.2	8.5	343.3	369.2	2.0
Nuevo León	531.0	1,414.9	152.9	1,465.7	1,414.9	-8.4
Oaxaca	310.1	182.6	-44.1	321.4	185.8	-45.2
Puebla	807.7	822.2	-3.4	869.1	847.5	-7.5
Querétaro	122.4	193.0	49.7	323.2	277.8	-18.5
Quintana Roo	103.9	53.1	-51.5	129.1	56.7	-58.3
San Luis Potosí	160.7	357.9	111.4	423.2	366.2	-17.9
Sinaloa	348.8	675.1	83.7	1,076.8	951.0	-16.2
Sonora	454.1	445.6	-6.8	474.8	526.6	5.2
Tabasco	259.5	187.6	-31.4	411.4	487.6	12.4
Tamaulipas	391.5	445.1	7.9	411.2	446.8	3.0
Tlaxcala	175.5	128.1	-30.7	197.4	129.5	-37.8
Veracruz	263.2	1,598.6	476.6	679.1	1,673.0	133.7
Yucatán	148.3	257.0	64.5	407.0	387.3	-9.8
Zacatecas	149.5	411.3	161.3	374.5	619.8	57.0
No distribuible	76.5	0.0	n.s.	76.5	0.0	n.s.

Nota: Las sumas parciales y las variaciones pueden no coincidir debido al redondeo.

p_/ Cifras preliminares.

n.s.: no significativo.

1_/ Corresponde a acciones de colaboración y coordinación entre las dependencias federales y los gobiernos de las entidades federativas.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

CONVENIOS DE DESCENTRALIZACIÓN DE LA SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN
- POR ENTIDAD FEDERATIVA -
(Millones de pesos)

Concepto	Febrero			Enero-febrero		
	2017 ^{p_}	2018 ^{p_}	Crec. real %	2017 ^{p_}	2018 ^{p_}	Crec. real %
Total^{1_}	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Aguascalientes	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Baja California	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Baja California Sur	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Campeche	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Coahuila	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Colima	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Chiapas	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Chihuahua	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Ciudad de México	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Durango	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Guanajuato	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Guerrero	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Hidalgo	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Jalisco	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
México	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Michoacán	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Morelos	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Nayarit	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Nuevo León	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Oaxaca	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Puebla	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Querétaro	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Quintana Roo	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
San Luis Potosí	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Sinaloa	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Sonora	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Tabasco	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Tamaulipas	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Tlaxcala	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Veracruz	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Yucatán	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Zacatecas	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
No distribuible	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.

Nota: Las sumas parciales y las variaciones pueden no coincidir debido al redondeo.

p_/ Cifras preliminares.

n.s.: no significativo.

1_/ Corresponden a acciones de colaboración y coordinación entre las dependencias federales y los gobiernos de las entidades federativas. Excluyen los recursos destinados a los Centros de Apoyo al Desarrollo Rural (CADER's) y a los Distritos de Desarrollo Rural (DDR's).

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

**CONVENIOS DE DESCENTRALIZACIÓN DE LA SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES
(COMISIÓN NACIONAL DEL AGUA)
- POR ENTIDAD FEDERATIVA -
(Millones de pesos)**

Concepto	Febrero			Enero-febrero		
	2017 ^{p/}	2018 ^{p/}	Crec. real %	2017 ^{p/}	2018 ^{p/}	Crec. real %
Total^{1/}	29.8	88.9	183.7	29.8	88.9	183.4
Aguascalientes	0.0	0.2	n.s.	0.0	0.2	n.s.
Baja California	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Baja California Sur	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Campeche	0.0	2.4	n.s.	0.0	2.4	n.s.
Coahuila	0.0	3.5	n.s.	0.0	3.5	n.s.
Colima	0.0	1.7	n.s.	0.0	1.7	n.s.
Chiapas	0.0	3.5	n.s.	0.0	3.5	n.s.
Chihuahua	0.0	2.6	n.s.	0.0	2.6	n.s.
Ciudad de México	4.6	15.1	211.8	4.6	15.1	211.5
Durango	0.0	5.7	n.s.	0.0	5.7	n.s.
Guanajuato	0.0	0.4	n.s.	0.0	0.4	n.s.
Guerrero	0.0	4.5	n.s.	0.0	4.5	n.s.
Hidalgo	0.0	0.9	n.s.	0.0	0.9	n.s.
Jalisco	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
México	22.6	4.1	-82.6	22.6	4.1	-82.6
Michoacán	0.0	3.6	n.s.	0.0	3.6	n.s.
Morelos	0.0	1.6	n.s.	0.0	1.6	n.s.
Nayarit	0.0	3.4	n.s.	0.0	3.4	n.s.
Nuevo León	0.0	1.2	n.s.	0.0	1.2	n.s.
Oaxaca	0.0	4.1	n.s.	0.0	4.1	n.s.
Puebla	0.0	1.2	n.s.	0.0	1.2	n.s.
Querétaro	0.0	0.4	n.s.	0.0	0.4	n.s.
Quintana Roo	2.6	7.8	189.5	2.6	7.8	189.2
San Luis Potosí	0.0	1.1	n.s.	0.0	1.1	n.s.
Sinaloa	0.0	1.0	n.s.	0.0	1.0	n.s.
Sonora	0.0	4.3	n.s.	0.0	4.3	n.s.
Tabasco	0.0	0.3	n.s.	0.0	0.3	n.s.
Tamaulipas	0.0	0.7	n.s.	0.0	0.7	n.s.
Tlaxcala	0.0	7.9	n.s.	0.0	7.9	n.s.
Veracruz	0.0	1.6	n.s.	0.0	1.6	n.s.
Yucatán	0.0	2.4	n.s.	0.0	2.4	n.s.
Zacatecas	0.0	1.7	n.s.	0.0	1.7	n.s.
No distribuable	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.

Nota: Las sumas parciales y las variaciones pueden no coincidir debido al redondeo.

p_/ Cifras preliminares.

n.s.: no significativo.

1_/ Corresponde a acciones de colaboración y coordinación entre las dependencias federales y los gobiernos de las entidades federativas.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

**CONVENIOS DE REASIGNACIÓN
- POR ENTIDAD FEDERATIVA -
(Millones de pesos)**

Concepto	Febrero			Enero-febrero		
	2017 ^{p_} /	2018 ^{p_} /	Crec. real %	2017 ^{p_} /	2018 ^{p_} /	Crec. real %
Total^{1_}	0.0	2,792.6	n.s.	0.0	2,792.6	n.s.
Aguascalientes	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Baja California	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Baja California Sur	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Campeche	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Coahuila	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Colima	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Chiapas	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Chihuahua	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Ciudad de México	0.0	2,792.6	n.s.	0.0	2,792.6	n.s.
Durango	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Guanajuato	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Guerrero	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Hidalgo	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Jalisco	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
México	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Michoacán	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Morelos	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Nayarit	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Nuevo León	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Oaxaca	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Puebla	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Querétaro	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Quintana Roo	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
San Luis Potosí	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Sinaloa	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Sonora	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Tabasco	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Tamaulipas	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Tlaxcala	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Veracruz	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Yucatán	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
Zacatecas	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.
No distribuible	0.0	0.0	n.s.	0.0	0.0	n.s.

Nota: Las sumas parciales y las variaciones pueden no coincidir debido al redondeo.

p_/ Cifras preliminares.

n.s.: no significativo.

1_/ Se refiere a los recursos transferidos a las entidades federativas por las dependencias y entidades públicas mediante convenios de reasignación para el cumplimiento de objetivos de programas federales.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

IV. DEUDA PÚBLICA

Página

Saldos de la Deuda del Gobierno Federal, Febrero de 2018. _____	IV.1
Evolución de los Saldos de la Deuda Interna del Gobierno Federal, Febrero de 2018. _____	IV.2
Evolución de los Saldos de la Deuda Interna del Gobierno Federal, Enero-febrero de 2018. _____	IV.3
Evolución de los Saldos de la Deuda Externa del Gobierno Federal, Febrero de 2018. _____	IV.4
Evolución de los Saldos de la Deuda Externa del Gobierno Federal, Enero-febrero de 2018. _____	IV.5
Colocaciones de Valores Gubernamentales, Febrero de 2018. _____	IV.6
Colocaciones del Gobierno Federal en los Mercados Internacionales de Capital, Enero-febrero de 2018. _____	IV.7
Tasas de Valores Gubernamentales, Febrero de 2018. _____	IV.8
Costo de la Deuda Interna del Gobierno Federal, Febrero de 2018. _____	IV.9
Costo de la Deuda Interna del Gobierno Federal, Enero-febrero de 2018. _____	IV.10
Costo de la Deuda Externa del Gobierno Federal, Febrero de 2018. _____	IV.11
Costo de la Deuda Externa del Gobierno Federal, Enero-febrero de 2018. _____	IV.12
Deuda Interna del Gobierno Federal, Avance del Programa de Financiamiento a Febrero de 2018. _____	IV.13
Deuda Externa del Gobierno Federal, Avance del Programa de Financiamiento a Febrero de 2018. _____	IV.14
Saldos de la Deuda del Sector Público Federal, Febrero de 2018. _____	IV.15
Evolución de los Saldos de la Deuda Interna del Sector Público Federal, Febrero de 2018. _____	IV.16
Evolución de los Saldos de la Deuda Interna del Sector Público Federal, Enero-febrero de 2018. _____	IV.17
Evolución de los Saldos de la Deuda Externa del Sector Público Federal, Febrero de 2018. _____	IV.18
Evolución de los Saldos de la Deuda Externa del Sector Público Federal, Enero-febrero de 2018. _____	IV.19
Costo de la Deuda Interna del Sector Público Federal, Febrero de 2018. _____	IV.20
Costo de la Deuda Interna del Sector Público Federal, Enero-febrero de 2018. _____	IV.21
Costo de la Deuda Externa del Sector Público Federal, Febrero de 2018. _____	IV.22
Costo de la Deuda Externa del Sector Público Federal, Enero-febrero de 2018. _____	IV.23

**SALDOS DE LA DEUDA DEL GOBIERNO FEDERAL,
FEBRERO DE 2018 ***

Concepto	Saldo			Estructura Porcentual (%)		
	dic-16	dic-17 ^{p/}	feb-18 ^{p/}	dic-16	dic-17	feb-18
Deuda Interna:						
Neta (Millones de pesos)	5,396,301.4	5,714,288.0	5,793,048.2	75.0	76.1	76.9
Bruta (Millones de pesos)	5,620,345.4	5,920,166.8	6,053,009.1	75.5	76.7	77.2
Deuda Externa:						
Neta (Millones de dólares)	86,666.0	90,625.2	93,419.6	25.0	23.9	23.1
Bruta (Millones de dólares)	88,157.0	91,072.2	95,966.0	24.5	23.3	22.8
Total de Deuda:						
Neta (Millones de pesos)	7,193,008.9	7,507,461.6	7,534,912.6	100.0	100.0	100.0
(Millones de dólares)	346,962.0	379,419.6	404,112.1			
Bruta (Millones de pesos)	7,447,963.4	7,722,185.1	7,842,352.7	100.0	100.0	100.0
(Millones de dólares)	359,260.0	390,271.5	420,600.7			

Notas:

Las sumas parciales pueden no coincidir debido al redondeo.

El concepto de Deuda Neta se obtiene de descontar al Saldo de la Deuda Bruta los activos financieros del Gobierno Federal.

*_/ Cifras sujetas a revisiones por cambios y adecuaciones metodológicas.

p_/ Cifras preliminares.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

**EVOLUCIÓN DE LOS SALDOS DE LA DEUDA INTERNA DEL GOBIERNO FEDERAL,
FEBRERO DE 2018***
(Millones de pesos)

Concepto	Saldo 31-ene-18 ^{1/}	Movimientos de febrero de 2018				Saldo 28-feb-18 ^{2/}
		Disp.	Amort.	Endeud. Int. Neto	Ajustes ^{3/}	
1. Deuda Neta (3-2)	5,727,515.8					5,793,048.2
2. Activos ^{4/}	263,477.3					259,960.9
3. Deuda Bruta	5,990,993.1	224,891.0	171,757.7	53,133.3	8,882.7	6,053,009.1
Valores	5,395,316.5	216,810.8	157,832.1	58,978.7	7,272.1	5,461,567.3
Cetes	712,620.3	155,863.8	150,250.0	5,613.8	0.0	718,234.1
Bonds "D"	480,281.2	9,829.9	7,582.1	2,247.8	0.0	482,529.0
Bonos de Desarrollo a Tasa Fija	2,774,545.0	35,764.9	0.0	35,764.9	0.0	2,810,309.9
Udibonos	1,420,216.1	15,352.2	0.0	15,352.2	7,233.4	1,442,801.7
Udibonos (mill. de UDI's)	237,796.4	2,565.6	0.0	2,565.6	0.0	240,362.0
Udibonos Segregados	7,653.9	0.0	0.0	0.0	38.7	7,692.6
Udibonos Segregados Unidad	1,281.5	0.0	0.0	0.0	0.0	1,281.5
Fondo de Ahorro S.A.R.	128,002.0	8,060.8	10,077.0	-2,016.2	780.8	126,766.6
Obligaciones por Ley del ISSSTE ^{5/}	146,095.5	19.4	3,225.5	-3,206.1	718.3	143,607.7
Bonos de Pensión PEMEX ^{4/}	136,127.4	0.0	0.0	0.0	0.0	136,127.4
Bonos de Pensión CFE ^{5/}	161,080.2	0.0	0.0	0.0	0.0	161,080.2
Otros	24,371.5	0.0	623.1	-623.1	111.5	23,859.9

Notas:

*_/ Cifras sujetas a revisiones por cambios y adecuaciones metodológicas.

p_/ Cifras preliminares.

1_/ Integra el saldo neto denominado en moneda nacional de la Cuenta General de la Tesorería de la Federación.

2_/ Corresponde, principalmente, al ajuste por el efecto inflacionario.

3_/ Obligaciones del Gobierno Federal asociadas a la Nueva Ley del ISSSTE.

4_/ Obligaciones asociadas al apoyo financiero por parte del Gobierno Federal a Pemex por el ahorro generado en su pasivo pensionario, conforme a lo que establece el "Acuerdo por el que se emiten las disposiciones de carácter general relativas a la asunción por parte del Gobierno Federal de obligaciones de pago de pensiones y jubilaciones a cargo de Pemex y sus empresas productivas subsidiarias", publicado en el DOF el 24 de diciembre de 2015

5_/ Obligaciones asociadas al apoyo financiero por parte del Gobierno Federal a CFE por el ahorro generado en su pasivo pensionario, conforme a lo que establece el "Acuerdo por el que se emiten las disposiciones de carácter general relativas a la asunción por parte del Gobierno Federal de obligaciones de pago de pensiones y jubilaciones a cargo de la Comisión Federal de Electricidad", publicado en el DOF, el 14 de noviembre de 2016.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

**EVOLUCIÓN DE LOS SALDOS DE LA DEUDA INTERNA DEL GOBIERNO FEDERAL,
ENERO-FEBRERO DE 2018***
(Millones de pesos)

Concepto	Saldo 31-dic-17 ^{p./}	Movimientos de enero-febrero de 2018				Saldo 28-feb-18 ^{p./}
		Disp.	Amort.	Endeud. Int. Neto	Ajustes ^{4./}	
1. Deuda Neta (3-2)	5,714,288.0					5,793,048.2
2. Activos ^{1./}	205,878.8					259,960.9
3. Deuda Bruta	5,920,166.8	483,429.9	371,700.4	111,729.5	21,112.8	6,053,009.1
Valores	5,326,031.2	443,390.5	324,896.6	118,493.9	17,042.2	5,461,567.3
Cetes	701,554.5	333,994.1	317,314.5	16,679.6	0.0	718,234.1
Bondes "D"	471,280.6	18,830.5	7,582.1	11,248.4	0.0	482,529.0
Bonos de Desarrollo a Tasa Fija	2,747,915.9	62,394.0	0.0	62,394.0	0.0	2,810,309.9
Udibonos	1,397,678.9	28,171.9	0.0	28,171.9	16,950.9	1,442,801.7
Udibonos (mill. de UDI's)	235,643.4	4,718.6	0.0	4,718.6	0.0	240,362.0
Udibonos Segregados	7,601.3	0.0	0.0	0.0	91.3	7,692.6
Udibonos Segregados Unidad	1,281.5	0.0	0.0	0.0	0.0	1,281.5
Fondo de Ahorro S.A.R.	127,432.9	37,838.1	40,577.9	-2,739.8	2,073.5	126,766.6
Obligaciones por Ley del ISSSTE ^{3./}	145,137.4	21.3	3,268.0	-3,246.7	1,717.0	143,607.7
Bonos de Pensión PEMEX ^{4./}	136,127.4	0.0	0.0	0.0	0.0	136,127.4
Bonos de Pensión CFE ^{5./}	161,080.2	0.0	0.0	0.0	0.0	161,080.2
Otros	24,357.7	2,180.0	2,957.9	-777.9	280.1	23,859.9

Notas:

*_/ Cifras sujetas a revisiones por cambios y adecuaciones metodológicas.

p_/ Cifras preliminares.

1_/ Integra el saldo neto denominado en moneda nacional de la Cuenta General de la Tesorería de la Federación.

2_/ Corresponde, principalmente, al ajuste por el efecto inflacionario.

3_/ Obligaciones del Gobierno Federal asociadas a la Nueva Ley del ISSSTE.

4_/ Obligaciones asociadas al apoyo financiero por parte del Gobierno Federal a Pemex por el ahorro generado en su pasivo pensionario, conforme a lo que establece el "Acuerdo por el que se emiten las disposiciones de carácter general relativas a la asunción por parte del Gobierno Federal de obligaciones de pago de pensiones y jubilaciones a cargo de Pemex y sus empresas productivas subsidiarias", publicado en el DOF el 24 de diciembre de 2015

5_/ Obligaciones asociadas al apoyo financiero por parte del Gobierno Federal a CFE por el ahorro generado en su pasivo pensionario, conforme a lo que establece el "Acuerdo por el que se emiten las disposiciones de carácter general relativas a la asunción por parte del Gobierno Federal de obligaciones de pago de pensiones y jubilaciones a cargo de la Comisión Federal de Electricidad", publicado en el DOF, el 14 de noviembre de 2016.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

**EVOLUCIÓN DE LOS SALDOS DE LA DEUDA EXTERNA DEL GOBIERNO FEDERAL,
FEBRERO DE 2018***
(Millones de dólares)

Concepto	Saldo 31-ene-18 ^{p/}	Movimientos de febrero de 2018				Saldo 28-feb-18 ^{p/}
		Disp.	Amort.	Endeud. Ext. Neto	Ajustes	
1. Deuda Neta(3-2)	92,390.2					93,419.6
2. Activos ^{1/}	3,986.8					2,546.4
3. Deuda Bruta	96,377.0	2.7	67.2	-64.5	-346.5	95,966.0
Mercado de Capitales	68,392.2	0.0	0.0	0.0	-315.1	68,077.1
Organismos Financieros Internacionales (OFI's)	25,777.8	2.7	59.7	-57.0	-0.3	25,720.5
Comercio Exterior	2,207.0	0.0	7.5	-7.5	-31.1	2,168.4

Notas:

*_/ Cifras sujetas a revisiones por cambios y adecuaciones metodológicas.

p_/ Cifras preliminares.

1_/ Considera el saldo neto denominado en dólares de la Cuenta General de la Tesorería de la Federación.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

**EVOLUCIÓN DE LOS SALDOS DE LA DEUDA EXTERNA DEL GOBIERNO FEDERAL,
ENERO-FEBRERO DE 2018***
(Millones de dólares)

Concepto	Saldo 31-dic-17 ^{p/}	Movimientos de enero-febrero de 2018				Saldo 28-feb-18 ^{p/}
		Disp.	Amort.	Endeud. Ext. Neto	Ajustes	
1. Deuda Neta(3-2)	90,625.2					93,419.6
2. Activos ^{1/}	447.0					2,546.4
3. Deuda Bruta	91,072.2	5,079.4	727.8	4,351.6	542.2	95,966.0
Mercado de Capitales	63,086.6	5,069.3	597.4	4,471.9	518.6	68,077.1
Organismos Financieros Internacionales (OFI's)	25,798.4	10.1	88.4	-78.3	0.4	25,720.5
Comercio Exterior	2,187.2	0.0	42.0	-42.0	23.2	2,168.4

Notas:

*_/ Cifras sujetas a revisiones por cambios y adecuaciones metodológicas.

p_/ Cifras preliminares.

1_/ Considera el saldo neto denominado en dólares de la Cuenta General de la Tesorería de la Federación.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

**COLOCACIONES DE VALORES GUBERNAMENTALES,
FEBRERO DE 2018***
(Millones de pesos)

Concepto	Plazo	Fecha de Colocación / Monto				Total Mensual
		01-feb	08-feb	15-feb	22-feb	
Total		71,371.5	53,626.6	39,386.9	52,425.8	216,810.8
Cetes		51,036.8	35,888.1	32,386.0	36,552.9	155,863.8
	28 días	10,832.3	9,578.9	9,964.1	9,109.7	39,485.0
	3 meses	12,315.0	12,421.2	11,331.6	13,543.9	49,611.7
	6 meses	11,750.6	13,888.0	11,090.3	13,899.3	50,628.2
	1 año	16,138.9	0.0	0.0	0.0	16,138.9
Bondes "D"		5,329.6	0.0	4,500.3	0.0	9,829.9
	5 años	5,329.6	0.0	4,500.3	0.0	9,829.9
Bonos de Desarrollo a Tasa Fija		12,013.2	10,625.7	2,500.6	10,625.4	35,764.9
	3 años	0.0	10,625.7	0.0	0.0	10,625.7
	5 años	0.0	0.0	0.0	10,625.4	10,625.4
	10 años	12,013.2	0.0	0.0	0.0	12,013.2
	20 años	0.0	0.0	2,500.6	0.0	2,500.6
Udibonos		2,991.9	7,112.8	0.0	5,247.5	15,352.2
	3 años	0.0	7,112.8	0.0	0.0	7,112.8
	10 años	0.0	0.0	0.0	5,247.5	5,247.5
	30 años	2,991.9	0.0	0.0	0.0	2,991.9

Notas:

*_/ Cifras sujetas a revisiones por cambios y adecuaciones metodológicas.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

**COLOCACIONES DEL GOBIERNO FEDERAL EN LOS MERCADOS INTERNACIONALES DE CAPITAL,
ENERO-FEBRERO DE 2018**

Entidad Emisora	Agente Líder	Moneda	Importe Mill. M. Orig.	Importe Mill. Dls.	Fecha de Emisión	Fecha de Vto.	Tasa de Interés	Comisión %
Total			5,069.3					
Gobierno Federal	Barclays Bank	Euro	1,500.0	1,868.8	ene-2018	abr-2028	Fija 1.75%	0.17 ^{2/}
Gobierno Federal	BBVA Securities Inc.	Dls.	2,555.2	2,555.2	ene-2018	ene-2028	Fija 3.75%	0.17 ^{2/}
Gobierno Federal ^{1/}	BBVA Securities Inc.	Dls.	645.3	645.3	ene-2018	feb-2048	Fija 4.60%	0.19 ^{2/}

Notas:

1_/ Reapertura de la emisión de octubre de 2017.

2_/ Porcentaje sobre el monto del principal, pagadera al inicio, por única vez.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

**TASAS DE VALORES GUBERNAMENTALES,
FEBRERO DE 2018***
(Porcentaje)

Valores	Plazo	Fechas / Tasas de interés			
		01-feb	08-feb	15-feb	22-feb
Cetes (tasa de rendimiento)					
	28 días	7.24	7.35	7.50	7.49
	3 meses	7.43	7.55	7.61	7.66
	6 meses	7.64	7.68	7.78	7.84
	1 año	7.70	0.00	0.00	0.00
Boncos "D" ^{1/}					
	5 años	0.00	0.00	0.00	0.00
Bonos de Desarrollo a Tasa Fija (tasa) ^{2/}					
	3 años	0.00	7.47	0.00	0.00
	5 años	0.00	0.00	0.00	7.65
	10 años	7.64	0.00	0.00	0.00
	20 años	0.00	0.00	7.90	0.00
Udibonos (tasa real) ^{2/}					
	3 años	0.00	3.58	0.00	0.00
	10 años	0.00	0.00	0.00	3.78
	30 años	3.78	0.00	0.00	0.00

Notas:

1_/ Para efecto de tasas de rendimiento, se utilizará la tasa promedio de fondeo bancario dada a conocer por Banco de México.

2_/ Se refiere al rendimiento para el inversionista calculado a la fecha de emisión.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

**COSTO DE LA DEUDA INTERNA DEL GOBIERNO FEDERAL,
FEBRERO DE 2018* p./**
(Millones de pesos)

Concepto	Intereses	Comisiones y Gastos	Total Costo
Costo Total	6,125.4	123.4	6,248.8
Valores	5,784.4	74.0	5,858.4
Cetes	3,031.2	0.4	3,031.6
Bondes "D"	2,753.2	73.6	2,826.8
Bonos de Desarrollo a Tasa Fija	0.0	0.0	0.0
Udibonos	0.0	0.0	0.0
Udibonos Segregados	0.0	0.0	0.0
Fondo de Ahorro S.A.R.	262.1	0.0	262.1
Obligaciones por Ley del ISSSTE ^{1/}	19.4	0.0	19.4
Bonos de Pensión PEMEX ^{2/}	0.0	0.0	0.0
Bonos de Pensión CFE ^{3/}	0.0	0.0	0.0
Otros	59.5	49.4	108.9

Notas:

*_/ Cifras sujetas a revisiones por cambios y adecuaciones metodológicas.

p_/ Cifras preliminares.

1_/ Obligaciones del Gobierno Federal asociadas a la Nueva Ley del ISSSTE.

2_/ Obligaciones asociadas al apoyo financiero por parte del Gobierno Federal a Pemex por el ahorro generado en su pasivo pensionario, conforme a lo que establece el "Acuerdo por el que se emiten las disposiciones de carácter general relativas a la asunción por parte del Gobierno Federal de obligaciones de pago de pensiones y jubilaciones a cargo de Pemex y sus empresas productivas subsidiarias", publicado en el DOF el 24 de diciembre de 2015.

3_/ Obligaciones asociadas al apoyo financiero por parte del Gobierno Federal a CFE por el ahorro generado en su pasivo pensionario, conforme a lo que establece el "Acuerdo por el que se emiten las disposiciones de carácter general relativas a la asunción por parte del Gobierno Federal de obligaciones de pago de pensiones y jubilaciones a cargo de la Comisión Federal de Electricidad", publicado en el DOF, el 14 de noviembre de 2016.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

**COSTO DE LA DEUDA INTERNA DEL GOBIERNO FEDERAL,
ENERO-FEBRERO DE 2018* p./**
(Millones de pesos)

Concepto	Intereses	Comisiones y Gastos	Total Costo
Costo Total	13,952.5	249.5	14,202.0
Valores	13,302.9	146.7	13,449.6
Cetes	7,868.0	0.6	7,868.6
Bondes "D"	5,434.9	146.1	5,581.0
Bonos de Desarrollo a Tasa Fija	0.0	0.0	0.0
Udibonos	0.0	0.0	0.0
Udibonos Segregados	0.0	0.0	0.0
Fondo de Ahorro S.A.R.	513.4	0.0	513.4
Obligaciones por Ley del ISSSTE ^{1/}	21.3	0.0	21.3
Bonos de Pensión PEMEX ^{2/}	0.0	0.0	0.0
Bonos de Pensión CFE ^{3/}	0.0	0.0	0.0
Otros	114.9	102.8	217.7

Notas:

*_/ Cifras sujetas a revisiones por cambios y adecuaciones metodológicas.

p_/ Cifras preliminares.

1_/ Obligaciones del Gobierno Federal asociadas a la Nueva Ley del ISSSTE.

2_/ Obligaciones asociadas al apoyo financiero por parte del Gobierno Federal a Pemex por el ahorro generado en su pasivo pensionario, conforme a lo que establece el "Acuerdo por el que se emiten las disposiciones de carácter general relativas a la asunción por parte del Gobierno Federal de obligaciones de pago de pensiones y jubilaciones a cargo de Pemex y sus empresas productivas subsidiarias", publicado en el DOF el 24 de diciembre de 2015.

3_/ Obligaciones asociadas al apoyo financiero por parte del Gobierno Federal a CFE por el ahorro generado en su pasivo pensionario, conforme a lo que establece el "Acuerdo por el que se emiten las disposiciones de carácter general relativas a la asunción por parte del Gobierno Federal de obligaciones de pago de pensiones y jubilaciones a cargo de la Comisión Federal de Electricidad", publicado en el DOF, el 14 de noviembre de 2016.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

**COSTO DE LA DEUDA EXTERNA DEL GOBIERNO FEDERAL,
FEBRERO DE 2018* p_/**
(Millones de dólares)

Concepto	Intereses	Comisiones y Gastos		Total
		De Compromiso	Otras	
Costo Total	303.3	0.8	9.0	313.1
Mercado de Capitales	256.9	0.0	7.1	264.0
Organismos Financieros Internacionales (OFI's)	45.2	0.8	1.2	47.2
Comercio Exterior	1.2	0.0	0.7	1.9

Notas:

*_/ Cifras sujetas a revisiones por cambios y adecuaciones metodológicas.

p_/ Cifras preliminares.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

**COSTO DE LA DEUDA EXTERNA DEL GOBIERNO FEDERAL,
ENERO-FEBRERO DE 2018* p./**
(Millones de dólares)

Concepto	Intereses	Comisiones y Gastos		Total
		De Compromiso	Otras	
Costo Total	903.2	0.9	32.2	936.3
Mercado de Capitales	754.7	0.0	29.1	783.8
Organismos Financieros Internacionales (OFI's)	142.4	0.9	2.4	145.7
Comercio Exterior	6.1	0.0	0.7	6.8

Notas:

*_/ Cifras sujetas a revisiones por cambios y adecuaciones metodológicas.

p_/ Cifras preliminares.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

**DEUDA INTERNA DEL GOBIERNO FEDERAL, AVANCE DEL PROGRAMA DE FINANCIAMIENTO
A FEBRERO DE 2018***
(Millones de pesos)

Concepto		febrero ^{p_}	Acumulado	Destino
Total		224,891.0	483,429.9	
Valores	Plazo	216,810.8	443,390.5	
Cetes		155,863.8	333,994.1	
	28 días	39,485.0	89,852.7	Financiamiento PEF, y/o Canje y/o Refinanciamiento de Pasivos
	3 meses	49,611.7	111,329.9	Financiamiento PEF, y/o Canje y/o Refinanciamiento de Pasivos
	6 meses	50,628.2	102,102.6	Financiamiento PEF, y/o Canje y/o Refinanciamiento de Pasivos
	1 año	16,138.9	30,708.9	Financiamiento PEF, y/o Canje y/o Refinanciamiento de Pasivos
Bondes "D"		9,829.9	18,830.5	
	5 años	9,829.9	18,830.5	Financiamiento PEF, y/o Canje y/o Refinanciamiento de Pasivos
Bonos de Desarrollo a Tasa Fija		35,764.9	62,394.0	
	3 años	10,625.7	19,126.3	Financiamiento PEF, y/o Canje y/o Refinanciamiento de Pasivos
	5 años	10,625.4	21,253.3	Financiamiento PEF, y/o Canje y/o Refinanciamiento de Pasivos
	10 años	12,013.2	12,013.2	Financiamiento PEF, y/o Canje y/o Refinanciamiento de Pasivos
	20 años	2,500.6	5,625.7	Financiamiento PEF, y/o Canje y/o Refinanciamiento de Pasivos
	30 años	0.0	4,375.5	Financiamiento PEF, y/o Canje y/o Refinanciamiento de Pasivos
Udibonos		15,352.2	28,171.9	
	3 años	7,112.8	12,781.5	Financiamiento PEF, y/o Canje y/o Refinanciamiento de Pasivos
	10 años	5,247.5	9,426.8	Financiamiento PEF, y/o Canje y/o Refinanciamiento de Pasivos
	30 años	2,991.9	5,963.6	Financiamiento PEF, y/o Canje y/o Refinanciamiento de Pasivos
Fondo de Ahorro S.A.R.		8,060.8	37,838.1	Financiamiento PEF, y/o Canje y/o Refinanciamiento de Pasivos
Obligaciones por Ley del ISSSTE ^{1_}		19.4	21.3	Aplicación por Ley del ISSSTE
Otros		0.0	2,180.0	Financiamiento PEF, y/o Canje y/o Refinanciamiento de Pasivos

Notas:

Las sumas parciales pueden no coincidir debido al redondeo.

*_/ Cifras sujetas a revisiones por cambios y adecuaciones metodológicas.

p_/ Cifras preliminares.

1_/ Obligaciones del Gobierno Federal asociadas a la Nueva Ley del ISSSTE.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

**DEUDA EXTERNA DEL GOBIERNO FEDERAL, AVANCE DEL PROGRAMA DE FINANCIAMIENTO
A FEBRERO DE 2018***
(Millones de dólares)

Concepto	febrero ^{p_}	Acumulado ^{1_}	Programa/Destino
Total	2.7	5,079.4	
Mercado de Capitales	0.0	5,069.3	
Barclays Bank	0.0	1,868.8	Financiamiento PEF, y/o Canje y/o Refinanciamiento de Pasivos
BBVA Securities Inc.	0.0	2,555.2	Financiamiento PEF, y/o Canje y/o Refinanciamiento de Pasivos
BBVA Securities Inc.	0.0	645.3	Financiamiento PEF, y/o Canje y/o Refinanciamiento de Pasivos
Organismos Financieros Internacionales (OFIs)	2.7	10.1	
BID	0.7	7.8	
	0.0	6.6	Programa de Formación de Recursos Humanos Basada en Competencias PROFORHCOM
	0.7	1.2	Apoyo al Fortalecimiento de PROSPERA Programa de Inclusión Social
BIRF	2.0	2.3	
	1.2	1.2	Financiamiento Adicional del Proyecto de Desarrollo Rural Sustentable
	0.3	0.6	Proyecto Sistema de Protección Social en México
	0.5	0.5	Proyecto de Eficiencia y Sustentabilidad Energética en Municipios (PRESEM)

Las sumas parciales pueden no coincidir debido al redondeo.

*_ / Cifras sujetas a revisiones por cambios y adecuaciones metodológicas.

p_ / Cifras preliminares.

1_ / Incluye revisiones realizadas en el periodo.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

**SALDOS DE LA DEUDA DEL SECTOR PÚBLICO FEDERAL,
FEBRERO DE 2018 ***

Concepto	Saldo			Estructura Porcentual (%)		
	dic-16	dic-17 ^{p/}	feb-18 ^{p/}	dic-16	dic-17	feb-18
Deuda Interna:						
Neta (Millones de pesos)	6,009,403.1	6,284,707.0	6,208,155.9	62.0	62.3	62.8
Bruta (Millones de pesos)	6,182,250.7	6,448,500.8	6,601,359.6	62.2	62.7	63.8
Deuda Externa:						
Neta (Millones de dólares)	177,692.5	192,344.0	197,523.0	38.0	37.7	37.2
Bruta (Millones de dólares)	180,986.0	193,981.2	200,790.6	37.8	37.3	36.2
Total de Deuda: ^{1/}						
Neta (Millones de pesos)	9,693,217.5	10,090,560.1	9,891,089.9	100.0	100.0	100.0
(Millones de dólares)	467,562.1	509,966.8	530,478.5			
Bruta (Millones de pesos)	9,934,343.9	10,286,748.6	10,345,220.8	100.0	100.0	100.0
(Millones de dólares)	479,193.1	519,882.0	554,834.4			

Notas:

Las sumas parciales pueden no coincidir debido al redondeo.

El concepto de Deuda Neta se obtiene de descontar al Saldo de la Deuda Bruta los activos financieros del Gobierno Federal, las disponibilidades de las Empresas Productivas del Estado y de la Banca de Desarrollo.

*_/ Cifras sujetas a revisiones por cambios y adecuaciones metodológicas.

p_/ Cifras preliminares.

^{1/}/ Comprende los pasivos del Gobierno Federal, las Empresas Productivas del Estado y la Banca de Desarrollo.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

**EVOLUCIÓN DE LOS SALDOS DE LA DEUDA INTERNA DEL SECTOR PÚBLICO FEDERAL,
FEBRERO DE 2018***
(Millones de pesos)

Concepto	Saldo 31-ene-18 ^{p/}	Movimientos de febrero de 2018				Saldo 28-feb-18 ^{p/}
		Disp.	Amort.	Endeud. Int. Neto	Ajustes	
1. Deuda Neta (3-2)	6,336,496.9					6,208,155.9
2. Activos ^{1/}	209,518.8					393,203.7
3. Deuda Bruta	6,546,015.7	247,128.4	201,036.9	46,091.5	9,252.4	6,601,359.6
Estructura por Plazo	6,546,015.7	247,128.4	201,036.9	46,091.5	9,252.4	6,601,359.6
Largo Plazo	5,962,639.7	95,167.8	31,338.7	63,829.1	9,243.8	6,035,712.6
Corto Plazo	583,376.0	151,960.6	169,698.2	-17,737.6	8.6	565,647.0
Estructura por Usuario	6,546,015.7	247,128.4	201,036.9	46,091.5	9,252.4	6,601,359.6
Gobierno Federal	5,990,993.1	224,891.0	171,757.7	53,133.3	8,882.7	6,053,009.1
Largo Plazo	5,435,245.6	85,166.1	21,329.6	63,836.5	8,882.7	5,507,964.8
Corto Plazo	555,747.5	139,724.9	150,428.1	-10,703.2	0.0	545,044.3
Empresas Productivas del Estado ^{2/}	407,689.4	2,500.4	10,074.1	-7,573.7	351.4	400,467.1
Largo Plazo	395,412.9	0.0	10,009.1	-10,009.1	348.6	385,752.4
Corto Plazo	12,276.5	2,500.4	65.0	2,435.4	2.8	14,714.7
Banca de Desarrollo	147,333.2	19,737.0	19,205.1	531.9	18.3	147,883.4
Largo Plazo	131,981.2	10,001.7	0.0	10,001.7	12.5	141,995.4
Corto Plazo	15,352.0	9,735.3	19,205.1	-9,469.8	5.8	5,888.0
Estructura por Fuente de Financiamiento	6,546,015.7	247,128.4	201,036.9	46,091.5	9,252.4	6,601,359.6
Emisión de Valores	5,812,068.6	226,810.8	158,174.0	68,636.8	7,631.6	5,888,337.0
Fondo de Ahorro S.A.R.	128,002.0	8,060.8	10,077.0	-2,016.2	780.8	126,766.6
Banca Comercial	108,916.5	6,237.0	16,434.2	-10,197.2	4.0	98,723.3
Obligaciones por Ley del ISSSTE ^{3/}	146,095.5	19.4	3,225.5	-3,206.1	718.3	143,607.7
Bonos de Pensión PEMEX ^{4/}	136,127.4	0.0	0.0	0.0	0.0	136,127.4
Bonos de Pensión CFE ^{5/}	161,080.2	0.0	0.0	0.0	0.0	161,080.2
Otros	53,725.5	6,000.4	13,126.2	-7,125.8	117.7	46,717.4

Notas:

*_/ Cifras sujetas a revisiones por cambios y adecuaciones metodológicas.

p_/ Cifras preliminares.

1_/ Integra el saldo neto denominado en moneda nacional de la Cuenta General de la Tesorería de la Federación, así como las disponibilidades de las Empresas Productivas del Estado y de la Banca de Desarrollo.

2_/ Incluye solo PEMEX y CFE.

3_/ Obligaciones del Gobierno Federal asociadas a la Nueva Ley del ISSSTE.

4_/ Obligaciones asociadas al apoyo financiero por parte del Gobierno Federal a Pemex por el ahorro generado en su pasivo pensionario, conforme a lo que establece el "Acuerdo por el que se emiten las disposiciones de carácter general relativas a la asunción por parte del Gobierno Federal de obligaciones de pago de pensiones y jubilaciones a cargo de Pemex y sus empresas productivas subsidiarias", publicado en el DOF el 24 de diciembre de 2015.

5_/ Obligaciones asociadas al apoyo financiero por parte del Gobierno Federal a CFE por el ahorro generado en su pasivo pensionario, conforme a lo que establece el "Acuerdo por el que se emiten las disposiciones de carácter general relativas a la asunción por parte del Gobierno Federal de obligaciones de pago de pensiones y jubilaciones a cargo de la Comisión Federal de Electricidad", publicado en el DOF, el 14 de noviembre de 2016.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

**EVOLUCIÓN DE LOS SALDOS DE LA DEUDA INTERNA DEL SECTOR PÚBLICO FEDERAL,
ENERO-FEBRERO DE 2018***
(Millones de pesos)

Concepto	Saldo 31-dic-17 ^{p./}	Movimientos de enero-febrero de 2018				Saldo 28-feb-18 ^{p./}
		Disp.	Amort.	Endeud. Int. Neto	Ajustes	
1. Deuda Neta (3-2)	6,284,707.0					6,208,155.9
2. Activos ^{1./}	163,793.8					393,203.7
3. Deuda Bruta	6,448,500.8	602,731.6	468,611.4	134,120.2	18,738.6	6,601,359.6
Estructura por Plazo	6,448,500.8	602,731.6	468,611.4	134,120.2	18,738.6	6,601,359.6
Largo Plazo	5,903,154.0	211,467.9	95,578.8	115,889.1	16,669.5	6,035,712.6
Corto Plazo	545,346.8	391,263.7	373,032.6	18,231.1	2,069.1	565,647.0
Estructura por Usuario	6,448,500.8	602,731.6	468,611.4	134,120.2	18,738.6	6,601,359.6
Gobierno Federal	5,920,166.8	483,429.9	371,700.4	111,729.5	21,112.8	6,053,009.1
Largo Plazo	5,389,547.9	177,964.7	80,660.6	97,304.1	21,112.8	5,507,964.8
Corto Plazo	530,618.9	305,465.2	291,039.8	14,425.4	0.0	545,044.3
Empresas Productivas del Estado ^{2./}	381,555.2	40,541.6	17,245.1	23,296.5	-4,384.6	400,467.1
Largo Plazo	381,555.2	23,500.0	14,918.2	8,581.8	-4,384.6	385,752.4
Corto Plazo	0.0	17,041.6	2,326.9	14,714.7	0.0	14,714.7
Banca de Desarrollo	146,778.8	78,760.1	79,665.9	-905.8	2,010.4	147,883.4
Largo Plazo	132,050.9	10,003.2	0.0	10,003.2	-58.7	141,995.4
Corto Plazo	14,727.9	68,756.9	79,665.9	-10,909.0	2,069.1	5,888.0
Estructura por Fuente de Financiamiento	6,448,500.8	602,731.6	468,611.4	134,120.2	18,738.6	6,601,359.6
Emisión de Valores	5,742,332.7	453,390.5	325,238.5	128,152.0	17,852.3	5,888,337.0
Fondo de Ahorro S.A.R.	127,432.9	37,838.1	40,577.9	-2,739.8	2,073.5	126,766.6
Banca Comercial	86,209.2	55,902.1	45,366.0	10,536.1	1,978.0	98,723.3
Obligaciones por Ley del ISSSTE ^{3./}	145,137.4	21.3	3,268.0	-3,246.7	1,717.0	143,607.7
Bonos de Pensión PEMEX ^{4./}	136,127.4	0.0	0.0	0.0	0.0	136,127.4
Bonos de Pensión CFE ^{5./}	161,080.2	0.0	0.0	0.0	0.0	161,080.2
Otros	50,181.0	55,579.6	54,161.0	1,418.6	-4,882.2	46,717.4

Notas:

*_/ Cifras sujetas a revisiones por cambios y adecuaciones metodológicas.

p_/ Cifras preliminares.

1_/ Integra el saldo neto denominado en moneda nacional de la Cuenta General de la Tesorería de la Federación, así como las disponibilidades de las Empresas Productivas del Estado y de la Banca de Desarrollo.

2_/ Incluye solo PEMEX y CFE.

3_/ Obligaciones del Gobierno Federal asociadas a la Nueva Ley del ISSSTE.

4_/ Obligaciones asociadas al apoyo financiero por parte del Gobierno Federal a Pemex por el ahorro generado en su pasivo pensionario, conforme a lo que establece el "Acuerdo por el que se emiten las disposiciones de carácter general relativas a la asunción por parte del Gobierno Federal de obligaciones de pago de pensiones y jubilaciones a cargo de Pemex y sus empresas productivas subsidiarias", publicado en el DOF el 24 de diciembre de 2015.

5_/ Obligaciones asociadas al apoyo financiero por parte del Gobierno Federal a CFE por el ahorro generado en su pasivo pensionario, conforme a lo que establece el "Acuerdo por el que se emiten las disposiciones de carácter general relativas a la asunción por parte del Gobierno Federal de obligaciones de pago de pensiones y jubilaciones a cargo de la Comisión Federal de Electricidad", publicado en el DOF, el 14 de noviembre de 2016.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

**EVOLUCIÓN DE LOS SALDOS DE LA DEUDA EXTERNA DEL SECTOR PÚBLICO FEDERAL,
FEBRERO DE 2018***
(Millones de dólares)

Concepto	Saldo 31-ene-18 ^{p_}	Movimientos de febrero de 2018				Saldo 28-feb-18 ^{p_}
		Disp.	Amort.	Endeud. Ext. Neto	Ajustes	
1. Deuda Neta (3-2)	194,893.3					197,523.0
2. Activos ^{1_}	4,866.1					3,267.6
3. Deuda Bruta	199,759.4	7,246.0	5,487.2	1,758.8	-727.6	200,790.6
Estructura por Plazo	199,759.4	7,246.0	5,487.2	1,758.8	-727.6	200,790.6
Largo Plazo	196,520.9	6,038.2	4,232.7	1,805.5	-729.7	197,596.7
Corto Plazo	3,238.5	1,207.8	1,254.5	-46.7	2.1	3,193.9
Estructura por Usuario	199,759.4	7,246.0	5,487.2	1,758.8	-727.6	200,790.6
Gobierno Federal	96,377.0	2.7	67.2	-64.5	-346.5	95,966.0
Largo Plazo	96,377.0	2.7	67.2	-64.5	-346.5	95,966.0
Corto Plazo	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Empresas Productivas del Estado ^{2_}	92,378.4	6,037.0	4,172.8	1,864.2	-392.2	93,850.4
Largo Plazo	92,118.7	6,035.5	4,159.9	1,875.6	-392.2	93,602.1
Corto Plazo	259.7	1.5	12.9	-11.4	0.0	248.3
Banca de Desarrollo	11,004.0	1,206.3	1,247.2	-40.9	11.1	10,974.2
Largo Plazo	8,025.2	0.0	5.6	-5.6	9.0	8,028.6
Corto Plazo	2,978.8	1,206.3	1,241.6	-35.3	2.1	2,945.6
Estructura por Fuente de Financiamiento	199,759.4	7,246.0	5,487.2	1,758.8	-727.6	200,790.6
Mercado de Capitales	153,061.3	5,828.7	3,822.3	2,006.4	-682.5	154,385.2
Organismos Financieros Internacionales (OFI's)	30,081.5	2.7	65.1	-62.4	-3.9	30,015.2
Comercio Exterior	6,739.8	0.0	27.7	-27.7	-31.6	6,680.5
Mercado Bancario	9,377.2	1,413.1	1,559.2	-146.1	-11.0	9,220.1
Pidiregas	499.6	1.5	12.9	-11.4	1.4	489.6

Notas:

*_/ Cifras sujetas a revisiones por cambios y adecuaciones metodológicas.

p_/ Cifras preliminares.

1_/ Considera el saldo neto denominado en dólares de la Cuenta de la Tesorería de la Federación, así como las disponibilidades de las Empresas Productivas del Estado y de la Banca de Desarrollo.

2_/ Incluye solo PEMEX y CFE.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

**EVOLUCIÓN DE LOS SALDOS DE LA DEUDA EXTERNA DEL SECTOR PÚBLICO FEDERAL,
ENERO-FEBRERO DE 2018***
(Millones de dólares)

Concepto	Saldo 31 dic-17 ^{1/}	Movimientos de enero-febrero de 2018				Saldo 28-feb-18 ^{2/}
		Disp.	Amort.	Endeud. Ext. Neto	Ajustes	
1. Deuda Neta (3-2)	192,344.0					197,523.0
2. Activos ^{1/}	1,637.2					3,267.6
3. Deuda Bruta	193,981.2	13,608.0	7,858.9	5,749.1	1,060.3	200,790.6
Estructura por Plazo	193,981.2	13,608.0	7,858.9	5,749.1	1,060.3	200,790.6
Largo Plazo	190,728.7	11,121.7	5,309.8	5,811.9	1,056.1	197,596.7
Corto Plazo	3,252.5	2,486.3	2,549.1	-62.8	4.2	3,193.9
Estructura por Usuario	193,981.2	13,608.0	7,858.9	5,749.1	1,060.3	200,790.6
Gobierno Federal	91,072.2	5,079.4	727.8	4,351.6	542.2	95,966.0
Largo Plazo	91,072.2	5,079.4	727.8	4,351.6	542.2	95,966.0
Corto Plazo	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Empresas Productivas del Estado ^{2/}	91,780.0	6,303.5	4,564.1	1,739.4	331.0	93,850.4
Largo Plazo	91,780.0	6,042.3	4,551.2	1,491.1	331.0	93,602.1
Corto Plazo	0.0	261.2	12.9	248.3	0.0	248.3
Banca de Desarrollo	11,129.0	2,225.1	2,567.0	-341.9	187.1	10,974.2
Largo Plazo	7,876.5	0.0	30.8	-30.8	182.9	8,028.6
Corto Plazo	3,252.5	2,225.1	2,536.2	-311.1	4.2	2,945.6
Estructura por Fuente de Financiamiento	193,981.2	13,608.0	7,858.9	5,749.1	1,060.3	200,790.6
Mercado de Capitales	147,034.0	10,898.0	4,432.2	6,465.8	885.4	154,385.2
Organismos Financieros Internacionales (OFI's)	29,964.4	10.1	111.8	-101.7	152.5	30,015.2
Comercio Exterior	6,772.9	0.0	119.4	-119.4	27.0	6,680.5
Mercado Bancario	9,950.2	2,438.7	3,182.6	-743.9	13.8	9,220.1
Pldiregas	259.7	261.2	12.9	248.3	-18.4	489.6

Notas:

*_/ Cifras sujetas a revisiones por cambios y adecuaciones metodológicas.

p_/ Cifras preliminares.

1_/ Considera el saldo neto denominado en dólares de la Cuenta de la Tesorería de la Federación, así como las disponibilidades de las Empresas Productivas del Estado y de la Banca de Desarrollo.

2_/ Incluye solo PEMEX y CFE.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

**COSTO DE LA DEUDA INTERNA DEL SECTOR PÚBLICO FEDERAL,
FEBRERO DE 2018* p_/**
(Millones de pesos)

Concepto	Intereses	Comisiones y Gastos	Total
Estructura por Plazo	7,411.6	123.9	7,535.5
Largo Plazo	4,326.1	123.9	4,450.0
Corto Plazo	3,085.5	0.0	3,085.5
Estructura por Usuario	7,411.6	123.9	7,535.5
Gobierno Federal	6,125.4	123.4	6,248.8
Largo Plazo	3,094.2	123.4	3,217.6
Corto Plazo	3,031.2	0.0	3,031.2
Empresas Productivas del Estado ^{1./}	772.9	0.5	773.4
Largo Plazo	771.2	0.5	771.7
Corto Plazo	1.7	0.0	1.7
Banca de Desarrollo	513.3	0.0	513.3
Largo Plazo	460.7	0.0	460.7
Corto Plazo	52.6	0.0	52.6
Estructura por Fuente de Financiamiento	7,411.6	123.9	7,535.5
Emisión de Valores	6,519.9	74.0	6,593.9
Fondo de Ahorro S.A.R.	262.1	0.0	262.1
Banca Comercial	302.8	0.5	303.3
Obligaciones por Ley del ISSSTE ^{2./}	19.4	0.0	19.4
Bonos de Pensión PEMEX ^{3./}	0.0	0.0	0.0
Bonos de Pensión CFE ^{4./}	0.0	0.0	0.0
Otros	307.4	49.4	356.8

Notas:

*_/ Cifras sujetas a revisiones por cambios y adecuaciones metodológicas.

p_/ Cifras preliminares.

1_/ Incluye solo PEMEX y CFE.

2_/ Obligaciones del Gobierno Federal asociadas a la Nueva Ley del ISSSTE.

3_/ Obligaciones asociadas al apoyo financiero por parte del Gobierno Federal a Pemex por el ahorro generado en su pasivo pensionario, conforme a lo que establece el "Acuerdo por el que se emiten las disposiciones de carácter general relativas a la asunción por parte del Gobierno Federal de obligaciones de pago de pensiones y jubilaciones a cargo de Pemex y sus empresas productivas subsidiarias", publicado en el DOF el 24 de diciembre de 2015.

4_/ Obligaciones asociadas al apoyo financiero por parte del Gobierno Federal a CFE por el ahorro generado en su pasivo pensionario, conforme a lo que establece el "Acuerdo por el que se emiten las disposiciones de carácter general relativas a la asunción por parte del Gobierno Federal de obligaciones de pago de pensiones y jubilaciones a cargo de la Comisión Federal de Electricidad", publicado en el DOF, el 14 de noviembre de 2016.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

**COSTO DE LA DEUDA INTERNA DEL SECTOR PÚBLICO FEDERAL,
ENERO-FEBRERO DE 2018* p./**
(Millones de pesos)

Concepto	Intereses	Comisiones y Gastos	Total
Estructura por Plazo	19,664.1	274.9	19,939.0
Largo Plazo	13,441.2	274.9	13,716.1
Corto Plazo	6,222.9	0.0	6,222.9
Estructura por Usuario	19,664.1	274.9	19,939.0
Gobierno Federal	13,952.5	249.5	14,202.0
Largo Plazo	7,843.7	249.5	8,093.2
Corto Plazo	6,108.8	0.0	6,108.8
Empresas Productivas del Estado ^{1/}	4,192.8	25.4	4,218.2
Largo Plazo	4,191.1	25.4	4,216.5
Corto Plazo	1.7	0.0	1.7
Banca de Desarrollo	1,518.8	0.0	1,518.8
Largo Plazo	1,406.4	0.0	1,406.4
Corto Plazo	112.4	0.0	112.4
Estructura por Fuente de Financiamiento	19,664.1	274.9	19,939.0
Emisión de Valores	16,617.8	170.9	16,788.7
Fondo de Ahorro S.A.R.	513.4	0.0	513.4
Banca Comercial	1,449.2	1.2	1,450.4
Obligaciones por Ley del ISSSTE ^{2/}	21.3	0.0	21.3
Bonos de Pensión PEMEX ^{3/}	0.0	0.0	0.0
Bonos de Pensión CFE ^{4/}	0.0	0.0	0.0
Otros	1,062.4	102.8	1,165.2

Notas:

*_/ Cifras sujetas a revisiones por cambios y adecuaciones metodológicas.

p_/ Cifras preliminares.

1_/ Incluye solo PEMEX y CFE.

2_/ Obligaciones del Gobierno Federal asociadas a la Nueva Ley del ISSSTE.

3_/ Obligaciones asociadas al apoyo financiero por parte del Gobierno Federal a Pemex por el ahorro generado en su pasivo pensionario, conforme a lo que establece el "Acuerdo por el que se emiten las disposiciones de carácter general relativas a la asunción por parte del Gobierno Federal de obligaciones de pago de pensiones y jubilaciones a cargo de Pemex y sus empresas productivas subsidiarias", publicado en el DOF el 24 de diciembre de 2015.

4_/ Obligaciones asociadas al apoyo financiero por parte del Gobierno Federal a CFE por el ahorro generado en su pasivo pensionario, conforme a lo que establece el "Acuerdo por el que se emiten las disposiciones de carácter general relativas a la asunción por parte del Gobierno Federal de obligaciones de pago de pensiones y jubilaciones a cargo de la Comisión Federal de Electricidad", publicado en el DOF, el 14 de noviembre de 2016.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

**COSTO DE LA DEUDA EXTERNA DEL SECTOR PÚBLICO FEDERAL,
FEBRERO DE 2018* p_/**
(Millones de dólares)

Concepto	Intereses	Comisiones y Gastos		Total
		De Compromiso	Otras	
Estructura por Plazo	794.6	1.9	70.6	867.1
Largo Plazo	794.4	1.9	70.6	866.9
Corto Plazo	0.2	0.0	0.0	0.2
Estructura por Usuario	794.6	1.9	70.6	867.1
Gobierno Federal	303.3	0.8	9.0	313.1
Empresas Productivas del Estado ^{1_}	469.6	1.1	61.6	532.3
Banca de Desarrollo	21.7	0.0	0.0	21.7
Estructura por Fuente de Financiamiento	794.6	1.9	70.6	867.1
Mercado de Capitales	712.8	0.0	68.6	781.4
Organismos Financieros Internacionales (OFI's)	53.3	0.8	1.3	55.4
Comercio Exterior	1.8	0.0	0.7	2.5
Mercado Bancario	22.0	1.1	0.0	23.1
Pidregas	4.7	0.0	0.0	4.7

Notas:

*_/ Cifras sujetas a revisiones por cambios y adecuaciones metodológicas.

p_/ Cifras preliminares.

1_/ Incluye solo PEMEX y CFE.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

**COSTO DE LA DEUDA EXTERNA DEL SECTOR PÚBLICO FEDERAL,
ENERO-FEBRERO DE 2018* p./**
(Millones de dólares)

Concepto	Intereses	Comisiones y Gastos		Total
		De Compromiso	Otras	
Estructura por Plazo	1,987.0	5.3	94.5	2,086.8
Largo Plazo	1,984.1	5.3	94.5	2,083.9
Corto Plazo	2.9	0.0	0.0	2.9
Estructura por Usuario	1,987.0	5.3	94.5	2,086.8
Gobierno Federal	903.2	0.9	32.2	936.3
Empresas Productivas del Estado ^{1./}	1,039.9	4.4	62.3	1,106.6
Banca de Desarrollo	43.9	0.0	0.0	43.9
Estructura por Fuente de Financiamiento	1,987.0	5.3	94.5	2,086.8
Mercado de Capitales	1,728.8	0.0	91.0	1,819.8
Organismos Financieros Internacionales (OFI's)	168.8	1.0	2.4	172.2
Comercio Exterior	11.9	0.0	0.8	12.7
Mercado Bancario	53.6	4.3	0.3	58.2
Pidiregas	23.9	0.0	0.0	23.9

Notas:

*_/ Cifras sujetas a revisiones por cambios y adecuaciones metodológicas.

p_/ Cifras preliminares.

1_/ Incluye solo PEMEX y CFE.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

V. REQUERIMIENTOS FINANCIEROS DEL SECTOR PÚBLICO Y SU SALDO HISTÓRICO

	Página
Requerimientos Financieros del Sector Público (RFSP). Por Sector Institucional. _____	V.1
Requerimientos Financieros del Sector Público (RFSP). _____	V.2
Saldo Histórico de los Requerimientos Financieros del Sector Público (SHRFSP). _____	V.3

REQUERIMIENTOS FINANCIEROS DEL SECTOR PÚBLICO (RFSP). POR SECTOR INSTITUCIONAL
(Millones de pesos)

Concepto	Enero-febrero		
	2017 ^{p/}	2018 ^{p/}	Crec. real %
SECTOR PÚBLICO FEDERAL (I+II)	-46,781.9	-49,524.5	n.s.
Resultado primario	69,851.7	76,598.0	4.0
I. SECTOR PÚBLICO NO FINANCIERO (I.1+I.2)	-50,934.8	-51,016.2	n.s.
Resultado primario	49,787.5	55,596.0	5.9
I.1 GOBIERNO CENTRAL (a-b)^{1/}	-16,362.3	-20,245.9	n.s.
Resultado primario (a-b.1)	57,922.6	50,885.5	-16.7
a. Ingreso	682,618.9	747,992.6	3.9
b. Gasto	698,981.2	768,238.5	4.2
b.1. Gasto primario	624,696.2	697,107.1	5.8
b.2. Intereses, comisiones y gastos de la deuda	74,284.9	71,131.4	-9.2
I.2 EMPRESAS PÚBLICAS NO FINANCIERAS (a-b)^{2/}	-34,572.5	-30,770.4	n.s.
Resultado primario (a-b.1)	-8,135.2	4,710.5	n.s.
a. Ingreso	345,158.9	396,480.7	8.9
b. Gasto	379,731.4	427,251.1	6.7
b.1. Gasto primario	353,294.1	391,770.2	5.2
b.2. Intereses, comisiones y gastos de la deuda	26,437.3	35,480.9	27.3
II. EMPRESAS PÚBLICAS FINANCIERAS (a-b)^{3/}	4,152.9	1,491.7	-65.9
Resultado primario (a-b.1)	20,064.2	21,002.0	-0.7
a. Ingreso	52,953.1	52,541.9	-5.9
b. Gasto	48,800.2	51,050.2	-0.8
b.1. Gasto primario	32,888.9	31,539.9	-9.1
b.2. Intereses, comisiones y gastos de la deuda	15,911.3	19,510.2	16.3

Nota: Las sumas parciales y la estructura porcentual pueden no coincidir debido al redondeo.

Los RFSP se miden como la diferencia entre los ingresos y los gastos distintos de la adquisición neta de pasivos y activos financieros, incluyendo las actividades del sector privado y social cuando actúan por cuenta del Gobierno Federal o de las entidades públicas, en línea con las adecuaciones a la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria realizadas en 2014 y con las guías internacionales. Esta medida incluye además del balance tradicional, las necesidades de financiamiento del IPAB, Fonadin, bancos de desarrollo y fondos de fomento, programas de apoyo a deudores y PIDIREGAS CFE, un ajuste por los ingresos derivados de la venta neta de activos financieros y por la adquisición neta de pasivos distintos a la deuda pública, eliminando así el registro de ingresos no recurrentes. En los RFSP y el resultado primario el signo negativo (-) significa déficit o requerimiento de recursos y el signo positivo (+) superávit.

n.s.: no significativo.

p_/ Cifras preliminares.

1_/ Incluye el Gobierno Federal (poderes Legislativo, Judicial y Ejecutivo y entes autónomos), instituciones de seguridad social (IMSS, ISSSTE e ISFAM) y organismos y empresas que realizan preponderantemente actividades gubernamentales (hospitales, centros de investigación, institutos educativos, reguladores, entre otros).

2_/ Incluye organismos y empresas públicas que realizan actividades comerciales (PEMEX, CFE, FONATUR, PMI, Administradoras Portuarias Integrales, API's).

3_/ Incluye bancos de desarrollo, fondos de fomento y auxiliares financieros. No incluye al banco central.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

REQUERIMIENTOS FINANCIEROS DEL SECTOR PÚBLICO (RFSP)

(Millones de pesos)

Concepto	Enero-febrero		
	2017 ^{1/}	2018 ^{1/}	Crec. real %
RFSP	-46,781.9	-49,524.5	n.s.
Balance tradicional	-31,543.6	-67,804.1	n.s.
Requerimientos financieros por PIDIREGAS	-206.0	1,309.5	n.s.
Requerimientos financieros del IPAB	6,234.5	12,480.6	89.9
Requerimientos financieros del FONADIN	-2,996.7	-3,079.3	n.s.
Programa de deudores	1,080.8	-687.8	n.s.
Banca de desarrollo y fondos de fomento	4,152.9	1,491.7	-65.9
Adecuaciones a los registros presupuestarios ^{2/}	-23,503.8	6,764.9	n.s.

Nota: Las sumas parciales y la estructura porcentual pueden no coincidir debido al redondeo.

Los RFSP se miden como la diferencia entre los ingresos y los gastos distintos de la adquisición neta de pasivos y activos financieros, incluyendo las actividades del sector privado y social cuando actúan por cuenta del Gobierno Federal o de las entidades públicas, en línea con las adecuaciones a la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria realizadas en 2014 y con las guías internacionales. Esta medida incluye además del balance tradicional, las necesidades de financiamiento del IPAB, Fonadin, bancos de desarrollo y fondos de fomento, programas de apoyo a deudores y PIDIREGAS CFE, un ajuste por los ingresos derivados de la venta neta de activos financieros y por la adquisición neta de pasivos distintos a la deuda pública, eliminando así el registro de ingresos no recurrentes. En los RFSP y el resultado primario el signo negativo (-) significa déficit o requerimiento de recursos y el signo positivo (+) superávit.

n.s.: no significativo.

p_/ Cifras preliminares.

1_/ Incluye el componente inflacionario de la deuda interna, la ganancia neta por colocación sobre par de valores gubernamentales y la adquisición neta de pasivos y activos financieros.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

**SALDO HISTÓRICO DE LOS REQUERIMIENTOS FINANCIEROS DEL SECTOR PÚBLICO
(SHRFSP)***

Concepto	Febrero, 2018 ^{p_/_}	
	Millones de pesos	Estructura %
Saldo histórico de los RFSP	9,937,412.1	100.0
Interno	6,354,533.6	64.0
Presupuestario	5,407,427.2	54.5
Gobierno Federal	5,793,048.2	58.3
Organismos y Empresas Públicas	-385,621.0	-3.8
No Presupuestario	947,106.4	9.5
Banca de Desarrollo y Fondos y Fideicomisos	-300,961.5	-3.0
FARAC ^{1_/_}	246,906.7	2.5
Pasivos del IPAB	917,735.0	9.2
PIDIREGAS	41,425.0	0.4
Programa de Apoyo a Deudores	42,001.2	0.4
Externos	3,582,878.5	36.0
Presupuestario	3,482,925.0	35.0
Gobierno Federal	1,741,864.5	17.5
Organismos y Empresas Públicas	1,741,060.5	17.5
No Presupuestario	99,953.5	1.0
Banca de Desarrollo y Fondos y Fideicomisos	0.0	0.0
PIDIREGAS	99,953.5	1.0

Notas:

Las sumas parciales y la estructura porcentual pueden no coincidir debido al redondeo.

*_/_ Cifras sujetas a revisiones por cambios y adecuaciones metodológicas.

p_/_ Cifras preliminares.

1_/_ Corresponde a los pasivos del FONADIN.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

Oficio de la Secretaría de Desarrollo Social, con el que remite 64 fichas de desempeño del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social 2016-2017, considerando 32 para el Fondo de Infraestructura Social Estatal y 32 para el Fondo de Infraestructura Social Municipal y de las demarcaciones territoriales del Distrito Federal.

15

Des. Soc
c/co

SEDESOL

SECRETARÍA DE
DESARROLLO SOCIAL



Subsecretaría de Planeación, Evaluación y Desarrollo Regional
**Dirección General de Evaluación y Monitoreo
de los Programas Sociales**

Remítase a la Comisión de Desarrollo Social, para su
conocimiento. Abril 5 del 2018.

Edgar Romo García
**Presidente de la Mesa Directiva de la Cámara de
Diputados del H. Congreso de la Unión**
Presente

Oficio N° 610/DGEMPS/0084/2018

Ciudad de México, a 28 de marzo de 2018

RECEPCIONADO
DIRECCION GENERAL DE EVALUACION Y MONITOREO DE LOS PROGRAMAS SOCIALES
28 MAR 2018 3 PM 12:00
SECRETARIA DE DESARROLLO SOCIAL

006206

Hago referencia al numeral 30 del *Programa Anual de Evaluación para el ejercicio fiscal 2017 de los Programas Federales de la Administración Pública Federal y de los Fondos de Aportaciones Federales (PAE 2017)*, emitido en conjunto por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) y el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), en el que se establece que la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL) en su calidad de dependencia coordinadora del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS) deberá llevar a cabo la Ficha de Desempeño para las 32 entidades federativas en el formato emitido por el CONEVAL. Cabe señalar que la integración de la información de las Fichas de Desempeño, no se realizó en el marco del mecanismo establecido en el artículo 49, fracción V, de la Ley de Coordinación Fiscal, ya que es resultado del primer esfuerzo conjunto entre la SEDESOL y el CONEVAL para contar con un instrumento sintético de monitoreo y evaluación para las 32 entidades federativas, con el propósito de ampliar, actualizar y mejorar la información disponible del FAIS.

Al respecto y de conformidad con el numeral 7 del PAE 2017, en el que se establece que las dependencias o entidades por medio de sus áreas de evaluación (AE), deberán presentar los informes finales de las evaluaciones consideradas en el PAE 2017 a más tardar 30 días naturales posteriores a su entrega a la instancia de coordinación y de acuerdo con el Calendario establecido por el CONEVAL, me permito remitirle las 64 Fichas de Desempeño del FAIS 2016-2017, considerando 32 para el Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE) y 32 para el Fondo de Infraestructura Social Municipal y de las demarcaciones territoriales del Distrito Federal (FISMDF), elaboradas por esta Dirección General en su calidad de AE del Ramo 20, Desarrollo Social, con información correspondiente al ejercicio fiscal 2016.

Sin más por el momento, aprovecho la ocasión para enviarle un cordial saludo.

**Atentamente,
El Director General**

Oliyer Arroyo Ramón

Adjuntos: Disco compacto con las 64 Fichas de Desempeño FAIS 2016-2017.

- c.c.p. Evel Pérez Magaña. - Secretario de Desarrollo Social. - Para conocimiento.
- Francoisa Javier García Bejos. - Subsecretario de Planeación, Evaluación y Desarrollo Regional, SEDESOL. - Para conocimiento.
- Jacobo Mischne Bass. - Titular del Órgano Interno de Control, SEDESOL. - Para conocimiento.
- Argenio Amaro Cancino. - Coordinador de Delegaciones, SEDESOL. - Para conocimiento.
- Ariel Álvarez Fernández. - Director General de Desarrollo Regional, SEDESOL. - Para conocimiento.

DAR/ldg/rhc

ORIGINAL DE FICHAS
RECIBIDO
2018 MAR - 3 AM 11:04
DIRECCION GENERAL DE EVALUACION Y MONITOREO DE LOS PROGRAMAS SOCIALES

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 Inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado 0.45 % del FISE nacional

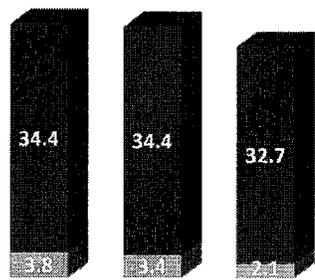
1 ——— 32
Presupuesto aprobado, SHCP 30

Contexto

Población total 2016: 1.30 millones

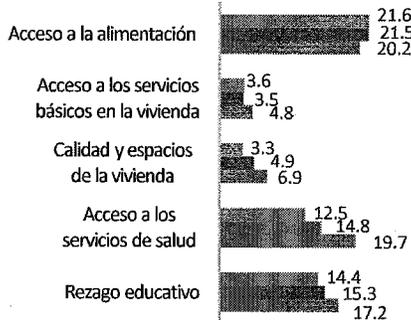
Población en pobreza 2014: 442.9 milés

Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



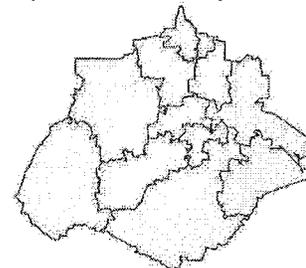
■ Pobreza moderada ■ Pobreza extrema

Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



■ 2014 ■ 2012 ■ 2010

Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	(25-50]	(50-75]	(75-100]
Municipios	11	0	0	0

Presupuesto y Cobertura

Presupuesto (MDP) Cuenta Pública 2016	
Presupuesto aprobado	33.67
Presupuesto ejercido	33.67

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

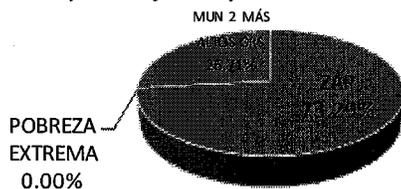
Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	4.20
Acceso a los servicios de salud	ND	5.54
Calidad y espacios de la vivienda	ND	6.53
Servicios básicos de la vivienda	ND	16.99
Rezago Educativo	ND	NP
No aplica	ND	NP
Total	ND	33.25

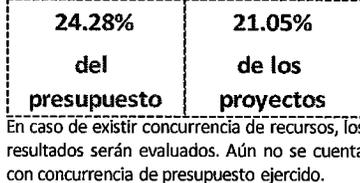
Análisis de presupuesto y cobertura

El estado de Aguascalientes ocupa el lugar número 30 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 0.45% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (33.67 MDP), el estado reporta el 98.76% (33.25 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El 24.28% del presupuesto del FISE concurre, el cual equivale al 21.05% del total de los proyectos. Aunado a lo anterior, el estado ejerce el 73.29% del presupuesto en ZAP, lo cual atiende lo que establecen los Lineamientos del FAIS. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a la carencia social de servicios básicos de la vivienda (16.99 MDP), seguido de la carencia por calidad y espacios de la vivienda (6.53 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social bajo y muy bajo, y atienden 5 de los 11 municipios del estado. NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016



Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016**



Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos, 2015	
			2015	2016
Muy alto	0	NA	NA	NA
Alto	0	NA	NA	NA
Medio	0	NA	NA	NA
Bajo	5	2	15,349	14,473
Muy bajo	6	3	538,902	512,559
Otras	0	NA	NA	NA
Total	11	5	554,251	527,032

Fuentes de información

Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL. Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

Nota:

Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC). Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016.

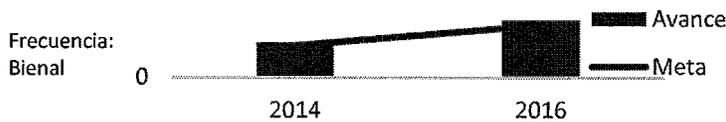
La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales.

NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

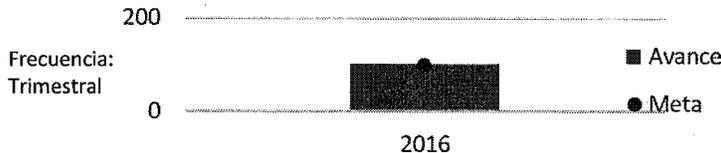
Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda 10



Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" fue de 3.02% y 4.98% respectivamente, mientras que el avance fue de 3.31% y 5.46%.

Por otro lado, el gobierno del estado de Aguascalientes reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". En 2016, el estado registró 100% de avance en el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS", lo que representa un cumplimiento de la meta del 100%.

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016



Fuente: SEDESOL.

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El estado planea concurrencia en el uso de los recursos del FISE. 2. El gobierno del estado de Aguascalientes reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". 3. El estado ejerce prioritariamente en ZAP. 4. Los recursos del fondo se concentran en los municipios con los dos grados de rezago social más altos de la entidad. 5. El estado reporta el 98.76% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016. 6. Se han realizado evaluaciones al FISE en la entidad. 7. El gobierno del estado publica información sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública, y el Reporte de Gestión de proyectos FISE.

Oportunidades: 1. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones.

Debilidades: 1. En la Evaluación de Consistencia y Resultados 2015 realizada al FISE se identifica que el gobierno del estado no cuenta con planes de trabajo anuales.

Amenazas: No se identificaron amenazas.

Seguimiento a recomendaciones

Se tiene registro que el gobierno del estado ha realizado evaluaciones y da seguimiento a las evaluaciones realizadas al FISE.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El gobierno del estado de Aguascalientes reportó adecuadamente la información del indicador de "Proyectos de contribución directa registrados en la MIDS", y publica información sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública, y el Reporte de Gestión de proyectos FISE. Disponible en: http://www.aguascalientes.gob.mx/CEPLAP/SEIEG/inicio.asp?id=19
Presupuesto	●	El estado reporta el 98.76% del presupuesto ejercido de Cuenta Pública 2016, y los recursos del fondo se concentran en los municipios con los dos grados de rezago social más altos de la entidad.
Evaluaciones*	●	Se han realizado evaluaciones al FISE en la entidad. Disponibles en: http://www.aguascalientes.gob.mx/ceplap/sed/evaluaciones_externas.aspx
Seguimiento a Evaluaciones*	●	El estado realiza cuenta con un mecanismo de seguimiento a las recomendaciones derivadas de las evaluaciones al FISE. Disponible en: http://www.aguascalientes.gob.mx/ceplap/sed/asm.aspx

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Realizar un plan anual de trabajo que permita alcanzar los objetivos anuales del FISE. 2. Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo.

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado

Nombre: Carlos Rubalcava Arellano

Cargo: Coordinador Estatal de Planeación y Proyectos

Teléfono: 01 (449) 910-2000

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)

Nombre: Oliver Arroyo Ramón

Teléfono: 53285000

Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

Responsable del diseño de la ficha (COEVAL)

Nombre: Thania de la Garza Navarrete

Nombre: Liv Lafontaine Navarro

Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado 0.55% del FISE nacional



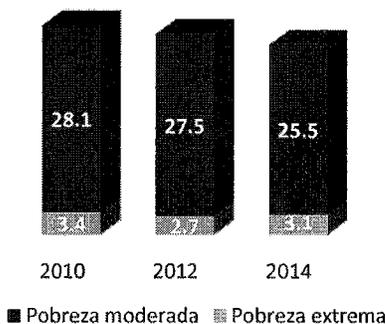
Presupuesto aprobado, SHCP

Contexto

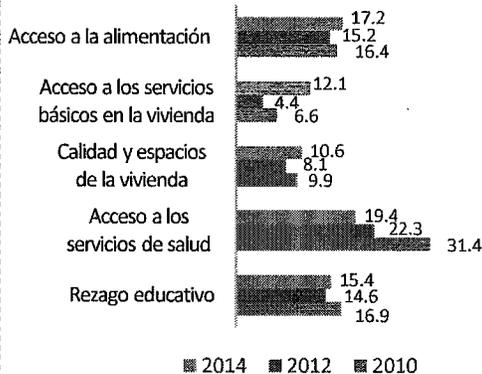
Población total 2016: 3.53 millones

Población en pobreza 2014: 984.9 miles

Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25)	[25-50)	[50-75)	[75-100)
Municipios	5	0	0	0

Presupuesto y Cobertura

Presupuesto (MDP) Cuenta Pública 2016	
Presupuesto aprobado	41.14
Presupuesto ejercido	41.14

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)

Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	1.37
Acceso a los servicios de salud	ND	NP
Calidad y espacios de la vivienda	ND	NP
Servicios básicos de la vivienda	ND	23.62
Rezago Educativo	ND	1.32
No aplica	ND	7.89
Total	ND	34.20

Análisis de presupuesto y cobertura

El estado de Baja California ocupa el lugar número 29 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 0.55% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido reportado en Cuenta Pública 2016 (41.14 MDP), el estado reporta el 83.12% (34.20 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El estado no planeó concurrencia. Aunado a lo anterior, el estado ejerce el 100.00% del presupuesto en ZAP, lo cual atiende lo que establecen los Lineamientos del FAIS. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a la carencia social de servicios básicos de la vivienda (23.62 MDP), seguido de proyectos especiales (7.89 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social bajo y muy bajo, y atienden a todos los municipios del estado.

NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016



Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016

0.00% del presupuesto en caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aún no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos, 2015	
Muy alto	0	NA	NA	NA
Alto	0	NA	NA	NA
Medio	0	NA	NA	NA
Bajo	1	1	243,459	243,180
Muy bajo	4	4	1,421,966	1,407,161
Otras	0	NA	NA	NA
Total	5	5	1,665,425	1,650,341

Fuentes de Información

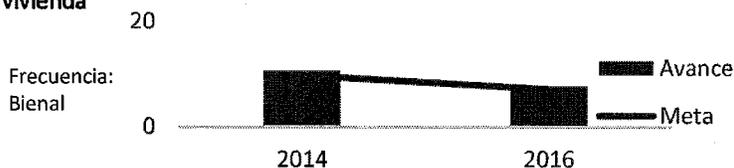
Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL. Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

Nota: Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC). Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016. La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales.

NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

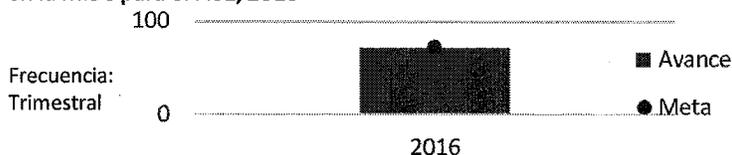
Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda



Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" fue de 9.72% y 7.09% respectivamente, mientras que el avance fue de 10.65% y 7.77%.

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016



El gobierno del estado de Baja California reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". En 2016, el estado registró 71.18% de avance en el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS", lo que representa un cumplimiento de la meta del 100%.

Fuente: SEDESOL.

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El gobierno del estado de Baja California reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". 2. Se han realizado evaluaciones al FISE en la entidad. 3. Se realiza seguimiento a las recomendaciones derivadas de las evaluaciones al FISE en la entidad. 4. El estado destina más del 50% de los recursos del FISE en las ZAP. 5. El gobierno del estado de Baja California publica el informe definitivo y trimestral de los indicadores, y contiene información sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública. 6. Del presupuesto ejercido reportado en Cuenta Pública 2016, el estado reporta el 83.12%.

Oportunidades: 1. Es posible potenciar los recursos del FISE a través de la concurrencia. 2. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones.

Debilidades: 1. La alta inversión en proyectos especiales puede desatender las carencias relacionadas directamente con el rezago en la infraestructura.

Amenazas: 1. En la Evaluación Específica del Desempeño 2014, se identificó como amenaza que los proyectos del FISE en la entidad, no toman en cuenta la participación ciudadana para el diseño y evaluación de las obras.

Seguimiento a recomendaciones

Se tiene registro que el gobierno del estado ha realizado evaluaciones y cuenta con un mecanismo de seguimiento a evaluaciones al FISE en el estado.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El gobierno del estado de Baja California reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". Disponibles en: http://indicadores.bajacalifornia.gob.mx/ejercicio_recursos-16.jsp#CE
Presupuesto	●	Es posible potenciar los recursos del FISE a través de la concurrencia, y planear diversas obras y acciones que contribuyan a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones.
Evaluaciones*	●	Se han realizado evaluaciones al FISE en la entidad. Disponibles en: http://indicadores.bajacalifornia.gob.mx/menuResultado-16.jsp
Seguimiento a Evaluaciones*	●	El gobierno del estado de Baja California cuenta con un mecanismo de seguimiento a las recomendaciones derivadas de las evaluaciones al FISE en la entidad. Disponible en: http://indicadores.bajacalifornia.gob.mx/menuResultado-16.jsp

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Planear concurrencia para potenciar los recursos del FISE. 2. Crear mecanismos institucionales que tomen en cuenta la participación ciudadana para el diseño y evaluación de las obras. 3. Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo. 4. Mejorar el destino de los recursos en atención a las carencias sociales relacionadas directamente con el rezago en la infraestructura.

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
Nombre: Antonio Valladolid Rodríguez
Cargo: Secretario de Planeación y Finanzas
Teléfono: 01 (686) 558-1118

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDEOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

Responsable del diseño de la ficha (CONEVAL)
Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado 0.21% del FISE nacional

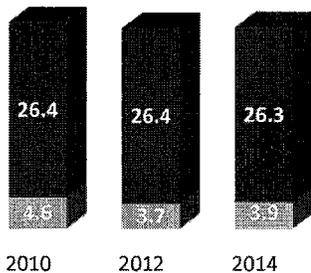
1 32
Presupuesto aprobado, SHCP.

Contexto

Población total 2016: 0.79 millones

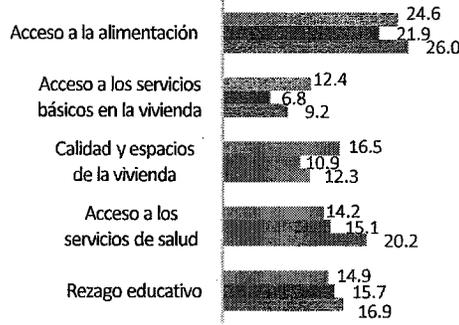
Población en pobreza 2014: 225.2 miles

Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



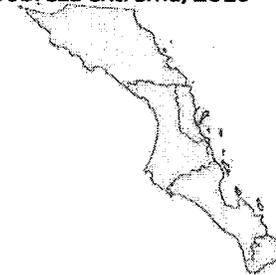
■ Pobreza moderada ■ Pobreza extrema

Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



■ 2014 ■ 2012 ■ 2010

Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	[25-50]	[50-75]	[75-100]
Municipios	5	0	0	0

Presupuesto y Cobertura

Presupuesto (MDP)	
Cuenta Pública 2016	
Presupuesto aprobado	15.28
Presupuesto ejercido	15.28

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

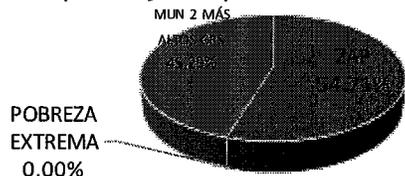
Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	NP
Acceso a los servicios de salud	ND	NP
Calidad y espacios de la vivienda	ND	8.88
Servicios básicos de la vivienda	ND	2.97
Rezago Educativo	ND	NP
No aplica	ND	NP
Total	ND	11.84

Análisis de presupuesto y cobertura

El estado de Baja California Sur ocupa el lugar número 32 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 0.21% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (15.28 MDP), el estado reporta el 77.52% (11.84 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El 41.34% del presupuesto del FISE concurre, el cual equivale al 26.44% del total de los proyectos. Además, el estado ejerce el 54.71% del presupuesto en ZAP, lo cual atiende lo que establecen los Lineamientos del FAIS. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a la carencia social de calidad y espacios de la vivienda (8.88 MDP), seguido de la carencia servicios básicos de la vivienda (2.97 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social bajo y muy bajo, y atienden a todos los municipios del estado.

NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016*



Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016*

41.34%	26.44%
del presupuesto	de los proyectos

En caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aún no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos, 2015	
Muy alto	0	NA	NA	NA
Alto	0	NA	NA	NA
Medio	0	NA	NA	NA
Bajo	4	4	214,164	225,154
Muy bajo	1	1	138,728	133,983
Otras	0	NA	NA	NA
Total	5	5	352,892	359,137

Fuentes de Información

Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL.

Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

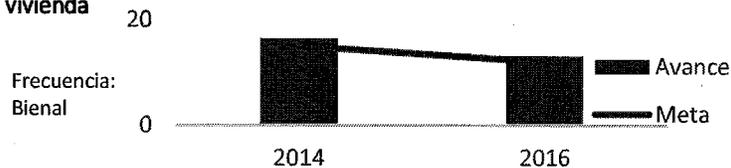
Nota: Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC). Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016.

La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales.

NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

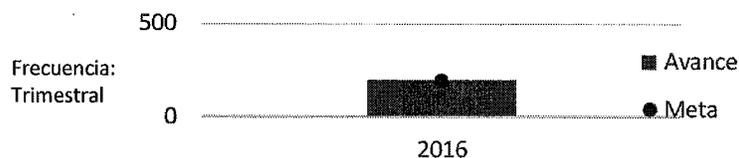
Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda



Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" fue de 15.04% y 11.98% respectivamente, mientras que el avance fue de 16.47% y 13.13%.

El gobierno del estado de Baja California Sur no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". En 2016, el estado registró 192% de avance en el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS", lo que representa un cumplimiento de la meta del 100%.

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016



Fuente: SEDESOL.

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El estado ejerce más del 50% del presupuesto en ZAP. 2. El estado planea concurrencia con otras fuentes de financiamiento. 3. Se han realizado evaluaciones al FISE en la entidad. 4. El estado reporta el 77.52% del presupuesto ejercido de Cuenta Pública 2016.

Oportunidades: 1. En la Evaluación Específica del Desempeño 2016 se identifica como una oportunidad la capacitación de los servidores públicos de las dependencias encargadas de realizar los reportes trimestrales en el Sistema del Formato Único (SFU), sobre el método de cálculo de los indicadores de la MIR y la operación del SFU. 2. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones.

Debilidades: 1. El gobierno del estado de Baja California Sur no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".

Amenazas: 1. En la Evaluación Específica del Desempeño 2016 se identificó que las obras de electrificación no se lleven a cabo en ZAP, si no existe consenso entre la CFE, Municipios y la SEDESOL.

Seguimiento a recomendaciones

Se tiene registro de evaluaciones al FISE en el estado y clasificación de recomendaciones derivadas de las evaluaciones externas, sin embargo, no se reportan avances.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El gobierno del estado de Baja California Sur no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".
Presupuesto	●	El estado atiende al 100% de los municipios de la entidad, planea presupuesto en ZAP y concurre.
Evaluaciones*	●	Se han realizado evaluaciones al FISE en la entidad. Disponibles en: http://indicadores.bajacalifornia.gob.mx/menuResultado-16.jsp
Seguimiento a Evaluaciones*	●	Se han clasificado recomendaciones derivadas de las evaluaciones externas realizadas al FISE, sin embargo, no se reportan avances.

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

- Reportar avances de las recomendaciones derivadas de las evaluaciones al FISE en la entidad.
- Capacitar a los servidores públicos de las dependencias encargadas de realizar los reportes trimestrales en el Sistema del Formato Único (SFU).
- Mejorar el reporte del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".
- Considerar en la planeación de las obras de electrificación en ZAP factores de coordinación institucional que impidan su realización.
- Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo.

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
Nombre: José Luis Perpuli Drew
Cargo: Secretario de Desarrollo Social
Teléfono: 01 (612) 122-5557

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

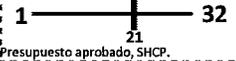
Responsable del diseño de la ficha (COEVAL)
Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado 1.04% del FISE nacional



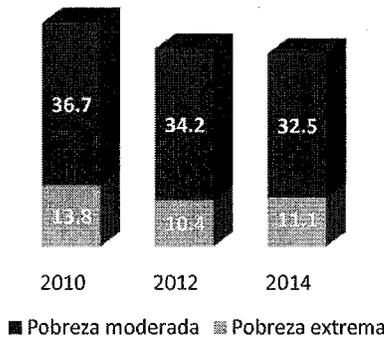
Presupuesto aprobado, SHCP

Contexto

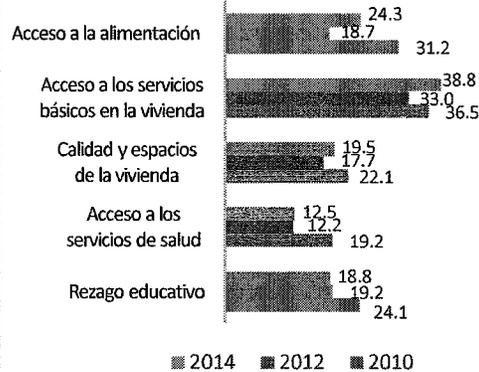
Población total 2016: 0.92 millones

Población en pobreza 2014: 391 miles

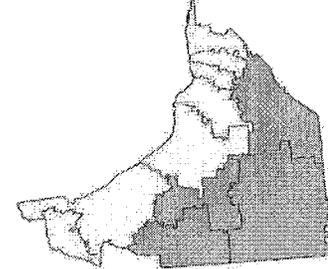
Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	[25-50]	[50-75]	[75-100]
Municipios	7	4	0	0

Presupuesto y Cobertura

Presupuesto (MDP) Cuenta Pública 2016	
Presupuesto aprobado	77.59
Presupuesto ejercido	77.59

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

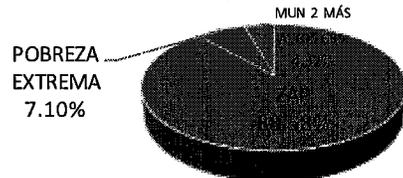
Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	NP
Acceso a los servicios de salud	ND	NP
Calidad y espacios de la vivienda	ND	73.52
Servicios básicos de la vivienda	ND	1.04
Rezago Educativo	ND	NP
No aplica	ND	0.00
Total	ND	74.56

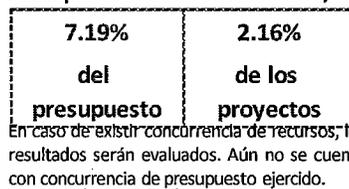
Análisis de presupuesto y cobertura

El estado de Campeche ocupa el lugar número 21 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 1.04% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (77.59 MDP), el estado reporta el 96.09% (74.56 MDP). Además, el 7.19% del presupuesto del FISE concurre, el cual equivale al 2.16% del total de los proyectos. El gobierno del estado de Campeche ejerce el 88.58% del presupuesto en ZAP, lo cual atiende lo que establecen los Lineamientos del FAIS. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a la carencia social por calidad y espacios de la vivienda (73.52 MDP), seguido de la carencia por servicios básicos de la vivienda (1.04 MDP), la cual es la carencia social con mayor incidencia en la entidad. Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social alto y medio, y atienden 10 de los 11 municipios del estado. NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016*



Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016*



Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos, 2015	
Muy alto	0	NA	NA	NA
Alto	2	2	35,718	36,585
Medio	1	1	19,729	20,371
Bajo	7	6	251,139	244,393
Muy bajo	1	1	147,620	135,405
Otras	0	NA	NA	NA
Total	11	10	454,206	436,754

Fuentes de Información

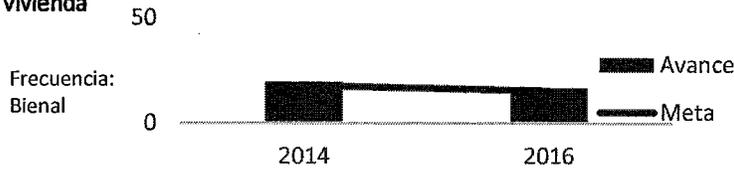
Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL. Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

Nota: Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC). Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016. La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales.

NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

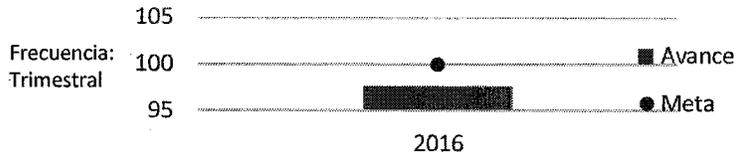
Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda



Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" fue de 17.84% y 15.41% respectivamente, mientras que el avance fue de 19.54% y 16.88%.

El gobierno del estado de Campeche reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". En 2016, el estado registró 97.48 de avance en el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS", lo que representa un cumplimiento de la meta del 97.48% (la meta registrada fue de 100%).

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016



Fuente: SEDESOL.

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El estado destina más del 50% de los recursos del FISE en ZAP. 2. Los recursos del fondo se concentran en los municipios con los dos grados de rezago social más altos de la entidad. 3. El gobierno del estado de Campeche reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". 4. El estado reporta el 96.09% del presupuesto ejercido reportado en Cuenta Pública 2016.

Oportunidades: 1. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones.

Debilidades: 1. El gobierno del estado de Campeche no ejerce la mayor cantidad del presupuesto del FISE en la carencia con mayor incidencia en la entidad (Carencia por servicios básicos de la vivienda).

Amenazas: 1. En la Evaluación Específica del Desempeño 2015 realizada al FISE se establece que no se identificó la documentación comprobatoria de las transferencias de los recursos del FISE realizadas a los Entes Ejecutores.

Seguimiento a recomendaciones

Se tiene registro de evaluaciones al FISE en el estado y clasificación de recomendaciones derivadas de las evaluaciones externas, sin embargo, no se reportan avances.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El gobierno del estado de Campeche reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".
Presupuesto	●	El estado reporta el 96.09% del presupuesto ejercido reportado en Cuenta Pública 2016 y concentra el presupuesto en los municipios con los dos grados de rezago social más altos.
Evaluaciones*	●	Se tiene registro de evaluaciones al FISE en la entidad. Disponible en: http://www.transparencia.finanzas.campeche.gob.mx/documentos/70/XL/2016/FISE%20CAMPECHE.pdf
Seguimiento a Evaluaciones*	●	Se han clasificado recomendaciones derivadas de las evaluaciones externas realizadas al FISE, sin embargo, no se reportan avances.

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Ejercer una mayor cantidad del presupuesto a proyectos destinados a atender la carencia por servicios básicos de la vivienda. 2. Reportar avances de las recomendaciones derivadas de las evaluaciones al FISE en la entidad. 3. Robustecer la comprobación de las transferencias de los recursos del FISE realizadas a los Entes Ejecutores en los distintos proyectos. 4. Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo.

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
Nombre: Jorge Alberto Chanona Echeverría
Cargo: Secretario de Desarrollo Social y Humano
Teléfono: 01 (981) 811-9381

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

Responsable del diseño de la ficha (CONEVAL)
Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado 17.13% del FISE nacional

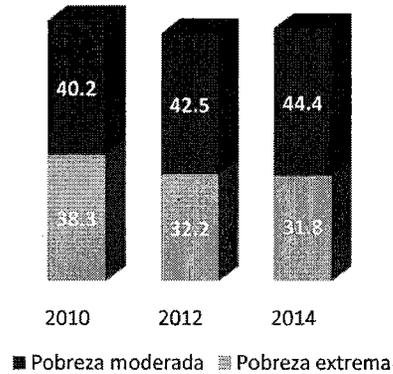
1 1 32
Presupuesto aprobado, SHCP.

Contexto

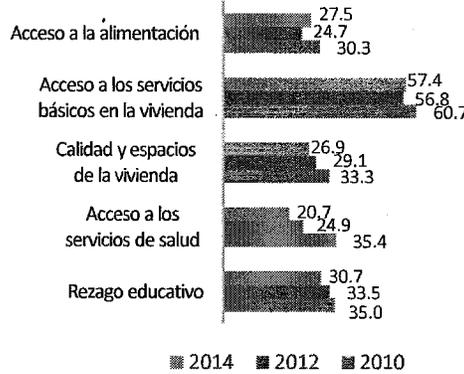
Población total 2016: 5.32 millones

Población en pobreza 2014: 3,961 miles

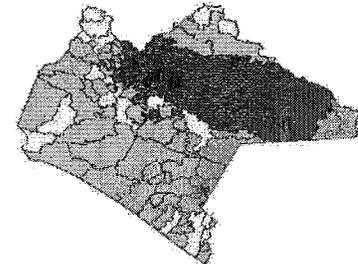
Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	[25-50]	[50-75]	[75-100]
Municipios	18	62	35	3

Presupuesto y Cobertura

Presupuesto (MDP) Cuenta Pública 2016	
Presupuesto aprobado	1,275.44
Presupuesto ejercido	1,275.44

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

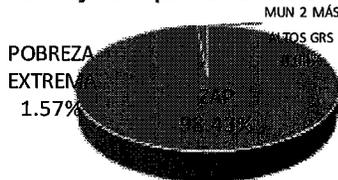
Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	NP
Acceso a los servicios de salud	ND	66.63
Calidad y espacios de la vivienda	ND	63.93
Servicios básicos de la vivienda	ND	147.87
Rezago Educativo	ND	0.13
No aplica	ND	43.62
Total	ND	322.17

Análisis de presupuesto y cobertura

El estado de Chiapas ocupa el lugar número 1 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 17.13% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (1,275.44 MDP), el estado reporta el 25.26% (322.17 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El 4.88% del presupuesto del FISE concurre, el cual equivale al 3.11% del total de los proyectos. Aunado a lo anterior, el estado ejerce el 98.43% del presupuesto en ZAP, lo cual atiende lo que establecen los Lineamientos del FAIS. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a la carencia social de servicios básicos de la vivienda (147.87 MDP), seguido de la carencia por acceso a los servicios de salud (66.63 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social medio y muy bajo, y atienden 49 de los 118 municipios del estado.

NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016



Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016*

4.88% del presupuesto	3.11% de los proyectos
-----------------------	------------------------

En caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aún no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos, 2015	
Muy alto	15	5	103,972	93,104
Alto	50	19	455,770	441,802
Medio	43	21	696,370	656,315
Bajo	9	3	247,800	229,648
Muy bajo	1	1	314,957	283,753
Otras	0	NA	NA	NA
Total	118	49	1,818,869	1,704,622

Fuentes de Información

Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL.

Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

Nota:

Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

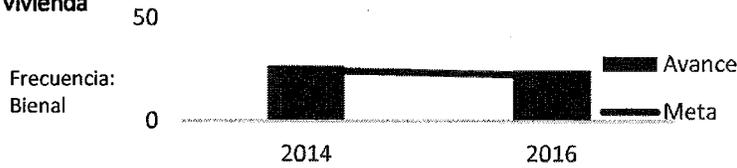
Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016.

La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales.

NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

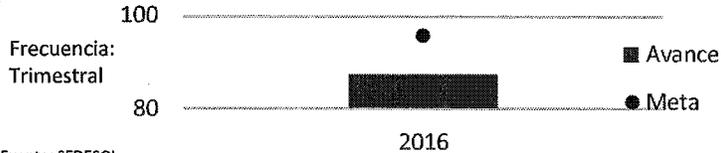
Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda



Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" fue de 24.56% y 22.39% respectivamente, mientras que el avance fue de 26.9% y 24.53%

El gobierno del estado de Chiapas reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". En 2016, el estado registró 87.6% de avance en el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS", lo que representa un cumplimiento de la meta del 91.44%.

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016



Fuente: SEDESOL

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El gobierno del estado de Chiapas reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". 2. El estado planea concurrencia. 3. El estado destina más del 50% de los recursos del FISE en las ZAP.

Oportunidades: 1. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones. 2. La implementación de un mecanismo de seguimiento permite hacer efectivo el uso de los hallazgos de las evaluaciones en la mejora del Fondo.

Debilidades: 1. El gobierno del estado reporta el 25.26% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016. 2. El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE.

Amenazas: 1. El gobierno del estado no concentra los recursos del fondo en los municipios con el mayor grado de rezago social, lo que puede conducir a que los objetivos del fondo no se cumplan.

Seguimiento a recomendaciones

El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE, ni cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El gobierno del estado de Chiapas reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".
Presupuesto	●	El gobierno del estado reporta el 25.26% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016.
Evaluaciones*	●	El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE.
Seguimiento a Evaluaciones*	●	El gobierno del estado no cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE.

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Mejorar el reporte del presupuesto ejercido a fin de que sea congruente con la información de Cuenta Pública. 2. Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo. 3. Elaborar una estrategia de cobertura en atención a los municipios con los grados de rezago social más altos de la entidad. 4. Realizar evaluaciones externas al FISE. 5. Crear un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE.

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
Nombre: Humberto Pedrero Moreno
Cargo: Secretario de Hacienda
Teléfono: 01 (961) 618-7200

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

Responsable del diseño de la ficha (CONEVAL)
Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado 1.94% del FISE nacional

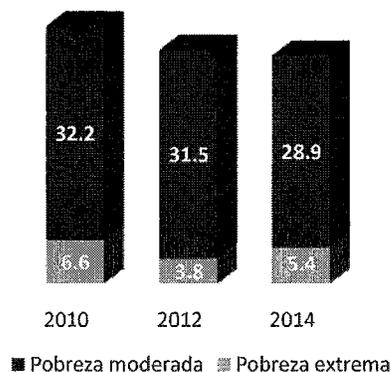
1 14 32
Presupuesto aprobado, SHCP.

Contexto

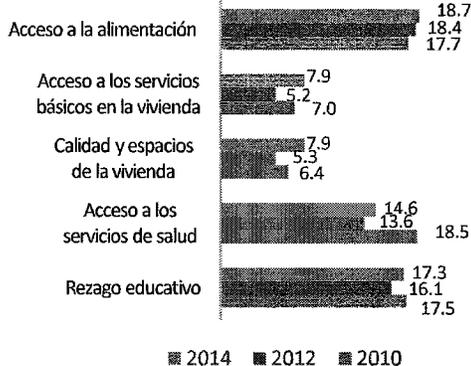
Población total 2016: 3.75 millones

Población en pobreza 2014: 1,265.5 miles

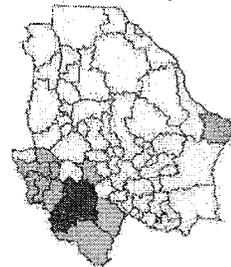
Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	[25-50]	[50-75]	[75-100]
Municipios	54	10	3	0

Presupuesto y Cobertura

Presupuesto (MDP)	
Cuenta Pública 2016	
Presupuesto aprobado	144.11
Presupuesto ejercido	144.11

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	12.02
Acceso a los servicios de salud	ND	5.42
Calidad y espacios de la vivienda	ND	2.63
Servicios básicos de la vivienda	ND	91.65
Rezago Educativo	ND	NP
No aplica	ND	20.09
Total	ND	131.81

Análisis de presupuesto y cobertura

El estado de Chihuahua ocupa el lugar número 14 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 1.94% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (144.11 MDP), el estado reporta el 91.47% (131.81 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El 152.76% del presupuesto del FISE concurre, el cual equivale al 65.47% del total de los proyectos. Aunado a lo anterior, el estado ejerce el 100.00% del presupuesto en ZAP, lo cual atiende lo que establecen los Lineamientos del FAIS. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a la carencia social de servicios básicos de la vivienda (91.65 MDP), seguido de proyectos especiales (20.09 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social muy alto y alto, y atienden 17 de los 67 municipios del estado. NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016



Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016**

152.76% del presupuesto
65.47% de los proyectos

En caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aún no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos, 2015	Población total de los municipios atendidos, 2016
Muy alto	7	7	73,244	72,027
Alto	4	4	24,274	23,706
Medio	4	2	4,973	5,170
Bajo	25	2	20,047	20,420
Muy bajo	22	NP	NA	NA
Otras	5	2	14,963	15,195
Total	67	17	137,501	136,518

Fuentes de Información

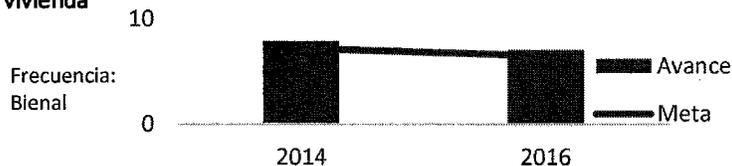
Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL. Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

Nota: Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC). Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016. La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales.

NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

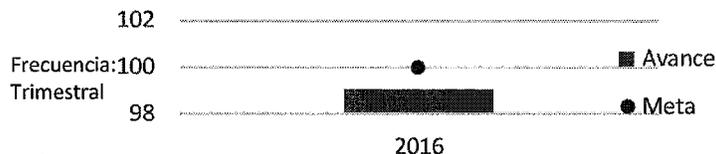
Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda



Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" fue de 7.23% y 6.5% respectivamente, mientras que el avance fue de 7.92% y 7.12%.

El gobierno del estado de Chihuahua no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". En 2016, el estado registró 99% de avance en el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS", lo que representa un cumplimiento de la meta del 99% (la meta registrada fue de 100%).

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016



Fuente: SEDESOL

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El gobierno del estado de Chihuahua reporta el 91.47% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016. 2. El estado planea concurrencia con otras fuentes de financiamiento. 3. Los recursos del FISE se concentran en los municipios con los dos grados de rezago social más altos de la entidad. 4. El estado ejerce más del 50% del presupuesto en ZAP. 5. Se han realizado evaluaciones al FISE en la entidad.

Oportunidades: 1. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones.

Debilidades: 1. El gobierno del estado de Chihuahua no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".

Amenazas: No se identificaron amenazas.

Seguimiento a recomendaciones

Se tiene registro que el gobierno del estado ha realizado evaluaciones y da seguimiento a las evaluaciones realizadas al FISE.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El gobierno del estado de Chihuahua no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".
Presupuesto	●	El gobierno del estado de Chihuahua reporta el 91.47% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016, planea concurrencia con otras fuentes de financiamiento, ejerce más del 50% del presupuesto en ZAP y concentra los recursos en los municipios con los dos grados de rezago social más altos de la entidad.
Evaluaciones*	●	El estado ha realizado evaluaciones al FISE. Disponibles en: http://www.chihuahua.gob.mx/atach2/sf/uploads/indtfisc/resultado15.html
Seguimiento a Evaluaciones*	●	El estado realiza cuenta con un mecanismo de seguimiento a las recomendaciones derivadas de las evaluaciones al FISE. Disponible en: http://ihacienda.chihuahua.gob.mx/xfiscal/indtfisc/asmr33_16/FISM_SH-ASM1.pdf

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Reportar adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". 2. Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo.

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
Nombre: Jaime Ramón Herrera Corral
Cargo: Secretario de Hacienda
Teléfono: 01 (617) 429-3300

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

Responsable del diseño de la ficha (CONEVAL)
Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Coahuila de Zaragoza

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado 0.81% del FISE nacional

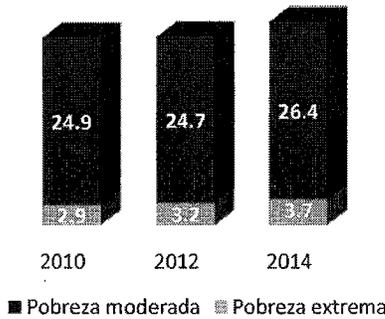
1 ————— 32
28
Presupuesto aprobado, SHCP

Contexto

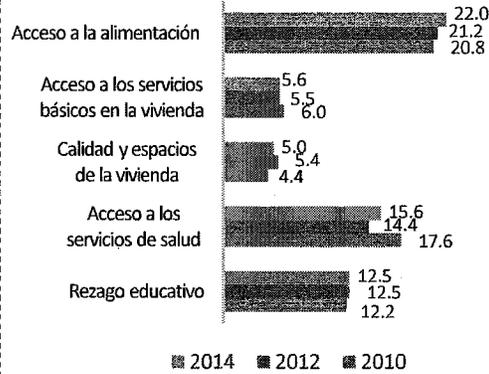
Población total 2016: 3 millones

Población en pobreza 2014: 885.8 miles

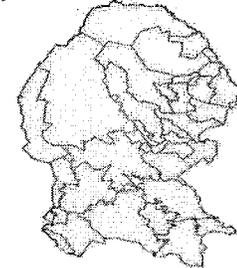
Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	[25-50]	[50-75]	[75-100]
Municipios	38	0	0	0

Presupuesto y Cobertura

Presupuesto (MDP) Cuenta Pública 2016	
Presupuesto aprobado	60.36
Presupuesto ejercido	60.36

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

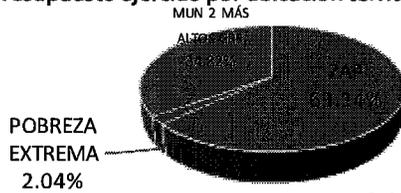
Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	NP
Acceso a los servicios de salud	ND	0.00
Calidad y espacios de la vivienda	ND	6.50
Servicios básicos de la vivienda	ND	7.37
Rezago Educativo	ND	0.00
No aplica	ND	NP
Total	ND	13.87

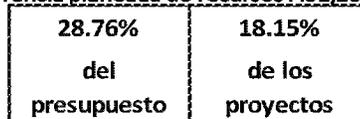
Análisis de presupuesto y cobertura

El estado de Coahuila ocupa el lugar número 28 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 0.81% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (60.36 MDP), el estado reporta el 22.98% (13.87 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El 28.76% del presupuesto del FISE concurre, el cual equivale al 18.15% del total de los proyectos. Aunado a lo anterior, el estado ejerce el 63.14% del presupuesto en ZAP, lo cual atiende lo que establecen los Lineamientos del FAIS. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a la carencia social de servicios básicos de la vivienda (7.37 MDP), seguido de la carencia por calidad y espacios de la vivienda (6.50 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social bajo y muy bajo, y atienden 22 de los 38 municipios del estado. NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016



Concurrencia planeada de recursos FISE 2016**



En caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aún no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos, 2015	
Muy alto	0	NA	NA	NA
Alto	0	NA	NA	NA
Medio	0	NA	NA	NA
Bajo	14	8	106,446	106,511
Muy bajo	24	14	1,135,861	1,105,315
Otras	0	NA	NA	NA
Total	38	22	1,242,307	1,211,826

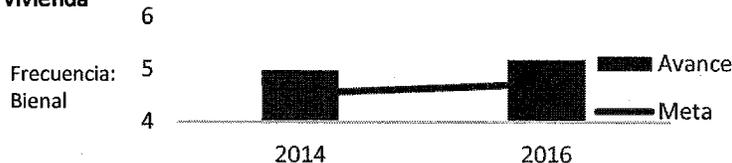
Fuentes de Información

Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL. Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

Nota: Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC). Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016. La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales. NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda



Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" fue de 4.54% y 4.72% respectivamente, mientras que el avance fue de 4.98% y 5.18%.

Con relación al indicador de gestión, el estado no registró información para el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS", en 2016.

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016

Sin información

Fuente: SEDESOL

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El estado ejerce más del 50% de su presupuesto en ZAP. 2. Los recursos del FISE atienden a los municipios con los dos grados de rezago social más altos de la entidad. 3. El estado planea concurrencia en el uso de los recursos del FISE.

Oportunidades: 1. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones. 2. La implementación de un mecanismo de seguimiento permite hacer efectivo el uso de los hallazgos de las evaluaciones en la mejora del Fondo.

Debilidades: 1. El gobierno del estado de Coahuila reporta el 22.98% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016. 2. El estado no registró información para el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS", en 2016. 3. El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE.

Amenazas: No se identificaron amenazas.

Seguimiento a recomendaciones

El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE, ni cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El gobierno del estado de Coahuila no reportó información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".
Presupuesto	●	El gobierno del estado de Coahuila reporta el 22.98% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016.
Evaluaciones*	●	El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE.
Seguimiento a Evaluaciones*	●	El gobierno del estado no cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE.

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Mejorar el reporte del presupuesto ejercido a fin de que sea congruente con la información de Cuenta Pública. 2. Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo. 3. Realizar evaluaciones externas al FISE. 4. Crear un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE. 5. Reportar información para el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS".

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
Nombre: Ismael Eugenio Ramos Flores
Cargo: Secretario de Finanzas
Teléfono: (844) 411-9626

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

Responsable del diseño de la ficha (CONEVAL)
Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 Inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado 0.24 % del FISE nacional

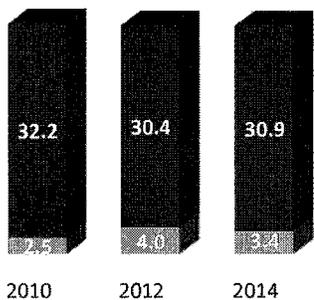
1 ————— 32
Presupuesto aprobado, SHCP. 31

Contexto

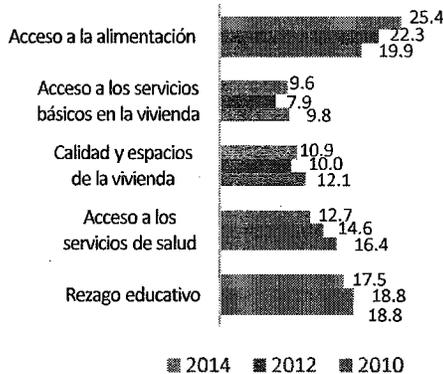
Población total 2016: 0.74 millones

Población en pobreza 2014: 244.9 miles

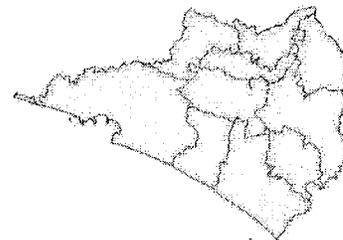
Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	[25-50]	[50-75]	[75-100]
Municipios	10	0	0	0

Presupuesto y Cobertura

Presupuesto (MDP) Cuenta Pública 2016	
Presupuesto aprobado	17.68
Presupuesto ejercido	17.68

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	NP
Acceso a los servicios de salud	ND	NP
Calidad y espacios de la vivienda	ND	0.00
Servicios básicos de la vivienda	ND	0.00
Rezago Educativo	ND	NP
No aplica	ND	0.00
Total	ND	0.00

Análisis de presupuesto y cobertura

Colima ocupa el lugar 31 en la asignación de recursos. La entidad no reporta presupuesto ejercido de los 17.68 millones de pesos (MDP) registrados al cierre de Cuenta Pública 2016. Adicionalmente, el estado no reporta información sobre el presupuesto ejercido distribuido entre ZAP, municipios con los dos más altos grados de rezago social y pobreza extrema (Sin información). En 2016, el estado no planea recursos del FISE para las carencias por acceso a la alimentación, acceso a los servicios de salud y rezago educativo. No se cuenta con información sobre el porcentaje de presupuesto y de los proyectos que concurren en el estado. Finalmente, de los 10 municipios del estado de Colima, el gobierno del estado no planeó recursos del FISE en ningún municipio de la entidad.

NOTA: la información de presupuesto ejercido en 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016

Sin información

Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016*

0.00%	0.00%
del presupuesto	de los proyectos

En caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aún no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2015	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos, 2015	
Muy alto	0	NA	NA	NA
Alto	0	NA	NA	NA
Medio	0	NA	NA	NA
Bajo	6	NP	NA	NA
Muy bajo	4	NP	NA	NA
Otras	0	NA	NA	NA
Total	10	0	NA	NA

Fuentes de Información

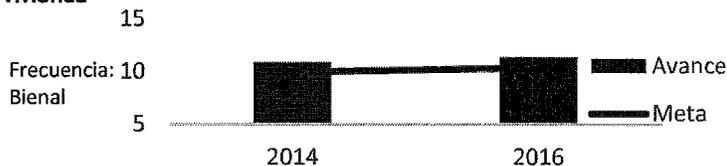
Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL.

Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

Nota: Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC). Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016. La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales. NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda



Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" fue de 9.96% y 10.39% respectivamente, mientras que el avance fue de 10.91% y 11.38%.

Con relación al indicador de gestión, el gobierno del estado de Colima no reportó información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016

Sin información

Fuente: SEDESOL

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" presentó un avance superior a la meta planeada, dentro del rango aceptable.

Oportunidades: 1. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones. 2. La implementación de un mecanismo de seguimiento permite hacer efectivo el uso de los hallazgos de las evaluaciones en la mejora del Fondo. 3. Es posible potenciar los recursos del FISE a través de la concurrencia.

Debilidades: 1. El gobierno del estado de Colima no reporta información relacionada al ejercicio del presupuesto. 2. El estado no registró información para el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS", en 2016. 3. El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE.

Amenazas: No se identificaron amenazas.

Seguimiento a recomendaciones

El gobierno del estado no ha realizado evaluaciones externas al FISE, por consiguiente no cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El gobierno del estado de Colima no reportó información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".
Presupuesto	●	El estado no reporta información sobre el presupuesto ejercido en atención a carencias sociales o proyectos especiales, presupuesto planeado por ubicación territorial, información sobre los municipios atendidos de acuerdo al grado de rezago social, ni concurrencia.
Evaluaciones*	●	El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE.
Seguimiento a Evaluaciones*	●	El gobierno del estado no cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE.

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

- Reportar el presupuesto ejercido a fin de que sea congruente con la información de Cuenta Pública.
- Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo.
- Crear un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE.
- Reportar información para el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS".
- Planear concurrencia para potenciar los recursos del FISE.

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
Nombre: Carlos Arturo Noriega García
Cargo: Secretario de Planeación y Finanzas
Teléfono: 01 (312) 316-2001

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

Responsable del diseño de la ficha (CONEVAL)
Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado **1.34%** del FISE nacional



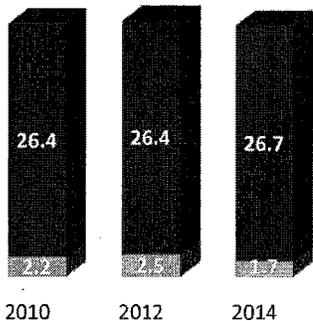
Presupuesto aprobado, SHCP.

Contexto

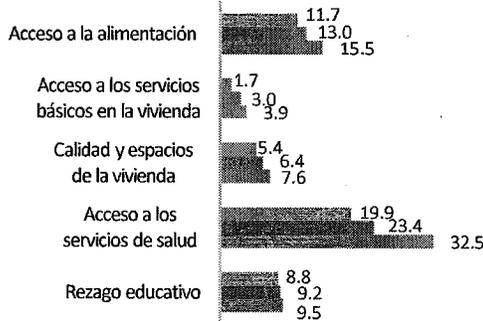
Población total 2016: 8.83 millones

Población en pobreza 2014: 2,502.5 miles

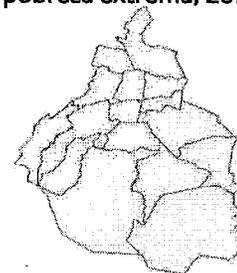
Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	[25-50]	[50-75]	[75-100]
Municipios	16	0	0	0

Presupuesto y Cobertura

Presupuesto (MDP) Cuenta Pública 2016	
Presupuesto aprobado	99.42
Presupuesto ejercido	99.42

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

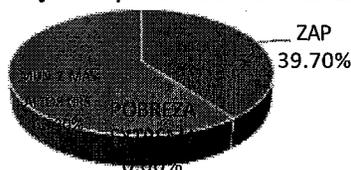
Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	0.00
Acceso a los servicios de salud	ND	NP
Calidad y espacios de la vivienda	ND	1.39
Servicios básicos de la vivienda	ND	0.01
Rezago Educativo	ND	NP
No aplica	ND	2.55
Total	ND	3.95

Análisis de presupuesto y cobertura

El Distrito Federal ocupa el lugar número 17 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 1.34% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (99.42 MDP), el DF reporta el 3.97% (3.95 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El 14.38% del presupuesto del FISE concurre, el cual equivale al 4.60% del total de los proyectos. Aunado a lo anterior, el Distrito Federal ejerce el 39.70% del presupuesto en ZAP. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a proyectos especiales (2.55 MDP), seguido de la carencia por calidad y espacios de la vivienda (1.39 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en las delegaciones con los grados de rezago social bajo y muy bajo, y atienden 7 de las 16 delegaciones del Distrito Federal. NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016



Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016*

14.38% del presupuesto
4.60% de los proyectos

En caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aún no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos, 2015	
Muy alto	0	NA	NA	NA
Alto	0	NA	NA	NA
Medio	0	NA	NA	NA
Bajo	1	1	70,776	67,151
Muy bajo	15	6	2,801,192	2,550,953
Otras	0	NA	NA	NA
Total	16	7	2,871,968	2,618,104

Fuentes de Información

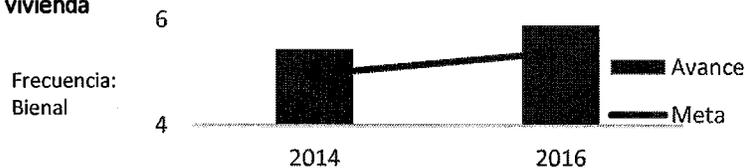
Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL. Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

Nota: Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC). Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016. La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales.

NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

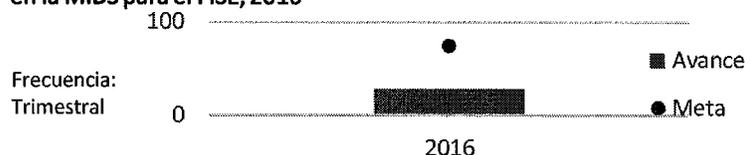
Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda



Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" fue de 4.97% y 5.39% respectivamente, mientras que el avance fue de 5.44% y 5.91%.

El Gobierno del Distrito Federal no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". En 2016, el DF registró 28.25% de avance en el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa" en la MIDS, lo que representa un cumplimiento de la meta del 38.31%.

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016



Fuente: SEDESOL.

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El Distrito Federal planea concurrencia en el uso de los recursos del FISE. 2. Los recursos del FISE se concentran en las delegaciones con los dos grados de rezago social más altos del Distrito Federal.

Oportunidades: 1. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones. 2. La implementación de un mecanismo de seguimiento permite hacer efectivo el uso de los hallazgos de las evaluaciones en la mejora del Fondo.

Debilidades: 1. El Gobierno del Distrito Federal no reportó adecuadamente información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". 2. El Distrito Federal no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE. 3. El Gobierno del Distrito Federal reportó el 3.97% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016. 4. La alta inversión en proyectos especiales puede desatender las carencias relacionadas directamente con el rezago en la infraestructura.

Amenazas: No se identificaron amenazas.

Seguimiento a recomendaciones

El Distrito Federal no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE, ni cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El Gobierno del Distrito Federal no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".
Presupuesto	●	El Gobierno del Distrito Federal no reporta la totalidad del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016.
Evaluaciones*	●	El Distrito Federal no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE.
Seguimiento a Evaluaciones*	●	El Gobierno del Distrito Federal no cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE.

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Mejorar el reporte del presupuesto ejercido a fin de que sea congruente con la información de Cuenta Pública. 2. Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo. 3. Realizar evaluaciones externas al FISE. 4. Crear un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE. 5. Mejorar el reporte del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS". 6. Mejorar el destino de los recursos en atención a las carencias sociales relacionadas directamente con el rezago en la infraestructura.

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
Nombre: Edgar Abraham Amador Zamora
Cargo: Secretario de Finanzas
Teléfono: 5134-2502

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

Responsable del diseño de la ficha (CONEVAL)
Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a la población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado 1.43% del FISE nacional



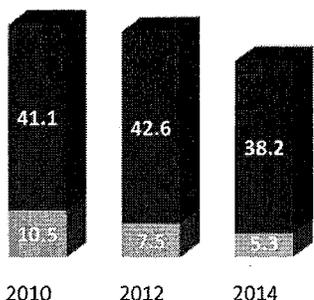
Presupuesto aprobado, SHCP.

Contexto

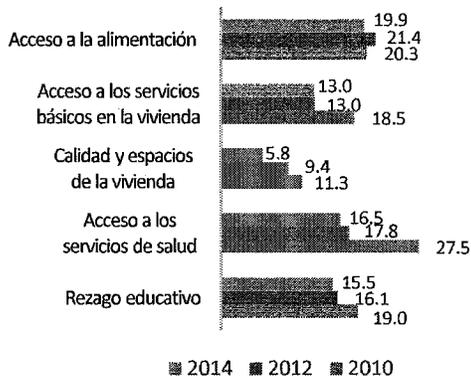
Población total 2016: 1.78 millones

Población en pobreza 2014: 761.2 miles

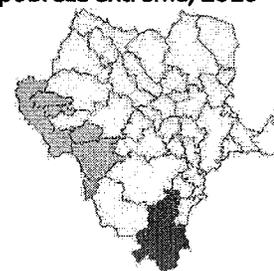
Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	[25-50]	[50-75]	[75-100]
Municipios	33	5	1	0

Presupuesto y Cobertura

Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	NP
Acceso a los servicios de salud	ND	NP
Calidad y espacios de la vivienda	ND	8.09
Servicios básicos de la vivienda	ND	42.36
Rezago Educativo	ND	6.15
No aplica	ND	5.97
Total	ND	62.57

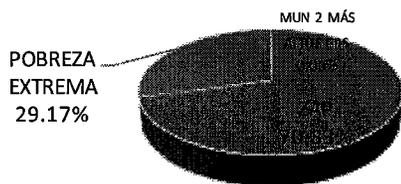
Análisis de presupuesto y cobertura

El estado de Durango ocupa el lugar número 15 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 1.43% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (106.55 MDP), el estado reporta el 58.72% (62.57 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El 136.16% del presupuesto del FISE concurre, el cual equivale al 87.43% del total de los proyectos. Aunado a lo anterior, el estado ejerce el 70.83% del presupuesto en ZAP, lo cual atiende lo que establecen los Lineamientos del FAIS. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a la carencia social de servicios básicos de la vivienda (42.36 MDP), seguido de la carencia por calidad y espacios de la vivienda (8.09 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social muy alto y medio, y atienden 28 de los 39 municipios del estado. NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto (MDP) Cuenta Pública 2016	
Presupuesto aprobado	106.55
Presupuesto ejercido	106.55

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016



Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016**

136.16% del presupuesto
87.43% de los proyectos

En caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aún no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos, 2015	
Muy alto	1	1	20,111	19,177
Alto	6	4	24,859	26,437
Medio	3	3	36,380	36,625
Bajo	23	17	150,470	148,359
Muy bajo	6	3	423,448	397,029
Otras	0	NA	NA	NA
Total	39	28	655,268	627,627

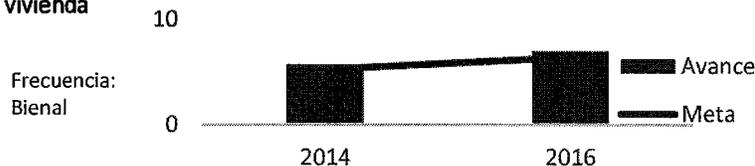
Fuentes de Información

Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL. Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

Nota: Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC). Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016. La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales. NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda



Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" fue de 5.26% y 6.41% respectivamente, mientras que el avance fue de 5.76% y 7.02%.

El gobierno del estado de Durango no reportó información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016

Sin información

Fuente: SEDESOL.

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El estado ejerce más del 50% de su presupuesto en ZAP. 2. Los recursos del FISE atienden a los municipios con los dos grados de rezago social más altos de la entidad. 3. El estado planea concurrencia en el uso de los recursos del FISE.

Oportunidades: 1. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones. 2. La implementación de un mecanismo de seguimiento permite hacer efectivo el uso de los hallazgos de las evaluaciones en la mejora del Fondo.

Debilidades: 1. El estado no reportó información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". 2. El gobierno del estado reporta el 58.72% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016. 3. El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE.

Amenazas: 1. El gobierno del estado no concentra los recursos del fondo en los municipios con el mayor grado de rezago social, lo que puede conducir a que los objetivos del fondo no se cumplan.

Seguimiento a recomendaciones

El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE, ni cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El gobierno del estado de Durango no reportó información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".
Presupuesto	●	El gobierno del estado reporta el 58.72% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016, y no prioriza la atención de los municipios con los dos grados de rezago social más altos de la entidad.
Evaluaciones*	●	El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE.
Seguimiento a Evaluaciones*	●	El gobierno del estado no cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE.

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Mejorar el reporte del presupuesto ejercido a fin de que sea congruente con la información de Cuenta Pública. 2. Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo. 3. Realizar evaluaciones externas al FISE. 4. Crear un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE. 5. Reportar información para el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS". 6. Elaborar una estrategia de cobertura en atención a los municipios con los grados de rezago social más altos de la entidad.

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
Nombre: María Cristina Díaz Herrera
Cargo: Secretaría de Finanzas y Administración
Teléfono: 01 (618) 137-5000

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

Responsable y diseño de la ficha (CONEVAL)
Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 Inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado 3.64% del FISE nacional



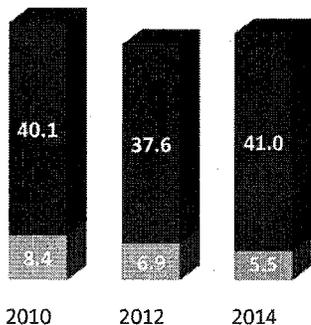
Presupuesto aprobado, SHCP

Contexto

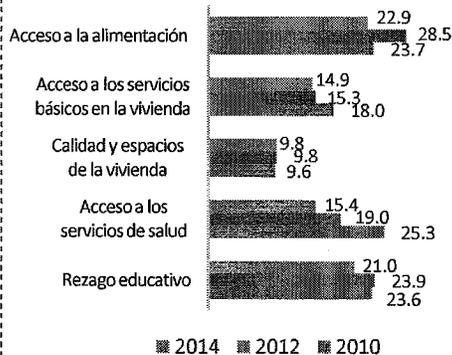
Población total 2016: 5.86 millones

Población en pobreza 2014: 2,683.3 miles

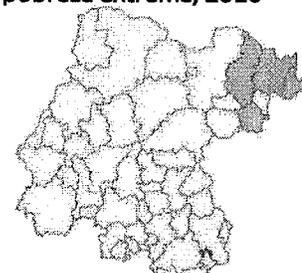
Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	[25-50]	[50-75]	[75-100]
Municipios	42	4	0	0

Presupuesto y Cobertura

Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	NP
Acceso a los servicios de salud	ND	NP
Calidad y espacios de la vivienda	ND	9.89
Servicios básicos de la vivienda	ND	71.60
Rezago Educativo	ND	1.34
No aplica	ND	6.51
Total	ND	89.35

Análisis de presupuesto y cobertura

El estado de Guanajuato ocupa el lugar número 8 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 3.64% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (271.22 MDP), el estado reporta el 32.94% (89.35 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El 23.90% del presupuesto del FISE concurre, el cual equivale al 65.77% del total de los proyectos. Aunado a lo anterior, el estado ejerce el 88.86% del presupuesto en ZAP, lo cual atiende lo que establecen los Lineamientos del FAIS. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a la carencia social de servicios básicos de la vivienda (71.60 MDP), seguido de la carencia por calidad y espacios de la vivienda (9.89 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social alto y medio, y atienden 35 de los 46 municipios del estado.

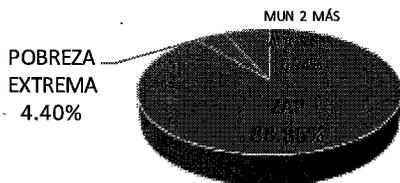
NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto (MDP) Cuenta Pública 2016

Presupuesto aprobado	271.22
Presupuesto ejercido	271.22

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016



Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016**

23.90%	65.77%
del presupuesto	de los proyectos

En caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aún no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos, 2015	
Muy alto	0	NA	NA	NA
Alto	3	3	18,754	16,973
Medio	9	7	181,413	159,862
Bajo	28	21	958,971	889,637
Muy bajo	6	4	790,043	736,115
Otras	0	NA	NA	NA
Total	46	35	1,949,181	1,802,587

Fuentes de Información

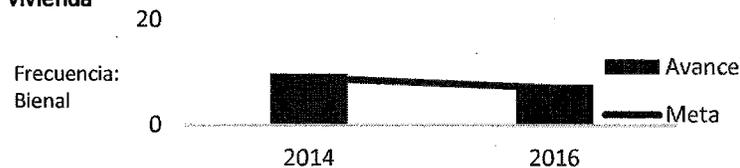
Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL. Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

Nota: Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC). Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016. La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales.

NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

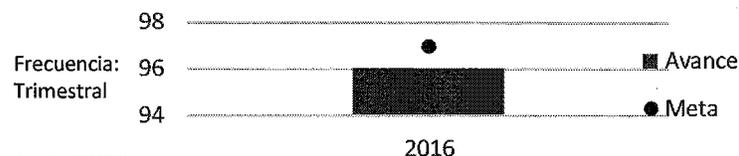
Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda



Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por servicios básicos de la vivienda" fue de 8.92% y 7.06% respectivamente, mientras que el avance fue de 9.77% y 7.74%.

El gobierno del estado de Guanajuato reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". En 2016, el estado registró 96% de proyectos de contribución directa en la MIDS, lo que representa un avance respecto de la meta de 98.97%.

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016



Fuente: SEDESOL.

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El estado ejerce más del 50% de su presupuesto en ZAP. 2. Los recursos del FISE atienden a los municipios con los dos grados de rezago social más altos de la entidad. 3. El estado planea concurrencia en el uso de los recursos del FISE.

Oportunidades: 1. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones.

Debilidades: 1. El gobierno del estado de Guanajuato reporta el 32.94% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016.

Amenazas: 1. En el Diagnóstico y Evaluación de Diseño y Consistencia realizada al FISE en 2015 se identifica que el procedimiento de validación de la CUIS retrasa la asignación y ejecución de recursos.

Seguimiento a recomendaciones

Se tiene registro que el gobierno del estado ha realizado evaluaciones y da seguimiento a las evaluaciones realizadas al FISE.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El gobierno del estado de Guanajuato reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".
Presupuesto	●	El gobierno del estado de Guanajuato reporta el 32.94% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016.
Evaluaciones*	●	Se tiene registro del Diagnóstico y Evaluación de Diseño y Consistencia 2015. Disponible en: https://finanzas.guanajuato.gob.mx/c_tdif/doc/2016_rerfm/Informe_Evaluacion_FISE_2015.pdf
Seguimiento a Evaluaciones*	●	Se tiene registro de seguimiento a evaluaciones al FISE en el estado más no se informa del avance. Disponible en: http://desarrollosocial.guanajuato.gob.mx/files/SIMEG/Monitoreo/Seguimiento_a_Recomendaciones/2016/Planes_de_accion/Plan_de_accion_Impulso_a_los_Servicios_Basicos_en_mi_Ciudad_y_Comunidad_Anexo_3_y_4.pdf

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Mejorar el reporte del presupuesto ejercido a fin de que sea congruente con la información de Cuenta Pública. 2. Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo. 3. Realizar evaluaciones externas al FISE. 4. Identificar posibles retrasos en la asignación y ejecución de recursos del fondo por el procedimiento de validación del CUIS.

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
Nombre: Diego Sinhue Rodríguez Vallejo
Cargo: Secretario de Desarrollo Social y Humano
Teléfono: 01 (473) 735-3626

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

Responsable del diseño de la ficha (CONEVAL)
Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 Inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado 8.46% del FISE nacional

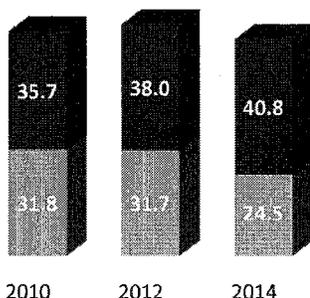
1 4 32
Presupuesto aprobado, SHCP.

Contexto

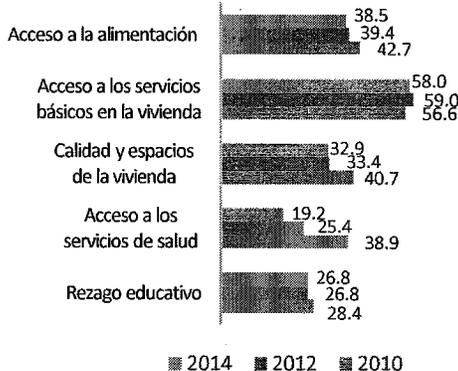
Población total 2016: 3.59 millones

Población en pobreza 2014: 2,315.4 milés

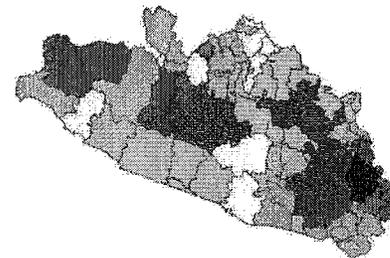
Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	[25-50]	[50-75]	[75-100]
Municipios	9	42	28	2

Presupuesto y Cobertura

Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	NP
Acceso a los servicios de salud	ND	12.24
Calidad y espacios de la vivienda	ND	214.39
Servicios básicos de la vivienda	ND	216.11
Rezago Educativo	ND	NP
No aplica	ND	86.80
Total	ND	529.54

Análisis de presupuesto y cobertura

El estado de Guerrero ocupa el número 4 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 8.46% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (629.84 MDP), el estado reporta el 84.08% (529.54 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El 49.11% del presupuesto del FISE concurre, el cual equivale al 26.18% del total de los proyectos. Aunado a lo anterior, el estado ejerce el 91.16% del presupuesto en ZAP, lo cual atiende lo que establecen los Lineamientos del FAIS. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a la carencia social de servicios básicos de la vivienda (216.11 MDP), seguido de la carencia por calidad y espacios de la vivienda (214.39 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social medio y bajo, y atienden 57 de los 81 municipios del estado.

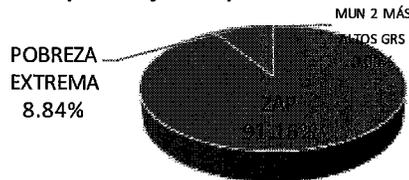
NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto (MDP) Cuenta Pública 2016

Presupuesto aprobado	629.84
Presupuesto ejercido	629.84

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016



Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016**

49.11%	26.18%
del presupuesto	de los proyectos

En caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aún no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2016	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos, 2015	Población total de los municipios atendidos, 2016
Muy alto	17	10	110,812	101,341
Alto	32	22	414,525	385,358
Medio	24	19	307,612	292,682
Bajo	8	6	737,887	675,153
Muy bajo	0	NA	NA	NA
Otras	0	NA	NA	NA
Total	81	57	1,570,836	1,454,534

Fuentes de Información

Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL.

Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

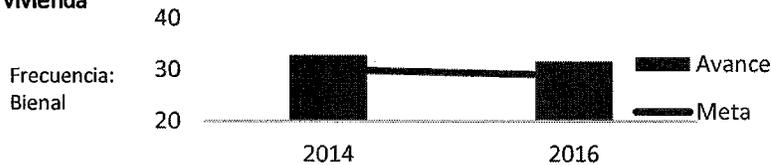
Nota: Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC). Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016. La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales.

NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

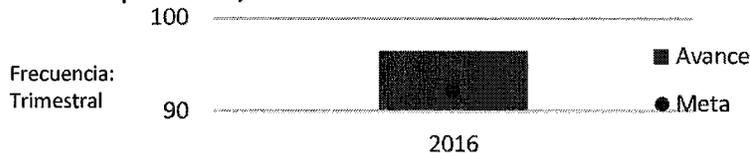
Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda



Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" fue de 30.03% y 28.9% respectivamente, mientras que el avance fue de 32.89% y 31.66%.

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016



El gobierno del estado de Guerrero reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". En 2016, el estado registró 96.41% de avance en el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa" en la MIDS, lo que representa un cumplimiento de la meta del 104.57%.

Fuente: SEDESOL.

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El gobierno del estado de Guerrero reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". 2. El estado planea concurrencia en el uso de los recursos del FISE. 3. El estado ejerce más del 50% de su presupuesto en ZAP. 4. El estado reporta el 84.08% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016.

Oportunidades: 1. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones. 2. Crear un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE.

Debilidades: 1. Se cuenta con una Evaluación de Desempeño y Resultados, pero no se puede identificar el análisis FODA.

Amenazas: 1. El gobierno del estado no concentra los recursos del fondo en los municipios con el mayor grado de rezago social, lo que puede conducir a que los objetivos del fondo no se cumplan.

Seguimiento a recomendaciones

Se han realizado evaluaciones al FISE, sin embargo, el gobierno del estado no dispone de un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El gobierno del estado de Guerrero reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".
Presupuesto	●	El estado planea concurrencia en el uso de los recursos del FISE y ejerce más del 50% de su presupuesto en ZAP, sin embargo no concentra los recursos del FISE en los municipios con los dos grados de rezago social más altos de la entidad.
Evaluaciones*	●	Se cuenta con una Evaluación de Desempeño y Resultados, pero no se puede identificar el análisis FODA. Disponible en: http://i.administracion2014-2015.guerrero.gob.mx/uploads/2015/04/Informe-FISE-2011-2012.pdf
Seguimiento a Evaluaciones*	●	No se cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE.

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo. 2. Mejorar la calidad de las próximas evaluaciones externas al FISE. 3. Crear un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE. 4. Reportar información para el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS". 5. Elaborar una estrategia de cobertura en atención a los municipios con los grados de rezago social más altos de la entidad.

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
Nombre: Héctor Apreza Patrón
Cargo: Secretario de Finanzas y Administración
Teléfono: 01 (473) 735-1510

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

Responsable del diseño de la ficha (CONEVAL)
Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado 3.07% del FISE nacional

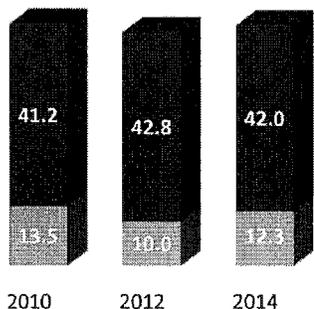
1 10 32
Presupuesto aprobado, SHCP.

Contexto

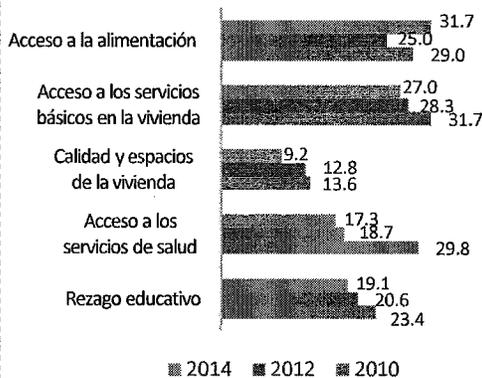
Población total 2016: 2.91 millones

Población en pobreza 2014: 1,547,3 miles

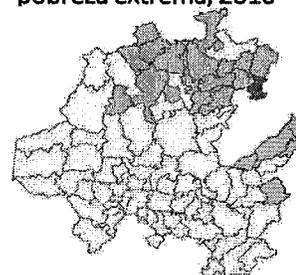
Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	[25-50]	[50-75]	[75-100]
Municipios	61	22	1	0

Presupuesto y Cobertura

Presupuesto (MDP) Cuenta Pública 2016	
Presupuesto aprobado	228.88
Presupuesto ejercido	228.88

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

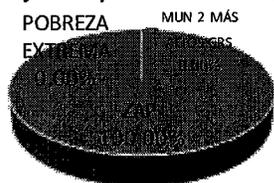
Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	NP
Acceso a los servicios de salud	ND	NP
Calidad y espacios de la vivienda	ND	63.74
Servicios básicos de la vivienda	ND	80.56
Rezago Educativo	ND	NP
No aplica	ND	3.95
Total	ND	148.24

Análisis de presupuesto y cobertura

El estado de Hidalgo ocupa el lugar número 10 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 3.07% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (228.88 MDP), el estado reporta el 64.77% (148.24 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El 1.09% del presupuesto del FISE concurre, el cual equivale al 0.57% del total de los proyectos. Aunado a lo anterior, el estado ejerce el 100.00% del presupuesto en ZAP, lo cual atiende lo que establecen los Lineamientos del FAIS. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a la carencia social de servicios básicos de la vivienda (80.56 MDP), seguido de la carencia por calidad y espacios de la vivienda (63.74 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social alto y medio, y atienden 24 de los 84 municipios del estado.

NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016



Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016**

1.09%	0.57%
del presupuesto	de los proyectos

En caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aún no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos, 2015	Población total de los municipios atendidos, 2016
Muy alto	0	NA	NA	NA
Alto	16	16	168,987	158,849
Medio	25	8	68,271	63,664
Bajo	31	NP	NA	NA
Muy bajo	12	NP	NA	NA
Otras	0	NA	NA	NA
Total	84	24	237,258	222,513

Fuentes de Información

Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, COONEVAL.

Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, COONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

Nota:

Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016.

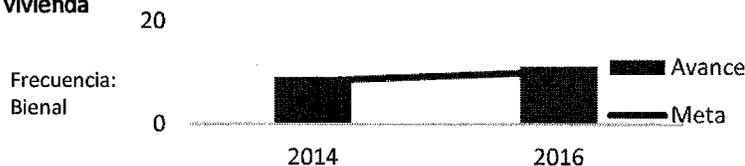
La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales.

NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

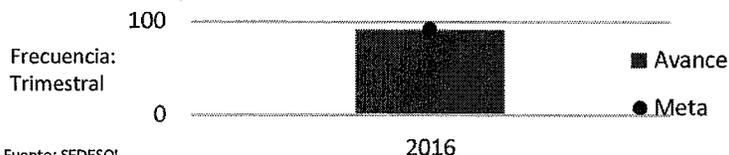
Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda



Para 2014 y 2016, las metas establecidas para el indicador estratégico a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda", fueron 8.4% y 10.25% respectivamente, mientras que el avance reportado fue de 9.2% y 11.23%.

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016



El gobierno del estado de Hidalgo reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". En 2016, el estado registró 91.5% de avance en el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa" en la MIDS, lo que representa un cumplimiento de la meta del 100%.

Fuente: SEDESOL.

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El estado focalizó de manera adecuada en ZAP, brindó atención prioritaria a la población que habita en municipios con grado de rezago social alto y medio. 2. La entidad planea concurrencia en el uso de los recursos del FISE. 3. El estado reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". 4. El gobierno del estado realiza evaluaciones al FISE y cuenta con un mecanismo de clasificación de Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM). 5. El portal electrónico de transparencia de la entidad presenta información actualizada sobre el desempeño del FISE.

Oportunidades: 1. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones.

Debilidades: 1. El estado reportó el 64.77% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016.

Amenazas: No se identificaron amenazas.

Seguimiento a recomendaciones

En 2016, se elaboró un Programa de Trabajo para atender los ASM derivados de la Evaluación Específica del Desempeño 2016 del FISE. La Unidad Técnica de Evaluación del Desempeño de la Secretaría de Finanzas y Administración del estado de Hidalgo, es el área coordinadora e impulsora entre los ejecutores del FISE.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	Reporta de manera adecuada los indicadores en el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda (PASH) y los difunde a través del Portal de Transparencia del estado de Hidalgo. Disponible en: http://transparencia.hidalgo.gob.mx/?p=999 .
Presupuesto	●	El gobierno del estado de Hidalgo reportó el 64.77% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016.
Evaluaciones*	●	Se tiene registro de evaluaciones al FISE y se encuentran publicadas en el Portal de Transparencia del estado de Hidalgo. Disponible en: http://transparencia.hidalgo.gob.mx/?p=1087 .
Seguimiento a Evaluaciones*	●	Se tiene registro del seguimiento a las evaluaciones realizadas al FISE, las minutas de trabajo y el Programa de Trabajo 2016. Disponible en: http://transparencia.hidalgo.gob.mx/?p=1087 .

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Mejorar el reporte del presupuesto ejercido, a fin de que sea consistente con la información presentada en la Cuenta Pública. 2. Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo.

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
Nombre: Aunard Agustín de la Rocha Waite
Cargo: Secretario de Finanzas y Administración
Teléfono: 01 (747) 471-9906

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

Responsable del diseño de la ficha (CO NEVAL)
Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado 2.40% del FISE nacional



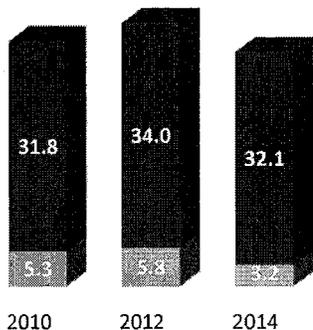
Presupuesto aprobado, SHCP

Contexto

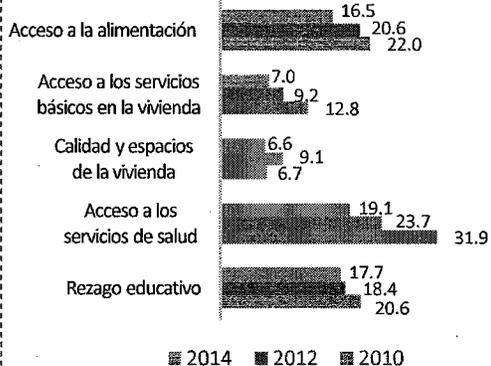
Población total 2016: 8.02 millones

Población en pobreza 2014: 2,780.2 milés

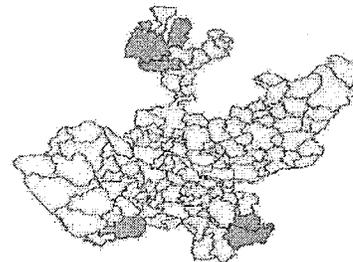
Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	[25-50]	[50-75]	[75-100]
Municipios	120	5	0	0

Presupuesto y Cobertura

Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	NP
Acceso a los servicios de salud	ND	NP
Calidad y espacios de la vivienda	ND	14.29
Servicios básicos de la vivienda	ND	67.79
Rezago Educativo	ND	NP
No aplica	ND	9.19
Total	ND	91.27

Análisis de presupuesto y cobertura

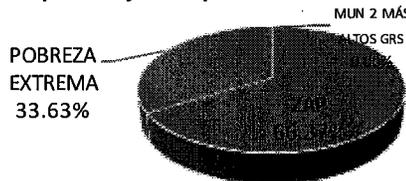
El estado de Jalisco ocupa el lugar número 11 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 2.4% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (178.59 MDP), el estado reporta el 51.11% (91.27 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El gobierno del estado no planeó concurrencia con otras fuentes de financiamiento. El estado ejerce el 66.37% del presupuesto en ZAP, lo cual atiende lo que establecen los Lineamientos del FAIS. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a la carencia social de servicios básicos de la vivienda (67.79 MDP), seguido de la carencia por calidad y espacios de la vivienda (14.29 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social alto y medio, y atienden 49 de los 125 municipios del estado.

NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto (MDP) Cuenta Pública 2016	
Presupuesto aprobado	178.59
Presupuesto ejercido	178.59

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016



Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016*

0.00% del presupuesto	0.00% de los proyectos
-----------------------	------------------------

En caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aún no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2016	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos, 2015	
Muy alto	2	NP	NA	NA
Alto	3	2	10,047	10,119
Medio	7	4	13,992	13,548
Bajo	76	30	428,971	410,153
Muy bajo	37	13	974,947	912,604
Otras	0	NA	NA	NA
Total	125	49	1,427,957	1,346,424

Fuentes de Información

Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL. Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

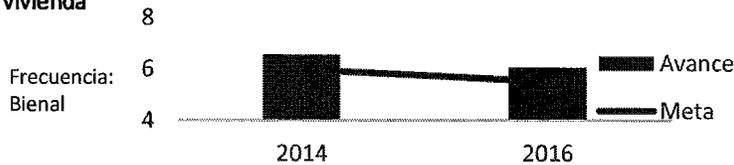
Nota: Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC). Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016.

La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales.

NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda



Para 2014 y 2016, las metas establecidas para el indicador estratégico a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda", fueron 5.99% y 5.53% respectivamente, mientras que el avance reportado fue de 6.56% y 6.06%.

El gobierno del estado de Jalisco no reportó información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016

Sin información

Fuente: SEDESOL

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El estado ejerce más del 50% de su presupuesto en ZAP. 2. El gobierno del estado realizó una Evaluación de Diseño, Consistencia y Resultados del FISE en 2009.

Oportunidades: 1. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones.

Debilidades: 1. El gobierno del estado reporta el 51.11% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016. 2. No se reportó información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".

Amenazas: 1. El gobierno del estado no concentra los recursos del fondo en los municipios con el mayor grado de rezago social, lo que puede conducir a que los objetivos del fondo no se cumplan.

Seguimiento a recomendaciones

Se tiene registro que el gobierno del estado ha realizado evaluaciones y da seguimiento a las evaluaciones realizadas al FISE.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El gobierno del estado de Colima no reportó información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".
Presupuesto	●	El gobierno del estado de Jalisco reporta el 51.11% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016.
Evaluaciones*	●	Se han realizado evaluaciones al FISE en la entidad. Disponible en: http://seplan.app.jalisco.gob.mx/evalua/taxonomy/term/43 .
Seguimiento a Evaluaciones*	●	El estado realiza cuenta con un mecanismo de seguimiento a las recomendaciones derivadas de las evaluaciones al FISE. Disponible en: https://seplan.app.jalisco.gob.mx/agendaMejora/panel/ficha/65 .

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Mejorar el reporte del presupuesto ejercido a fin de que sea congruente con la información de Cuenta Pública. 2. Elaborar una estrategia de cobertura en atención a los municipios con los grados de rezago social más altos de la entidad. 3. Reportar información para el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS". 4. Realizar evaluaciones al FISE para poder identificar áreas de mejora en la planeación y ejercicio del Fondo. 5. Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo.

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
Nombre: Roberto Dávalos López
Cargo: Secretario de Infraestructura y Obra Pública
Teléfono: 01 (33) 3819-2301

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

Responsable del diseño de la ficha (CONEVAL)
Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado **6.68%** del FISE nacional

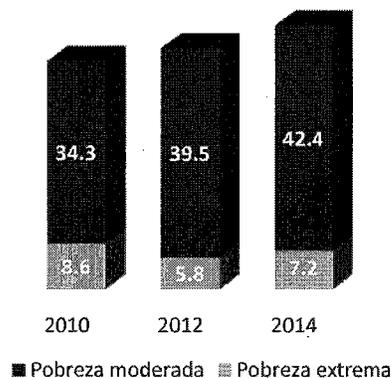
1 6 32
Presupuesto aprobado, SHCP.

Contexto

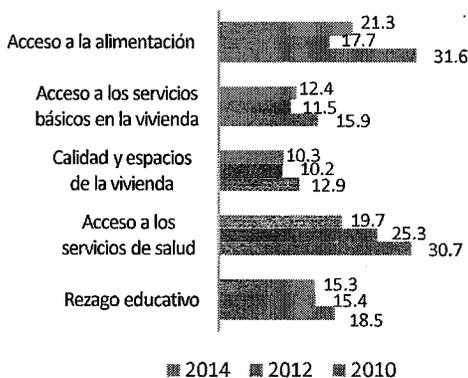
Población total 2016: 17.12 millones

Población en pobreza 2014: 8,269.9 miles

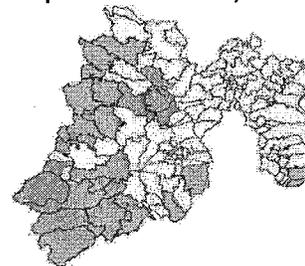
Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	[25-50]	[50-75]	[75-100]
Municipios	97	28	0	0

Presupuesto y Cobertura

Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

Presupuesto (MDP) Cuenta Pública 2016	
Presupuesto aprobado	496.96
Presupuesto ejercido	496.96

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

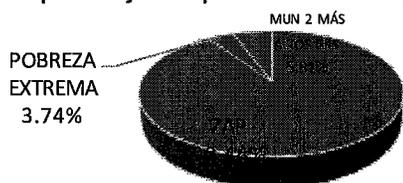
Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	NP
Acceso a los servicios de salud	ND	NP
Calidad y espacios de la vivienda	ND	135.86
Servicios básicos de la vivienda	ND	29.42
Rezago Educativo	ND	NP
No aplica	ND	0.02
Total	ND	165.30

Análisis de presupuesto y cobertura

El Estado de México ocupa el lugar número 6 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 6.68% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (496.96 MDP), el estado reporta el 33.26% (165.28 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El gobierno del estado no planeó concurrencia con otras fuentes de financiamiento. El estado ejerce el 90.44% del presupuesto en ZAP, lo cual atiende lo que establecen los Lineamientos del FAIS. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a la carencia social por calidad y espacios de la vivienda (135.86 MDP), seguido de la carencia de servicios básicos de la vivienda (29.42 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social alto y medio, y atienden 50 de los 125 municipios del estado.

NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016



Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016*

0.00%	0.00%
del presupuesto	de los proyectos

En caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aún no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos, 2015	
Muy alto	0	NA	NA	NA
Alto	10	7	217,360	203,852
Medio	26	17	525,689	494,425
Bajo	45	13	532,948	509,021
Muy bajo	44	13	3,234,596	3,017,305
Otras	0	NA	NA	NA
Total	125	50	4,510,593	4,224,603

Fuentes de Información

Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, COXNEVAL.

Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, COXNEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2016, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

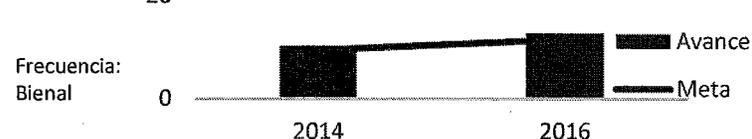
Nota: Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC). Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016.

La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales.

NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

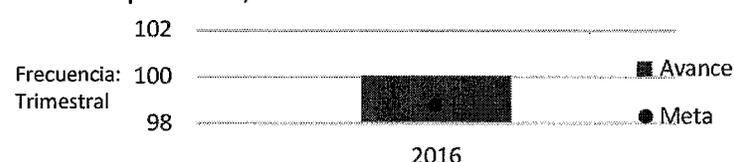
Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda



Para 2014 y 2016, las metas establecidas para el indicador estratégico a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda", fueron 9.39% y 11.54% respectivamente, mientras que el avance reportado fue de 10.29% y 12.65%.

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016



El gobierno del Estado de México reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". En 2016, el estado registró 100% de avance en el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS", lo que representa un cumplimiento de la meta del 101.19%.

Fuente: SEDESOL.

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El estado ejerce más del 50% de su presupuesto en ZAP. 2. El estado reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". 3. El gobierno del estado realizó una Evaluación de Consistencia y Resultados al FISE. 4. El portal electrónico de transparencia de la entidad presenta información actualizada sobre el desempeño del Fondo.

Oportunidades: 1. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones. 2. La implementación de un mecanismo de seguimiento permite hacer efectivo el uso de los hallazgos de las evaluaciones en la mejora del Fondo. 3. Es posible potenciar los recursos del FISE a través de la concurrencia.

Debilidades: 1. El gobierno del estado reporta el 33.26% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016.

Amenazas: 1. En la Evaluación de Consistencia y Resultados 2014, se identifica como una posible amenaza al FISE en el estado, los cambios emergentes en la normativa de aplicación del FISE.

Seguimiento a recomendaciones

El estado cuenta con un mecanismo para solventar los hallazgos y recomendaciones derivadas de las evaluaciones realizadas, en el Portal de Transparencia de la entidad disponible en: <http://transparenciafiscal.edomex.gob.mx/solventacion-PAE>. Sin embargo, en las minutas y actas de acuerdo publicadas, no fue posible identificar el seguimiento a las recomendaciones de la Evaluación de Consistencia y Resultados 2014 realizada al FISE.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	Reporta de manera adecuada los indicadores y los difunde a través del Portal de Transparencia del estado. Disponible en: http://transparenciafiscal.edomex.gob.mx/sii_ramo33 .
Presupuesto	●	El gobierno del estado reporta el 33.26% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016.
Evaluaciones*	●	Se tiene registro de la realización de una Evaluación de Consistencia y Resultados 2014, sin embargo no se encuentra publicado el Informe Final de dicha evaluación. Disponible en: http://transparenciafiscal.edomex.gob.mx/sites/transparenciafiscal.edomex.gob.mx/files/files/pdf/marco-programatico-presupuestal/FISE-2015.pdf .
Seguimiento a Evaluaciones*	●	El gobierno del estado no cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE.

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

- Mejorar el reporte del presupuesto ejercido a fin de que sea congruente con la información de Cuenta Pública.
- Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo.
- Fomentar la concurrencia de recursos, a fin de potenciar las acciones del Fondo.
- Implementar un mecanismo de seguimiento a las recomendaciones que se deriven de las evaluaciones realizadas al FISE.

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
Nombre: Joaquín Guadalupe Castillo Torres
Cargo: Secretario de Finanzas
Teléfono: 01 (722) 625-0499

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

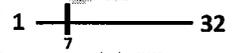
Responsable del diseño de la ficha (CONEVAL)
Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado 4.09 % del FISE nacional



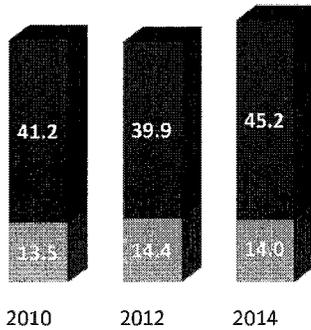
Presupuesto aprobado, SHCP.

Contexto

Población total 2016: 4.63 millones

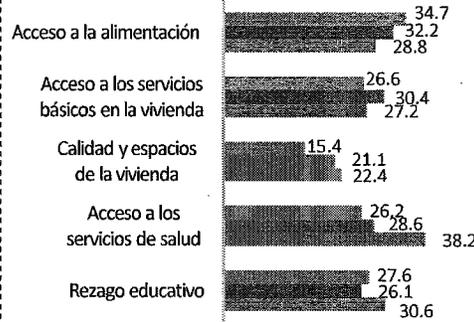
Población en pobreza 2014: 2,703.6 milés

Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



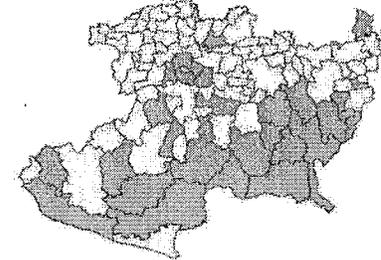
■ Pobreza moderada ■ Pobreza extrema

Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



■ 2014 ■ 2012 ■ 2010

Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25)	[25-50)	[50-75)	[75-100)
Municipios	81	32	0	0

Presupuesto y Cobertura

Presupuesto (MDP) Cuenta Pública 2016	
Presupuesto aprobado	304.81
Presupuesto ejercido	304.81

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

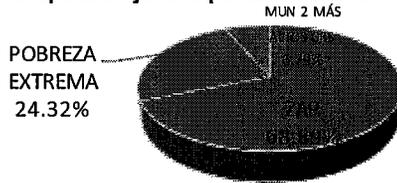
Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	0.00
Acceso a los servicios de salud	ND	0.00
Calidad y espacios de la vivienda	ND	NP
Servicios básicos de la vivienda	ND	75.83
Rezago Educativo	ND	NP
No aplica	ND	0.00
Total	ND	75.83

Análisis de presupuesto y cobertura

El estado de Michoacán ocupa el lugar número 7 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 4.09% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (304.81 MDP), el estado reporta el 24.88% (75.83 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El 27.15% del presupuesto del FISE concurre, el cual equivale al 75.00% del total de los proyectos. Aunado a lo anterior, el estado ejerce el 68.89% del presupuesto en ZAP, lo cual atiende lo que establecen los Lineamientos del FAIS. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a la carencia social de servicios básicos de la vivienda (75.83 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social alto y medio, y atienden 26 de los 113 municipios del estado.

NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016



Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016*

27.15%	75.00%
del presupuesto	de los proyectos

En caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aún no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos, 2015	Población total de los municipios atendidos, 2016
Muy alto	0	NA	NA	NA
Alto	12	6	71,131	66,027
Medio	35	12	185,165	175,028
Bajo	63	8	198,956	183,827
Muy bajo	3	NP	NA	NA
Otras	0	NA	NA	NA
Total	113	26	455,252	424,882

Fuentes de Información

Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL.

Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

Nota: Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC). Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016.

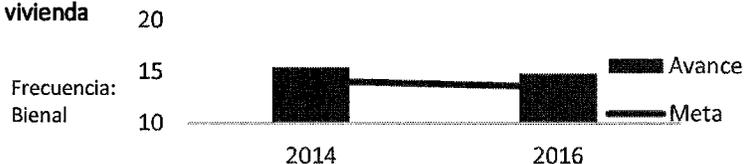
La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales.

NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

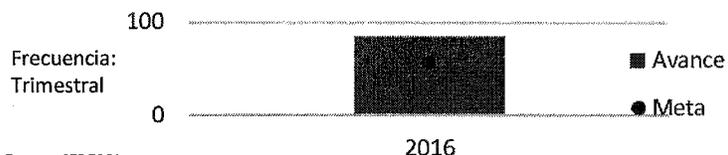
Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda



Para 2014 y 2016, las metas establecidas para el indicador estratégico a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda", fueron 14.09% y 13.52% respectivamente, mientras que el avance reportado fue de 15.44% y 14.81%.

El gobierno del estado de Michoacán no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". En 2016, el estado registró 85.45% de avance en el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS", lo que representa un cumplimiento de la meta del 150.97%.

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016



Fuente: SEDESOL.

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El estado ejerce más del 50% de su presupuesto en ZAP. 2. Los recursos del FISE atienden a los municipios con los dos grados de rezago social más altos de la entidad. 3. El estado planea concurrencia en el uso de los recursos del FISE. 4. Los resultados de los indicadores se difunden a través del Portal electrónico de la Secretaría de Finanzas y Administración del estado.

Oportunidades: 1. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones. 2. La implementación de un mecanismo de seguimiento permite hacer efectivo el uso de los hallazgos de las evaluaciones en la mejora del Fondo.

Debilidades: 1. El gobierno del estado de Michoacán reporta el 24.88% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016. 2. El estado no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS", en 2016. 3. El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE.

Amenazas: No se identificaron amenazas.

Seguimiento a recomendaciones

El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE, ni cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	Reportó indicadores pero la planeación de metas no fue adecuada, éstos son difundidos a través del portal electrónico de la Secretaría de Finanzas y Administración del estado en: http://www.secfinanzas.michoacan.gob.mx/download/informacion-Trimestral-SHCP/2016/informe_definitivo_2016/INDICADORES-DEFINIT_2016.pdf
Presupuesto	●	El gobierno del estado de Michoacán reporta el 24.88% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016.
Evaluaciones*	●	El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE.
Seguimiento a Evaluaciones*	●	El gobierno del estado no cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE.

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Mejorar el reporte del presupuesto ejercido a fin de que sea congruente con la información de Cuenta Pública. 2. Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo. 3. Realizar evaluaciones externas al FISE. 4. Crear un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE. 5. Mejorar el reporte de la información para el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS".

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
Nombre: Adrián López Solís
Cargo: Secretario de Gobierno
Teléfono: 01 (443) 313-0707

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

Responsable del diseño de la ficha (CONEVAL)
Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado 0.95 % del FISE nacional



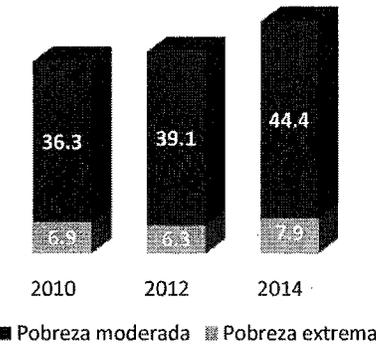
Presupuesto aprobado, SHCP.

Contexto

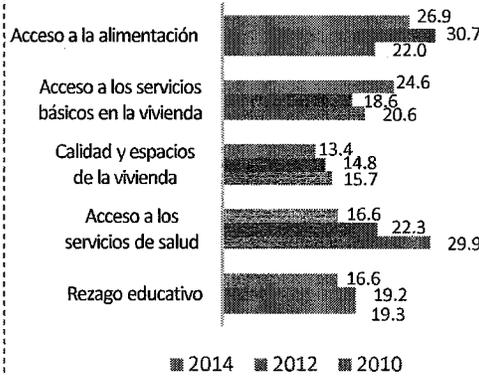
Población total 2016: 1.94 millones

Población en pobreza 2014: 993.7 miles

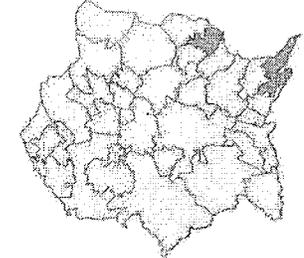
Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	[25-50]	[50-75]	[75-100]
Municipios	31	2	0	0

Presupuesto y Cobertura

Presupuesto (MDP)	
Cuenta Pública 2016	
Presupuesto aprobado	70.62
Presupuesto ejercido	70.62

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

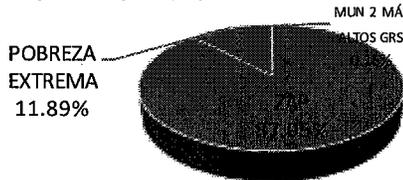
Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	NP
Acceso a los servicios de salud	ND	NP
Calidad y espacios de la vivienda	ND	NP
Servicios básicos de la vivienda	ND	23.37
Rezago Educativo	ND	NP
No aplica	ND	0.46
Total	ND	23.82

Análisis de presupuesto y cobertura

El estado de Morelos ocupa el lugar número 25 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 0.95% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (70.62 MDP), el estado reporta el 33.74% (23.82 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El 132.91% del presupuesto del FISE concurre, el cual equivale al 97.78% del total de los proyectos. Aunado a lo anterior, el estado ejerce el 87.95% del presupuesto en ZAP, lo cual atiende lo que establecen los Lineamientos del FAIS. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a la carencia social de servicios básicos de la vivienda (23.37 MDP), seguido de proyectos especiales (0.46 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social medio y bajo, y atienden 18 de los 33 municipios del estado.

NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016



Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016*

132.91% del presupuesto
97.78% de los proyectos

En caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aún no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos, 2015	
Muy alto	0	NA	NA	NA
Alto	0	NA	NA	NA
Medio	6	4	39,893	38,090
Bajo	24	13	413,336	390,104
Muy bajo	3	1	18,974	17,185
Otras	0	NA	NA	NA
Total	33	18	472,203	445,379

Fuentes de Información

Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL.
Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

Nota:

Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

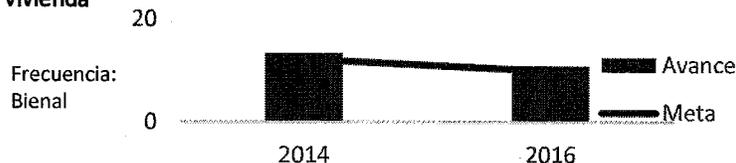
Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016.

La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales.

NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda

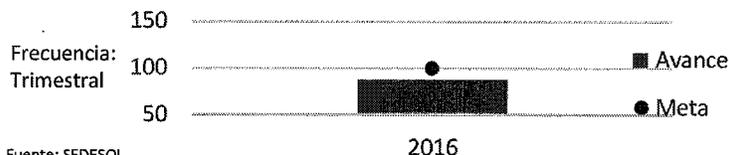


Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" fue de 12.26% y 9.96% respectivamente, mientras que el avance fue de 13.42% y 10.91%.

El gobierno del estado de Morelos no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". En 2016, el estado registró 86 de avance en el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa" en la MIDS, lo que representa un cumplimiento de la meta del 86%.

Se cuenta con un portal estatal para consultar la información de la Matriz de Indicadores para Resultados para FISE. Disponible en: <https://www.hacienda.morelos.gob.mx/index.php/transparencia/itdif>

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016



Fuente: SEDESOL.

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El estado ejerce más del 50% de su presupuesto en ZAP. 2. Los recursos del FISE se concentran en los municipios con los dos grados de rezago social más altos de la entidad. 3. El gobierno del estado cuenta con un portal estatal para dar seguimiento a los recursos e indicadores del FISE. 4. Se han realizado evaluaciones al FISE en la entidad. 5. El gobierno del estado de Morelos cuenta con un portal estatal para consultar la información de la Matriz de Indicadores para Resultados para FISE.

Oportunidades: 1. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones.

Debilidades: 1. El estado reporta el 33.74% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016. 2. El gobierno del estado de Morelos no reporta adecuadamente los indicadores de gestión. 3. Se detectaron áreas de mejora en el seguimiento a recomendaciones.

Amenazas: No se identificaron amenazas.

Seguimiento a recomendaciones

Se han clasificado recomendaciones derivadas de evaluaciones externas que pueden consultarse a través del portal de la Secretaría de Hacienda del Estado de Morelos (<http://coeval.morelos.gob.mx/ResultadoEvaluacion2016>), sin embargo, no se identificó que se reporten avances de los Aspectos Susceptibles de Mejora.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El gobierno del estado de Morelos no reporta adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".
Presupuesto	●	La entidad reporta 33.74% del presupuesto ejercido registrado al cierre de Cuenta Pública 2016.
Evaluaciones*	●	El gobierno del estado realiza evaluaciones al FISE, de las evaluaciones más recientes, se cuenta con una Evaluación de Desempeño (2015). Disponible en: https://www.hacienda.morelos.gob.mx/images/docu_planeacion/evaluacion/evaluacion_desem/Evaluacion_FISE.pdf
Seguimiento a Evaluaciones*	●	Se han clasificado recomendaciones derivadas de evaluaciones externas que pueden consultarse a través del portal de la Secretaría de Hacienda del Estado de Morelos, sin embargo, no se identificó que se reporten avances de los Aspectos Susceptibles de Mejora.

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Mejorar el reporte del presupuesto ejercido a fin de que sea congruente con la información de Cuenta Pública. 2. Implementar reportes de avance en el seguimiento a las evaluaciones realizadas al FISE para conocer las acciones que han llevado a cabo en atención a los Aspectos Susceptibles de Mejora. 3. Mejorar el reporte del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS". 4. Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo.

Datos de Contacto

Enlace de la Información FAIS en el estado
Nombre: Adriana Flores Garza
Cargo: Secretaria de Hacienda
Teléfono: 01 (777) 329-2301

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

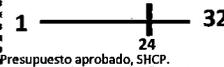
Responsable del diseño de la ficha (COEVAL)
Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado **0.95%** del FISE nacional



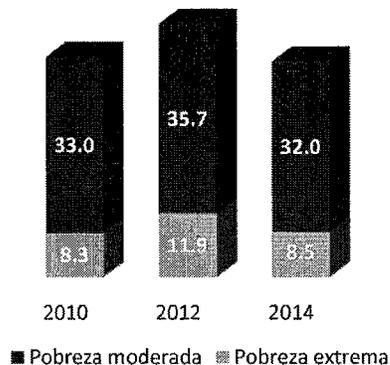
Presupuesto aprobado, SHCP.

Contexto

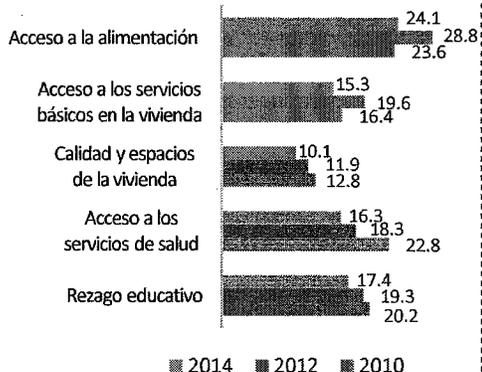
Población total 2016: 1.25 millones

Población en pobreza 2014: 483.8 miles

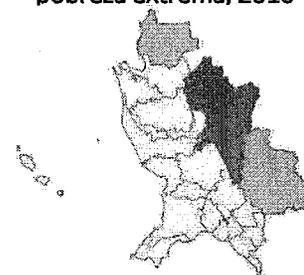
Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	[25-50]	[50-75]	[75-100]
Municipios	17	2	1	0

Presupuesto y Cobertura

Presupuesto (MDP) Cuenta Pública 2016	
Presupuesto aprobado	70.69
Presupuesto ejercido	70.69

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

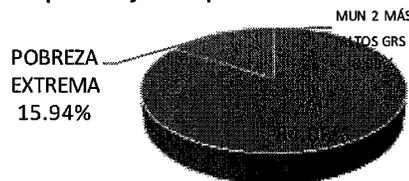
Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	NP
Acceso a los servicios de salud	ND	NP
Calidad y espacios de la vivienda	ND	NP
Servicios básicos de la vivienda	ND	31.77
Rezago Educativo	ND	NP
No aplica	ND	2.71
Total	ND	34.49

Análisis de presupuesto y cobertura

El estado de Nayarit ocupa el lugar número 24 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 0.95% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (70.69 MDP), el estado reporta el 48.78% (34.49 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El 196.58% del presupuesto del FISE concurre, el cual equivale al 100.00% del total de los proyectos. Aunado a lo anterior, el estado ejerce el 84.06% del presupuesto en ZAP, lo cual atiende lo que establecen los Lineamientos del FAIS. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a la carencia social de servicios básicos de la vivienda (31.77 MDP), seguido de proyectos especiales (2.71 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social muy alto y medio, y atienden 5 de los 20 municipios del estado.

NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016



Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016*

196.58%	100.00%
del presupuesto	de los proyectos

En caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aún no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos, 2015	Población total de los municipios atendidos, 2016
Muy alto	3	3	34,507	34,936
Alto	0	NA	NA	NA
Medio	2	1	12,252	12,491
Bajo	10	NP	NA	NA
Muy bajo	5	1	214,037	199,571
Otras	0	NA	NA	NA
Total	20	5	260,796	246,998

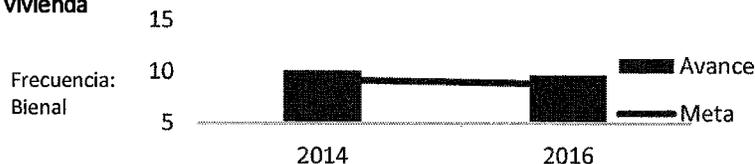
Fuentes de Información

Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL. Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

Nota: Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC). Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016. La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales. NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

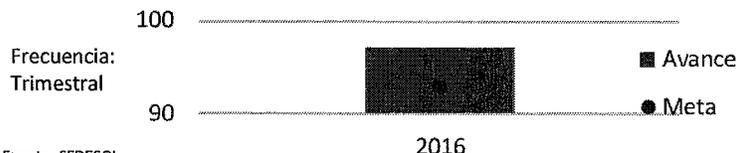
Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda



Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" fue de 9.23% y 8.82% respectivamente, mientras que el avance fue de 10.12% y 9.66%.

El gobierno del estado de Nayarit reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". En 2016, el estado registró 97% de avance en el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS", lo que representa un cumplimiento de la meta del 104.3%.

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016



Fuente: SEDESOL.

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El estado ejerce más del 50% de su presupuesto en ZAP. 2. Los recursos del FISE se concentran en los municipios con los dos grados de rezago social más altos de la entidad. 3. El estado planea concurrencia en el uso de los recursos del FISE. 4. El gobierno del estado reporta adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". 5. El estado cuenta con un portal estatal para consultar información de presupuesto e indicadores.

Oportunidades: 1. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones. 2. La implementación de un mecanismo de seguimiento permite hacer efectivo el uso de los hallazgos de las evaluaciones en la mejora del Fondo.

Debilidades: 1. El estado reporta el 48.78% de presupuesto ejercido de la información de Cuenta Pública al cierre del 2016.

Amenazas: 1. En la Específicas del Desempeño 2014 se identifica que en el Fondo Estatal no se conoce el grado de satisfacción de la población beneficiaria.

Seguimiento a recomendaciones

El estado ha realizado evaluación externa al FISE, sin embargo, no cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El gobierno del estado reportó adecuadamente la información del indicador Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS y cuenta con un portal estatal para consultar información de presupuesto e indicadores. Disponible en: http://www.nayarit.gob.mx/transparenciafiscal/evaluacion_resultados.asp
Presupuesto	●	El gobierno de Nayarit reporta menos del 50% de los recursos otorgados en 2016.
Evaluaciones*	●	Se tiene registro de la realización de una Evaluación de Consistencia y Resultados 2014, sin embargo no se encuentra publicado el Informe Final de dicha evaluación. Disponible en: http://www.hacienda-nayarit.gob.mx/armonizacion/2014/evaluaciones.pdf
Seguimiento a Evaluaciones*	●	El gobierno del estado no cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE.

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Mejorar el reporte del presupuesto ejercido a fin de que sea congruente con la información de Cuenta Pública. 2. Realizar evaluaciones externas al FISE. 3. Crear un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE. 4. Se sugiere incluir el tema de satisfacción de la población atendida en las evaluaciones que se realizan al FISE en el estado. 5. Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo.

Enlace de la información FAIS en el estado

Nombre: Roy Argel Gómez Olguín
Cargo: Secretario de Planeación, Programación y Presupuesto y Coordinador General de Copladenay
Teléfono: 01 (777) 329-2301

Datos de Contacto

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

Responsable del diseño de la ficha (CONEVAL)

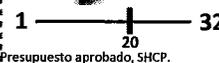
Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado 1.18 % del FISE nacional



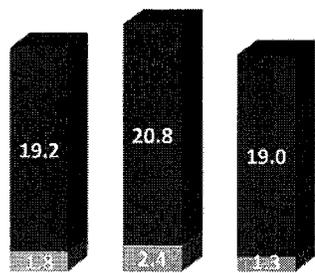
Presupuesto aprobado, SHCP.

Contexto

Población total 2016: 5.16 millones

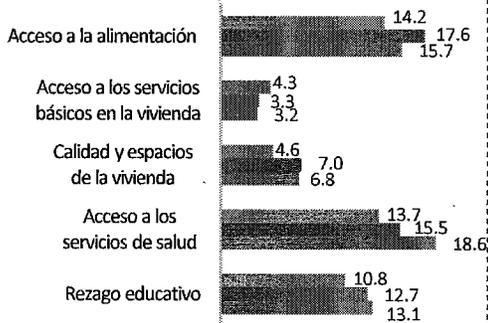
Población en pobreza 2014: 1,022.7 miles

Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



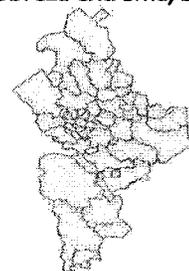
■ Pobreza moderada ■ Pobreza extrema

Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



■ 2014 ■ 2012 ■ 2010

Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	(25-50]	(50-75]	(75-100]
Municipios	51	0	0	0

Presupuesto y Cobertura

Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	NP
Acceso a los servicios de salud	ND	NP
Calidad y espacios de la vivienda	ND	0.00
Servicios básicos de la vivienda	ND	0.00
Rezago Educativo	ND	NP
No aplica	ND	0.00
Total	ND	0.00

Análisis de presupuesto y cobertura

Nuevo León ocupa el lugar 20 en la asignación de recursos. La entidad no reporta presupuesto ejercido de los 87.73 millones de pesos (MDP) registrados al cierre de Cuenta Pública 2016. Adicionalmente, el estado no reporta información sobre el presupuesto ejercido distribuido entre ZAP, municipios con los dos más altos grados de rezago social y pobreza extrema. De acuerdo con las cifras de pobreza, de 2012 a 2014 el estado ha logrado disminuir sus niveles de pobreza y pobreza extrema. En 2014, una de las carencias más elevadas en el estado es la carencia por acceso a la alimentación. En 2016, el estado no planea recursos del FISE para las carencias por acceso a la alimentación, acceso a los servicios de salud y rezago educativo. Finalmente, el 4.45% del presupuesto del FISE en el estado de Nuevo León concurre, equivalente a 0.79% de los proyectos. No se dispone de información sobre el ejercicio de transparencia y rendición de cuentas de la información de presupuesto del gobierno del estado. NOTA: la información de presupuesto ejercido en 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto (MDP) Cuenta Pública 2016

Presupuesto aprobado	87.73
Presupuesto ejercido	87.73

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016

Sin información

Concurrencia planeada de recursos FISE 2016*

4.45%	0.79%
del presupuesto	de los proyectos

En caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aún no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos, 2015	
			♂	♀
Muy alto	0	NA	NA	NA
Alto	2	NP	NA	NA
Medio	3	NP	NA	NA
Bajo	16	NP	NA	NA
Muy bajo	30	NP	NA	NA
Otras	0	NA	NA	NA
Total	51	0	NA	NA

Fuentes de información

Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL. Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

Nota:

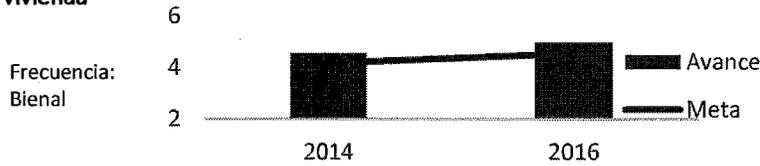
Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC). Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016.

La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales.

NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

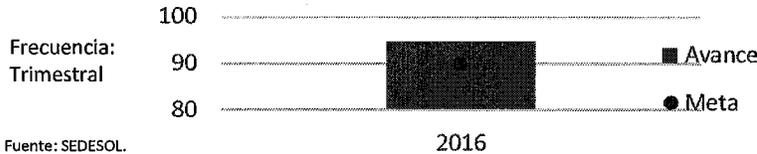
Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda



Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" fue de 4.17% y 4.55% respectivamente, mientras que el avance fue de 4.56% y 4.99%.

El gobierno del estado de Nuevo León reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". En 2016, el estado registró 94.53% de avance en el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS", lo que representa un cumplimiento de la meta del 105.03%.

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016



Fuente: SEDESOL.

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El gobierno del estado de Nuevo León reporta adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". 2. La entidad planea concurrencia en el uso de los recursos del FISE.

Oportunidades: 1. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones. 2. La implementación de un mecanismo de seguimiento permite hacer efectivo el uso de los hallazgos de las evaluaciones en la mejora del Fondo.

Debilidades: 1. El estado no reporta información sobre el presupuesto planeado por ubicación territorial. 2. El estado no reporta información sobre el presupuesto ejercido por atención a carencias. 3. El estado no reporta información sobre los municipios atendidos por grado de rezago social en 2016. 4. El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE.

Amenazas: 1. El gobierno del estado no concentra los recursos del fondo en los municipios con el mayor grado de rezago social, lo que puede conducir a que los objetivos del fondo no se cumplan.

Seguimiento a recomendaciones

El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE, ni cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El gobierno del estado de Nuevo León reporta adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".
Presupuesto	●	El estado no reporta información del FISE sobre el presupuesto ejercido en atención a carencias sociales, presupuesto planeado por ubicación territorial e información sobre la atención a sus municipios clasificados por grado de rezago social.
Evaluaciones*	●	El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE.
Seguimiento a Evaluaciones*	●	El gobierno del estado no cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE.

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Reportar información del presupuesto ejercido a fin de que sea congruente con la información de Cuenta Pública. 2. Realizar evaluaciones externas al FISE. 4. Crear un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE. 5. Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo. 6. Elaborar una estrategia de cobertura en atención a los municipios con los grados de rezago social más altos de la entidad.

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
Nombre: Carlos Alberto Garza Ibarra
Cargo: Secretario de Finanzas
Teléfono: 01 (81) 2020-1300

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

Responsable del diseño de la ficha (CO NEVAL)
Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 Inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado 9.79% del FISE nacional

1 + 32
3

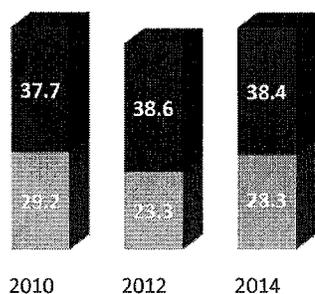
Presupuesto aprobado, SHCP

Contexto

Población total 2016: 4.04 millones

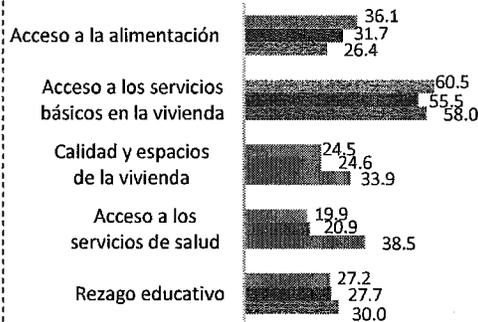
Población en pobreza 2014: 2,662.7 miles

Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



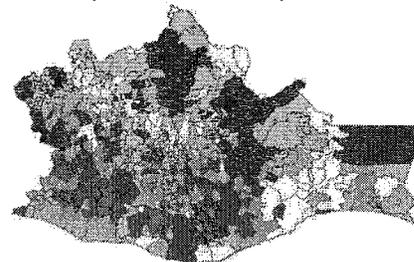
■ Pobreza moderada ■ Pobreza extrema

Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



■ 2014 ■ 2012 ■ 2010

Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	[25-50]	[50-75]	[75-100]
Municipios	137	228	200	5

Presupuesto y Cobertura

Presupuesto (MDP)	
Cuenta Pública 2016	
Presupuesto aprobado	728.69
Presupuesto ejercido	728.69

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	NP
Acceso a los servicios de salud	ND	NP
Calidad y espacios de la vivienda	ND	5.26
Servicios básicos de la vivienda	ND	43.18
Rezago Educativo	ND	NP
No aplica	ND	62.43
Total	ND	110.87

Análisis de presupuesto y cobertura

El estado de Oaxaca ocupa el lugar número 3 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 9.79% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (728.69 MDP), el estado reporta el 15.21% (110.87 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El 0.50% del presupuesto del FISE concurre, el cual equivale al 6.67% del total de los proyectos. Aunado a lo anterior, el estado ejerce el 100.00% del presupuesto en ZAP, lo cual atiende lo que establecen los Lineamientos del FAIS. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a proyectos especiales (62.43 MDP), seguido de la carencia social de servicios básicos de la vivienda (43.18 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social alto y medio, y atienden 31 de los 570 municipios del estado.

NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016



Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016*

0.50%	6.67%
del presupuesto	de los proyectos

En caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aún no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos, 2015	
			2015	2016
Muy alto	103	5	11,300	10,183
Alto	258	17	76,357	69,116
Medio	133	9	96,248	87,300
Bajo	59	NP	NA	NA
Muy bajo	13	NP	NA	NA
Otras	4	NP	NA	NA
Total	570	31	183,905	166,599

Fuentes de Información

Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL.

Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

Nota:

Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

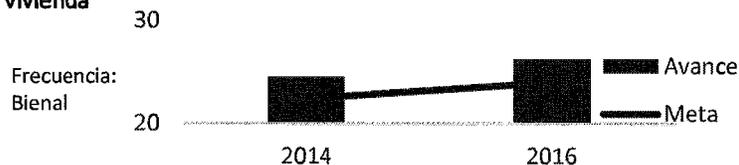
Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016.

La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales.

NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda

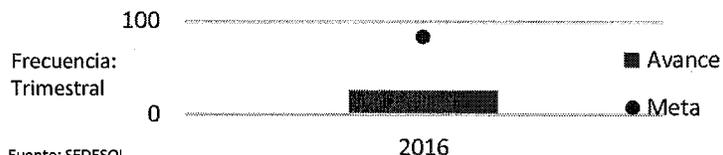


Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" fue de 22.4% y 23.99% respectivamente, mientras que el avance fue de 24.53% y 26.27%.

El gobierno del estado de Oaxaca no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". En 2016, el estado registró 26.16% de avance en el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS", lo que representa un cumplimiento de la meta del 31.52%.

Se cuenta con un portal estatal para consultar información de la Matriz de Indicadores para Resultados del FISE. Disponible en: http://www.finanzasooaxaca.gob.mx/transparenciapresupuestaria/rendicion_cuentas.html

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016



Fuente: SEDESOL.

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El estado ejerce más del 50% de su presupuesto en ZAP. 2. El estado planea concurrencia en el uso de los recursos del FISE. 3. Se fortalece al FISE con evaluaciones y se da seguimiento a las recomendaciones. 4. Se cuenta con un portal estatal donde se puede consultar información de presupuesto e indicadores. 5. El gobierno del estado cuenta con un portal estatal para consultar información de la Matriz de Indicadores para Resultados del FISE.

Oportunidades: 1. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones.

Debilidades: 1. El estado no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". 2. El gobierno del estado reporta el 15.21% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016.

Amenazas: 1. La alta inversión en proyectos complementarios puede desatender las carencias más apremiantes en el estado. 2. El gobierno del estado no concentra los recursos del Fondo en los municipios con el mayor grado de rezago social lo que puede conducir a que los objetivos del Fondo no se cumplan.

Seguimiento a recomendaciones

El gobierno del estado cuenta con un portal estatal donde se puede consultar información adecuada sobre el seguimiento a recomendaciones.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El estado no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".
Presupuesto	●	El gobierno del estado reporta el 15.21% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016.
Evaluaciones*	●	El gobierno del estado realiza evaluaciones al FISE, de las evaluaciones más recientes, se cuenta con una Evaluación Específica de Desempeño (2015) y una Evaluación de Consistencia y Resultados (2014).
Seguimiento a Evaluaciones*	●	El gobierno del estado cuenta con un portal estatal donde se puede consultar información adecuada sobre el seguimiento a recomendaciones. Disponible en: http://www.jefaturadelagubernatura.oaxaca.gob.mx/index.php/pae

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Mejorar el reporte del presupuesto ejercido a fin de que sea congruente con la información de Cuenta Pública. 2. Reportar adecuadamente la información para el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS". 3. Mejorar el destino de los recursos en atención a las carencias sociales relacionadas directamente con el rezago en la infraestructura. 4. Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo. 5. Elaborar una estrategia de cobertura en atención a los municipios con los grados de rezago social más altos de la entidad.

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
Nombre: Gerardo Albino González
Cargo: Titular de la Coordinación General del Comité Estatal de Planeación para el Desarrollo de Oaxaca
Teléfono: 01 (951) 50 1 69 00

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

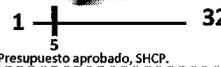
Responsable del diseño de la ficha (CONEVAL)
Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado 7.99% del FISE nacional



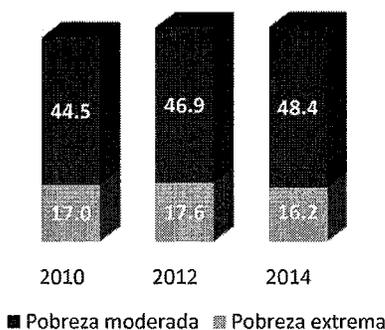
Presupuesto aprobado, SHCP.

Contexto

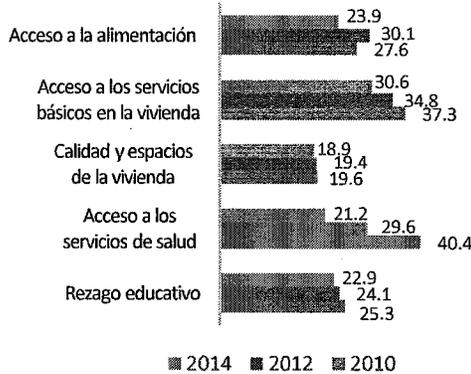
Población total 2016: 6.25 millones

Población en pobreza 2014: 3.958.3 mil

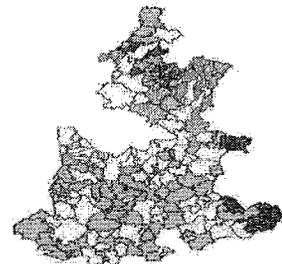
Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25)	[25-50)	[50-75)	[75-100)
Municipios	97	104	16	0

Presupuesto y Cobertura

Presupuesto (MDP) Cuenta Pública 2016	
Presupuesto aprobado	595.02
Presupuesto ejercido	595.02

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

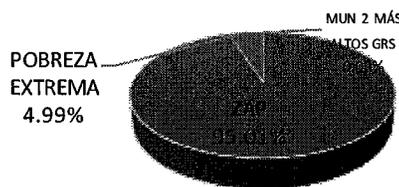
Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	NP
Acceso a los servicios de salud	ND	144.79
Calidad y espacios de la vivienda	ND	3.51
Servicios básicos de la vivienda	ND	181.96
Rezago Educativo	ND	38.01
No aplica	ND	194.57
Total	ND	562.84

Análisis de presupuesto y cobertura

El estado de Puebla ocupa el lugar número 5 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 7.99% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (595.02 MDP), el estado reporta el 94.59% (562.84 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El 71.92% del presupuesto del FISE concurre, el cual equivale al 81.20% del total de los proyectos. Aunado a lo anterior, el estado ejerce el 95.01% del presupuesto en ZAP, lo cual atiende lo que establecen los Lineamientos del FAIS. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a proyectos especiales (194.57 MDP), seguido de la carencia social de servicios básicos de la vivienda (181.96 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social muy alto y muy bajo, y atienden 71 de los 217 municipios del estado.

NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto planeado por ubicación territorial, 2016*



Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016*

71.92% del presupuesto	81.20% de los proyectos
------------------------	-------------------------

En caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aún no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos, 2015	
			2015	2015
Muy alto	9	7	59,196	54,721
Alto	73	23	157,583	143,951
Medio	88	26	330,122	299,101
Bajo	42	12	520,694	472,858
Muy bajo	4	3	905,686	820,204
Otras	1	NP	NA	NA
Total	217	71	1,973,281	1,790,835

Fuentes de Información

Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL. Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

Nota:

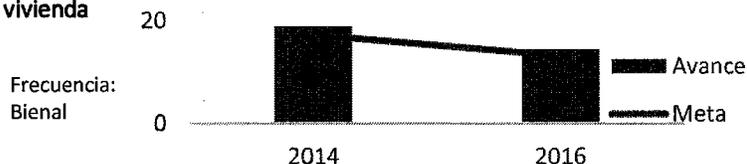
Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC). Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016.

La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales.

NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

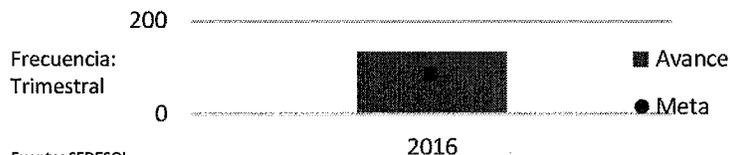
Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda



Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" fue de 17.29% y 13.21% respectivamente, mientras que el avance fue de 18.93% y 14.47%.

El gobierno del estado de Puebla no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". En 2016, el estado registró 132.08% de avance en el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS", lo que representa un cumplimiento de la meta del 155.55%.

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016



Fuente: SEDESOL.

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. Puebla reporta 94.59% de presupuesto ejercido en la información de Cuenta Pública al cierre de 2016. 2. El estado ejerce más del 50% de su presupuesto en ZAP. 3. El estado planea concurrencia en el uso de los recursos del FISE. 4. Se han realizado evaluaciones al FISE en la entidad. 5. Existe un mecanismo de seguimiento a recomendaciones de las evaluaciones. 6. El gobierno de la entidad cuenta con un portal de transparencia.

Oportunidades: 1. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones.

Debilidades: 1. El gobierno del estado de Puebla no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".

Amenazas: 1. El gobierno del estado no concentra los recursos del Fondo en los municipios con el mayor grado de rezago social lo que puede conducir a que los objetivos del Fondo no se cumplan.

Seguimiento a recomendaciones

El estado ha llevado a cabo una serie de evaluaciones del FISE, ha clasificado aspectos susceptibles de mejora y ha dado seguimiento a las recomendaciones. Todo a través de su portal de transparencia el cual es de fácil acceso y cuenta con secciones específicas para la evaluación: 1) Programa anual de evaluación 2) Resultados de evaluaciones 3) Evaluaciones complementarias 4) Metodologías 5) ASM 6) Marco jurídico 7) Gaceta.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El gobierno del estado no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS", y cuenta con un portal de transparencia. Disponible en: http://gcg.puebla.gob.mx/recursos-federales
Presupuesto	●	El gobierno del estado de Puebla reporta 94.59% de presupuesto ejercido en la información de Cuenta Pública al cierre de 2016, ejerce más del 50% de su presupuesto en ZAP, atiende a los municipios con los dos grados de rezago social más altos de la entidad y planea concurrencia en el uso de los recursos del FISE.
Evaluaciones*	●	Puebla cuenta con evaluaciones al fondo publicadas en el portal: http://www.evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/resultadosevaluaciones
Seguimiento a Evaluaciones*	●	El estado cuenta con seguimiento a recomendaciones provenientes de evaluaciones en el portal: http://www.evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/asm

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo. 2. Reportar adecuadamente la información para el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS". 3. Elaborar una estrategia de cobertura en atención a los municipios con los grados de rezago social más altos de la entidad.

Enlace de la información FAIS en el estado

Nombre: Guillermo Edmundo Bernal Miranda / Luis Banck Serrato
Cargo: Secretario de Finanzas y Administración / Secretario de Desarrollo Social
Teléfono: 01 (222) 2297011 / 01 (222) 777-9700

Datos de Contacto

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

Responsable del diseño de la ficha (COONEVAL)

Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado 0.98 % del FISE nacional

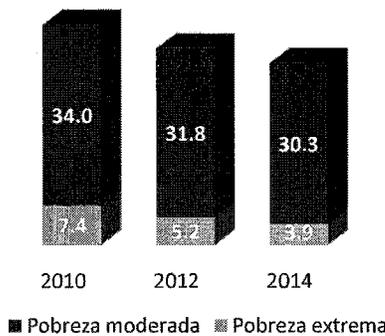
1 — 32
Presupuesto aprobado, SHCP

Contexto

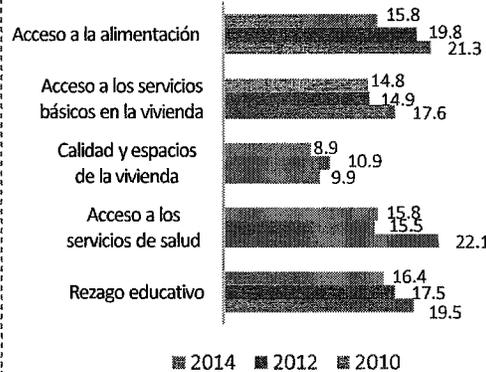
Población total 2016: 2.03 millones

Población en pobreza 2014: 675.7 miles

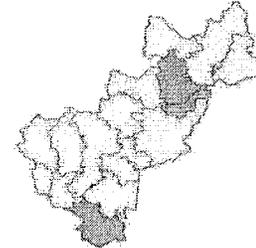
Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	[25-50]	[50-75]	[75-100]
Municipios	15	3	0	0

Presupuesto y Cobertura

Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	NP
Acceso a los servicios de salud	ND	NP
Calidad y espacios de la vivienda	ND	NP
Servicios básicos de la vivienda	ND	66.31
Rezago Educativo	ND	NP
No aplica	ND	NP
Total	ND	66.31

Análisis de presupuesto y cobertura

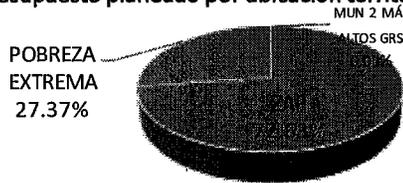
El estado de Querétaro ocupa el lugar número 23 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 0.98% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (73.01 MDP), el estado reporta el 90.82% (66.31 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. No se dispone de información sobre el presupuesto y el total de proyectos del FISE que concurre. El estado ejerce el 72.63% del presupuesto en ZAP, lo cual atiende lo que establecen los Lineamientos del FAIS. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a la carencia social de servicios básicos de la vivienda (66.31 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social alto y medio, y atienden 13 de los 18 municipios del estado.

NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto (MDP) Cuenta Pública 2016	
Presupuesto aprobado	73.01
Presupuesto ejercido	73.01

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).
El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

Presupuesto planeado por ubicación territorial, 2016*



Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016**

0.00%	0.00%
del presupuesto	de los proyectos

En caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aún no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos, 2015	
			👤	👤
Muy alto	0	NA	NA	NA
Alto	1	1	13,142	12,481
Medio	6	6	117,168	106,907
Bajo	8	4	63,835	59,914
Muy bajo	3	2	232,912	217,180
Otras	0	NA	NA	NA
Total	18	13	427,057	396,482

Fuentes de Información

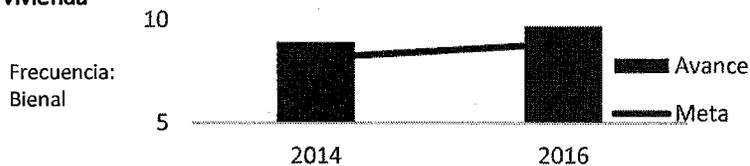
Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL. Presupuesto y Cobertura: * Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. ** Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

Nota: Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC). Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016. La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales.

NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

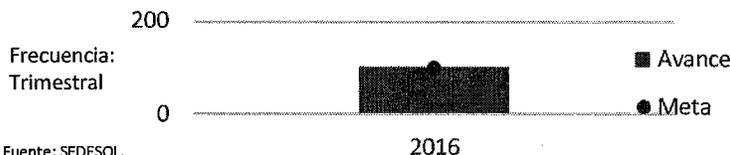
Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda



Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" fue de 8.16% y 8.87% respectivamente, mientras que el avance fue de 8.94% y 9.71%.

El gobierno del estado de Querétaro reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". En 2016, el estado registró 100% de avance en el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS", lo que representa un cumplimiento de la meta del 100%.

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016



Fuente: SEDESOL.

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El estado reporta el 90.82% del presupuesto ejercido reportado en Cuenta Pública 2016. 2. El estado ejerce más del 50% de su presupuesto en ZAP. 3. Los recursos del fondo se concentran en los municipios con los dos grados de rezago social más altos de la entidad. 4. El gobierno del estado de Querétaro reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".

Oportunidades: 1. Es posible potenciar los recursos del FISE a través de la concurrencia. 2. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones. 3. Crear un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE.

Debilidades: 1. El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE.

Amenazas: No se identificaron amenazas.

Seguimiento a recomendaciones

El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE, ni cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El gobierno de Querétaro reportó adecuadamente la información del indicador de "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".
Presupuesto	●	El estado ejerce prioritariamente en ZAP, concentra los recursos en los municipios con los dos grados de rezago social más altos de la entidad y reporta el 90.82% del presupuesto ejercido reportado en Cuenta Pública 2016.
Evaluaciones*	●	El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE.
Seguimiento a Evaluaciones*	●	El gobierno del estado no cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE.

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo.
2. Planear concurrencia para potenciar los recursos del FISE.
3. Realizar evaluaciones externas al FISE.
4. Crear un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE.

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
Nombre: Juan Martín Granados Torres
Cargo: Secretario de Planeación y Finanzas
Teléfono: 01 (442) 211-7070.

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

Responsable del diseño de la ficha (CONEVAL)
Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado **1.04%** del FISE nacional



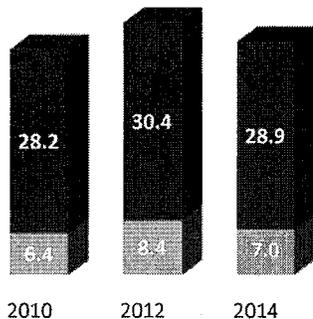
Presupuesto aprobado, SHCP

Contexto

Población total 2016: 1.62 millones

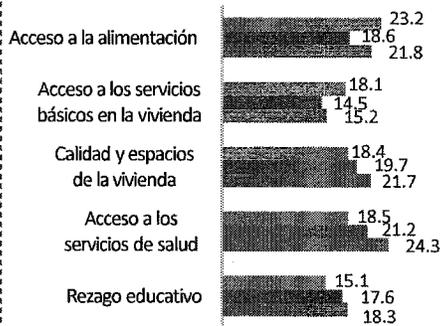
Población en pobreza 2014: 553 mil

Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



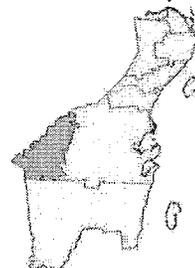
■ Pobreza moderada ■ Pobreza extrema

Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



■ 2014 ■ 2012 ■ 2010

Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	(25-50]	(50-75]	(75-100]
Municipios	8	1	0	0

Presupuesto y Cobertura

Presupuesto (MDP) Cuenta Pública 2016	
Presupuesto aprobado	77.43
Presupuesto ejercido	77.43

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

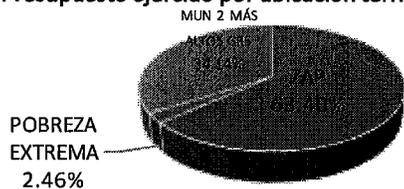
Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	NP
Acceso a los servicios de salud	ND	NP
Calidad y espacios de la vivienda	ND	14.75
Servicios básicos de la vivienda	ND	35.34
Rezago Educativo	ND	NP
No aplica	ND	3.67
Total	ND	53.76

Análisis de presupuesto y cobertura

El estado de Quintana Roo ocupa el lugar número 22 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 1.04% del total de recursos del FISE. Por otro lado, el presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (77.43 MDP), el estado reporta el 69.43% (53.76 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El 62.84% del presupuesto del FISE concurre, el cual equivale al 62.96% del total de los proyectos. Aunado a lo anterior, el estado ejerce el 63.40% del presupuesto en ZAP, lo cual atiende lo que establecen los Lineamientos del FAIS. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a la carencia social de servicios básicos de la vivienda (35.34 MDP), seguido de la carencia por calidad y espacios de la vivienda (14.75 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social medio y muy bajo, y atienden 7 de los 10 municipios del estado.

NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016



Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016*

62.84%	62.96%
del presupuesto	de los proyectos

En caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aún no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos, 2016	
Muy alto	0	NA	NA	NA
Alto	0	NA	NA	NA
Medio	4	4	92,550	93,048
Bajo	2	NP	NA	NA
Muy bajo	4	3	588,723	588,617
Otras	0	NA	NA	NA
Total	10	7	681,273	681,665

Fuentes de Información

Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL. Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

Nota:

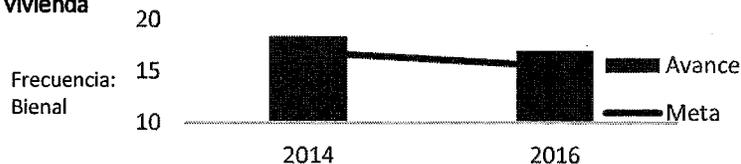
Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC). Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016.

La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales.

NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

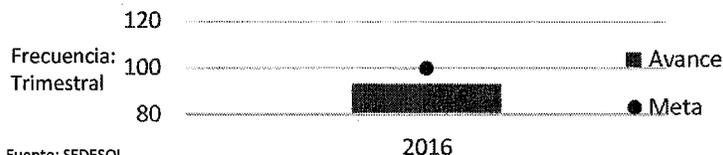
Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda



Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" fue de 16.82% y 15.51% respectivamente, mientras que el avance fue de 18.42% y 16.99%.

El gobierno del estado de Quintana Roo no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". En 2016, el estado registró 93% de avance en el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS", lo que representa un cumplimiento de la meta del 93%.

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016



Fuente: SEDESOL.

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El estado ejerce más del 50% de su presupuesto en ZAP. 2. El estado planea concurrencia en el uso de los recursos del FISE. 2. Los recursos del FISE se concentran en los municipios con los dos grados de rezago social más altos de la entidad.

Oportunidades: 1. Planear presupuesto en las carencias donde no se planeó para 2016.

Debilidades: 1. El gobierno del estado de Quintana Roo reporta el 69.43% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016. 2. El gobierno del estado de Quintana Roo no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".

Amenazas: No se identificaron amenazas.

Seguimiento a recomendaciones

Se ha realizado una evaluación al FISE en la entidad, sin embargo, no se cuenta con un mecanismo de seguimiento a recomendaciones.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El gobierno del estado de Quintana Roo no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".
Presupuesto	●	El gobierno del estado de Quintana Roo reporta el 69.43% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016.
Evaluaciones*	●	Se ha realizado una Evaluación Específica de Desempeño al FISE en la entidad en 2015. Disponible en: http://www.sefiplan.qroo.gob.mx/IEDQROO/doc/EVALUACION_ESPECIFICA_DE_DESEMPEÑO_FISE%202015.pdf
Seguimiento a Evaluaciones*	●	En el informe de la Evaluación realizada al FISE se señala que no existen documentos de trabajo que avalen el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora.

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Reportar la totalidad del presupuesto ejercido a fin de que sea congruente con lo reportado en Cuenta Pública. 2. Reportar adecuadamente la información para el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS". 3. Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo.

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
Nombre: Juan Pablo Guillermo Molina
Cargo: Secretario de Finanzas y Planeación
Teléfono: 01 (983) 835-0500

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

Responsable del diseño de la ficha (CONEVAL)
Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado **3.16%** del FISE nacional



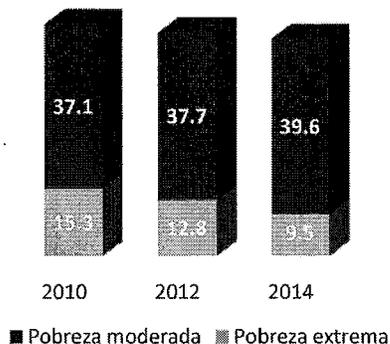
Presupuesto aprobado, SHCP.

Contexto

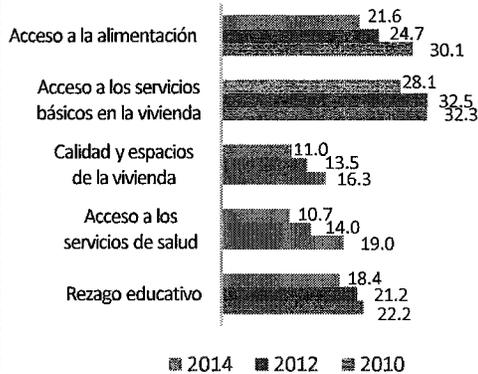
Población total 2016: 2.78 millones

Población en pobreza 2014: 1,338.1 miles

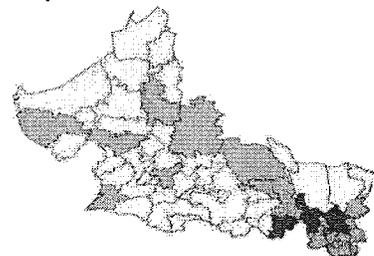
Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	[25-50]	[50-75]	[75-100]
Municipios	33	19	6	0

Presupuesto y Cobertura

Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	NP
Acceso a los servicios de salud	ND	NP
Calidad y espacios de la vivienda	ND	48.66
Servicios básicos de la vivienda	ND	98.15
Rezago Educativo	ND	NP
No aplica	ND	40.51
Total	ND	187.31

Análisis de presupuesto y cobertura

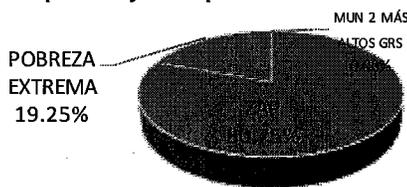
El estado de San Luis Potosí ocupa el lugar número 9 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 3.16% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (235.49 MDP), el estado reporta el 79.54% (187.31 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El 80.23% del presupuesto del FISE concurre, el cual equivale al 93.33% del total de los proyectos. Aunado a lo anterior, el estado ejerce el 80.75% del presupuesto en ZAP, lo cual atiende lo que establecen los Lineamientos del FAIS. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a la carencia social de servicios básicos de la vivienda (98.15 MDP), seguido de la carencia por calidad y espacios de la vivienda (48.66 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social muy alto y bajo, y atienden 39 de los 58 municipios del estado.

NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

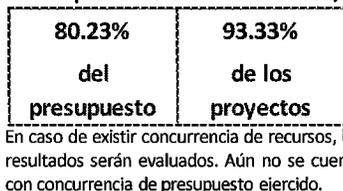
Presupuesto (MDP)	Cuenta Pública 2016
Presupuesto aprobado	235.49
Presupuesto ejercido	235.49

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016



Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016*



Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos, 2015	
Muy alto	2	2	30,494	30,069
Alto	15	10	131,404	128,251
Medio	22	15	141,758	134,980
Bajo	16	11	261,718	244,862
Muy bajo	3	1	51,293	47,722
Otras	0	NA	NA	NA
Total	58	39	616,667	585,884

Fuentes de Información

Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, COEVAL. Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, COEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

Nota:

Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

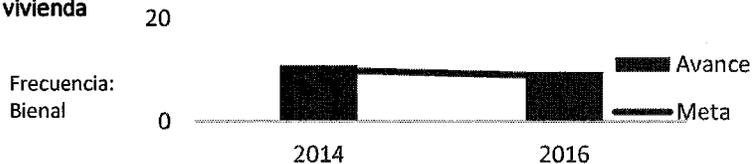
Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016.

La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales.

NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda

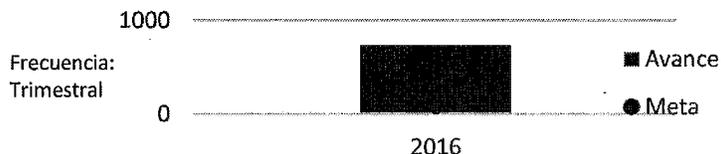


Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" fue de 10.04% y 8.85% respectivamente, mientras que el avance fue de 11% y 9.7%.

El gobierno del estado de San Luis Potosí no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". En 2016, el estado registró 723.2% de avance en el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS", lo que representa un cumplimiento de la meta del 782.68%.

Se publica información sobre indicadores. Disponible en: <http://www.sedesore.gob.mx/sedesore/indicadores.php>

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016



Fuente: SEDESOL.

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El estado ejerce más del 50% de su presupuesto en ZAP. 2. El estado planea concurrencia en el uso de los recursos del FISE. 3. El gobierno del estado de San Luis Potosí reporta el 79.54% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016.

Oportunidades: 1. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones.

Debilidades: 1. El gobierno del estado de San Luis Potosí no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".

Amenazas: 1. El gobierno del estado no concentra los recursos del Fondo en los municipios con el mayor grado de rezago social lo que puede conducir a que los objetivos del Fondo no se cumplan.

Seguimiento a recomendaciones

El gobierno del estado ha realizado evaluaciones y da seguimiento a sus recomendaciones. El portal de transparencia de San Luis Potosí cuenta con secciones específicas para las evaluaciones, asimismo presenta una matriz en donde existe clasificación de áreas de oportunidad derivadas de evaluaciones.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El gobierno del estado de San Luis Potosí no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".
Presupuesto	●	El estado ejerce más del 50% de su presupuesto en ZAP, planea concurrencia en el uso de los recursos del FISE y atiende a los municipios con los dos grados de rezago social más altos de la entidad.
Evaluaciones*	●	El estado cuenta con una evaluación de Consistencia y Resultados al FISE en 2015 con hipervínculo, informe final, análisis FODA y recomendaciones en: http://www.sedesore.gob.mx/sedesore/evaluaciones_externas.php
Seguimiento a Evaluaciones*	●	Cuenta con una matriz que muestra que se han clasificado recomendaciones y éstas cuentan con un estatus de cumplimiento: http://www.sedesore.gob.mx/sedesore/files/programas_sociales/indicadores/MATRIZ%20DE%20SEGUIMIENTO%20Y%20MONITOREO.pdf

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Mejorar el reporte del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS". 2. Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo. 3. Elaborar una estrategia de cobertura en atención a los municipios con los grados de rezago social más altos de la entidad.

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
Nombre: Alberto Elías Sánchez
Cargo: Secretario de Desarrollo Social y Regional
Teléfono: 01 (444) 814-5088

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

Responsable del diseño de la ficha (CONEVAL)
Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el
estado 1.27 %
del FISE
nacional



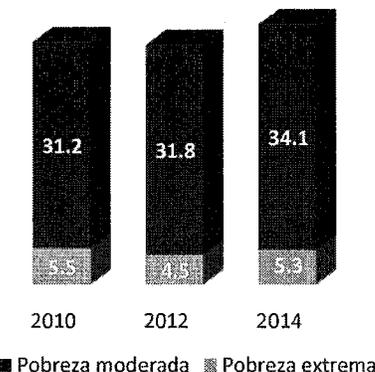
Presupuesto aprobado, SHCP.

Contexto

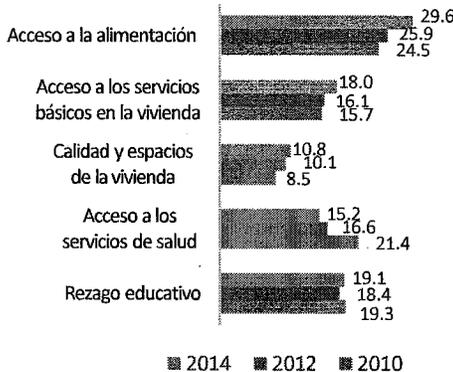
Población total 2016: 3.01 millones

Población en pobreza 2014: 1.167.1 miles

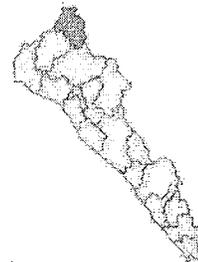
Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	[25-50]	[50-75]	[75-100]
Municipios	17	1	0	0

Presupuesto y Cobertura

Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	NP
Acceso a los servicios de salud	ND	NP
Calidad y espacios de la vivienda	ND	19.19
Servicios básicos de la vivienda	ND	32.84
Rezago Educativo	ND	3.66
No aplica	ND	5.69
Total	ND	61.38

Análisis de presupuesto y cobertura

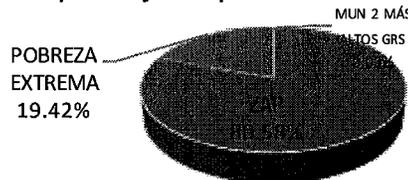
El estado de Sinaloa ocupa el lugar número 19 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 1.27% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (94.91 MDP), el estado reporta el 64.67% (61.38 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El 33.35% del presupuesto del FISE concurre, el cual equivale al 100.00% del total de los proyectos. Aunado a lo anterior, el estado ejerce el 80.58% del presupuesto en ZAP, lo cual atiende lo que establecen los Lineamientos del FAIS. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a la carencia social de servicios básicos de la vivienda (32.84 MDP), seguido de la carencia por calidad y espacios de la vivienda (19.19 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social alto y medio, y atienden 6 de los 18 municipios del estado.

NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto (MDP) Cuenta Pública 2016	
Presupuesto aprobado	94.91
Presupuesto ejercido	94.91

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).
El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016



Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016**

33.35% del presupuesto	100.00% de los proyectos
-------------------------------------	---------------------------------------

En caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aún no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos, 2015	
			2015	2016
Muy alto	0	NA	NA	NA
Alto	1	1	15,337	16,484
Medio	2	2	60,375	61,311
Bajo	10	3	48,148	49,074
Muy bajo	5	NP	NA	NA
Otras	0	NA	NA	NA
Total	18	6	123,860	126,869

Fuentes de Información

Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL.
Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

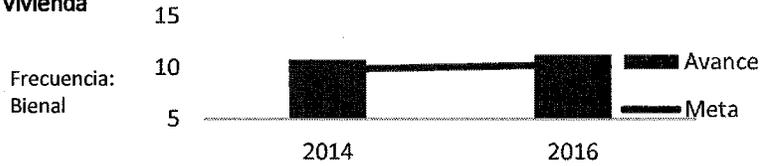
Nota:
Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).
Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016.
La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales.

NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

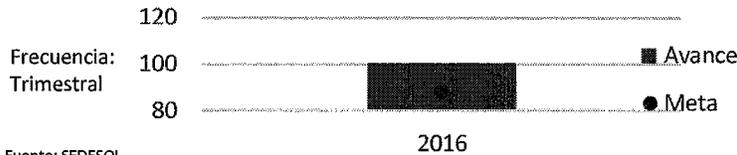
Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda



Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" fue de 9.84% y 10.29% respectivamente, mientras que el avance fue de 10.78% y 11.27%.

El gobierno del estado de Sinaloa no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". En 2016, el estado registró 100% de avance en el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS", lo que representa un cumplimiento de la meta del 113.64%.

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016



Fuente: SEDESOL.

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El estado ejerce más del 50% de su presupuesto en ZAP. 2. El estado planea concurrencia en el uso de los recursos del FISE. 3. Los recursos del FISE se concentran en los municipios con los dos grados de rezago social más altos de la entidad.

Oportunidades: 1. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones.

Debilidades: 1. El gobierno del estado de Sinaloa reporta el 64.67% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016. 2. El gobierno del estado de Sinaloa no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".

Amenazas: No se identificaron amenazas.

Seguimiento a recomendaciones

El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE, ni cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El gobierno del estado de Sinaloa no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".
Presupuesto	●	El gobierno del estado de Sinaloa reporta el 64.67% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016.
Evaluaciones*	●	El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE.
Seguimiento a Evaluaciones*	●	El gobierno del estado no cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE.

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Mejorar el reporte del presupuesto ejercido a fin de que sea congruente con la información de Cuenta Pública. 2. Reportar información para el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS". 3. Realizar evaluaciones al FISE en la entidad. 4. Crear un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas. 5. Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo.

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
Nombre: Juan Ernesto Millán Pietsch
Cargo: Secretario de Desarrollo Social y Humano
Teléfono: 01 (667) 758-7096

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

Responsable del diseño de la ficha (COEVAL)
Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado 0.85 % del FISE nacional

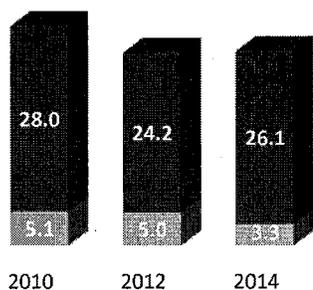
1 ————— 32
Presupuesto aprobado, SHCP 27

Contexto

Población total 2016: 2.97 millones

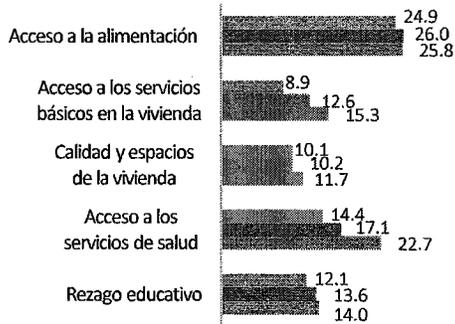
Población en pobreza 2014: 852.1 miles

Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



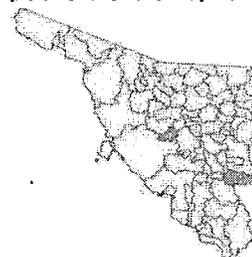
■ Pobreza moderada ■ Pobreza extrema

Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



■ 2014 ■ 2012 ■ 2010

Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	[25-50]	[50-75]	[75-100]
Municipios	70	2	0	0

Presupuesto y Cobertura

Presupuesto (MDP) Cuenta Pública 2016	
Presupuesto aprobado	63.33
Presupuesto ejercido	63.33

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

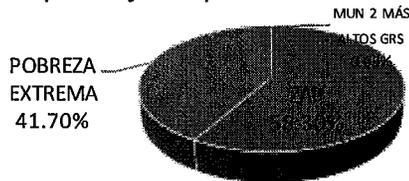
Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	NP
Acceso a los servicios de salud	ND	NP
Calidad y espacios de la vivienda	ND	14.11
Servicios básicos de la vivienda	ND	0.00
Rezago Educativo	ND	NP
No aplica	ND	NP
Total	ND	14.11

Análisis de presupuesto y cobertura

El estado de Sonora ocupa el lugar número 27 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 0.85% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (63.33 MDP), el estado reporta el 22.28% (14.11 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El 1.19% del presupuesto del FISE concurre, el cual equivale al 0.69% del total de los proyectos. Aunado a lo anterior, el estado ejerce el 58.30% del presupuesto en ZAP, lo cual atiende lo que establecen los Lineamientos del FAIS. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a la carencia social por calidad y espacios de la vivienda (14.11 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social alto y medio, y atienden 14 de los 72 municipios del estado.

NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016



Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016**

1.19% del presupuesto	0.69% de los proyectos
-----------------------	------------------------

En caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aún no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos, 2015	
			2015	2016
Muy alto	0	NA	NA	NA
Alto	2	1	4,341	4,740
Medio	6	4	48,983	50,964
Bajo	33	5	176,322	172,872
Muy bajo	30	4	585,538	566,544
Otras	1	NP	NA	NA
Total	72	14	815,184	795,120

Fuentes de Información

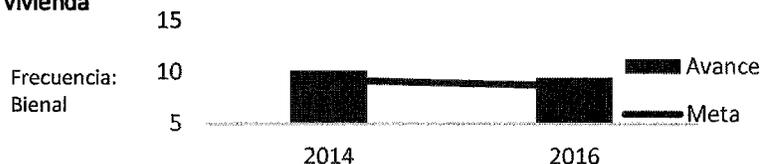
Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL. Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

Nota: Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC). Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016. La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales.

NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

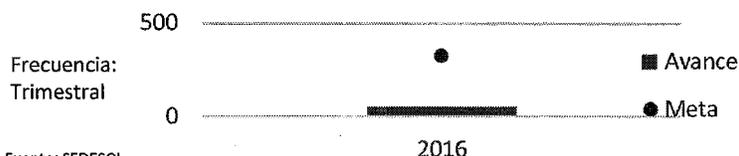
Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda



Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" fue de 9.25% y 8.67% respectivamente, mientras que el avance fue de 10.13% y 9.5%.

El gobierno del estado de Sonora no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". En 2016, el estado registró 46.58% de avance en el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS", lo que representa un cumplimiento de la meta del 14.47%.

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016



Fuente: SEDESOL.

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El estado ejerce más del 50% de su presupuesto en ZAP. 2. El estado planea concurrencia en el uso de los recursos del FISE. 3. Los recursos del FISE se concentran en los municipios con los dos grados de rezago social más altos de la entidad.

Oportunidades: 1. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones.

Debilidades: 1. El gobierno del estado de Sonora reporta el 22.28% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016. 2. El gobierno del estado de San Luis Potosí no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".

Amenazas: No se identificaron amenazas.

Seguimiento a recomendaciones

El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE, ni cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El gobierno del estado de Sonora no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".
Presupuesto	●	El gobierno del estado de Sonora reporta el 22.28% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016.
Evaluaciones*	●	Existe una página de internet con acceso a la información de evaluaciones del estado pero no existen evaluaciones al FISE. Disponible en: http://hacienda.sonora.gob.mx/finanzas-publicas/evaluacion/programa-anual-de-evaluaciones/
Seguimiento a Evaluaciones*	●	El gobierno del estado no cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE.

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

- Mejorar el reporte del presupuesto ejercido a fin de que sea congruente con la información de Cuenta Pública.
- Mejorar el reporte del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS".
- Realizar evaluaciones al FISE en la entidad.
- Crear un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas.
- Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo.

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
Nombre: Raúl Navarro Gallegos
Cargo: Secretario de Hacienda
Teléfono: 01 (662) 289-6702

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

Responsable del diseño de la ficha (CONSEVAL)
Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 Inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado 1.97 % del FISE nacional



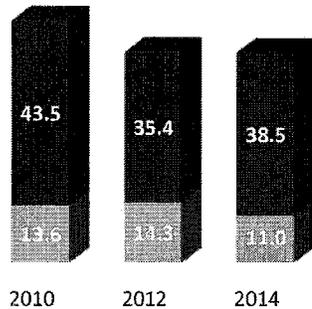
Presupuesto aprobado, SHCP

Contexto

Población total 2016: 2.41 millones

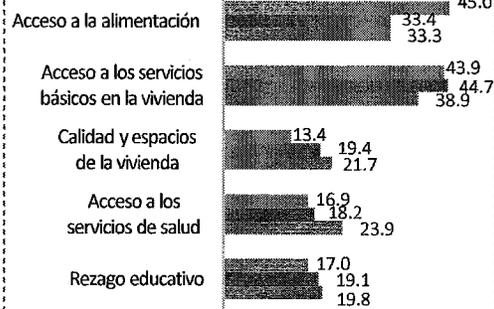
Población en pobreza 2014: 1,169.8 miles

Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



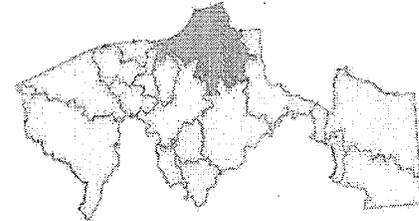
■ Pobreza moderada ■ Pobreza extrema

Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



■ 2014 ■ 2012 ■ 2010

Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	[25-50]	[50-75]	[75-100]
Municipios	16	1	0	0

Presupuesto y Cobertura

Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	NP
Acceso a los servicios de salud	ND	NP
Calidad y espacios de la vivienda	ND	NP
Servicios básicos de la vivienda	ND	130.34
Rezago Educativo	ND	NP
No aplica	ND	21.59
Total	ND	151.93

Análisis de presupuesto y cobertura

El estado de Tabasco ocupa el lugar número 13 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 1.97% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (146.94 MDP), el estado reporta el 103.40% (151.93 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El 60.20% del presupuesto del FISE concurre, el cual equivale al 100.00% del total de los proyectos. Aunado a lo anterior, el gobierno del estado de Tabasco ejerce el 44.04% del presupuesto en ZAP y el 56% en los municipios con los dos grados de rezago social más altos de la entidad. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a la carencia social de servicios básicos de la vivienda (130.34 MDP), seguido por proyectos especiales (21.59 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social bajo y muy bajo, y atienden 13 de los 17 municipios del estado.

NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

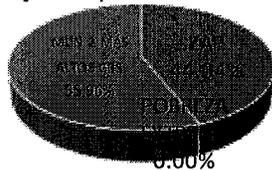
Presupuesto (MDP) Cuenta Pública 2016

Presupuesto aprobado	146.94
Presupuesto ejercido	146.94

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016



Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016

60.20%	100.00%
del presupuesto	de los proyectos

En caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aún no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos 2015
Muy alto	0	NA	NA
Alto	0	NA	NA
Medio	1	NP	NA
Bajo	12	11	695,060
Muy bajo	4	2	118,227
Otras	0	NA	NA
Total	17	13	813,287

Fuentes de Información

Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL.

Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

Nota:

Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC). Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016.

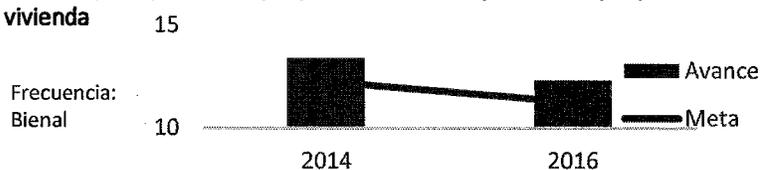
La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales.

NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

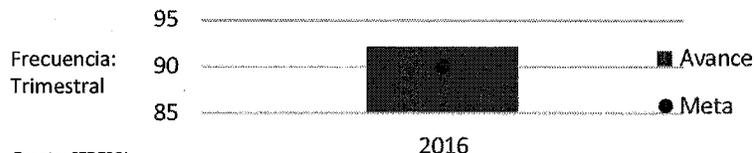
Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda



Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" fue de 12.24% y 11.25% respectivamente, mientras que el avance fue de 13.41% y 12.33%.

El gobierno del estado de Tabasco reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". En 2016, el estado registró 92.16% de avance en el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS", lo que representa un cumplimiento de la meta del 102.4%.

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016



Fuente: SEDESOL.

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El estado reporta el 103.40% del presupuesto ejercido reportado en Cuenta Pública 2016. 2. El gobierno del estado de Tabasco reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". 3. El estado planea concurrencia en el uso de los recursos del FISE. 4. Los recursos del FISE se concentran en los municipios con los dos grados de rezago social más altos de la entidad.

Oportunidades: 1. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones. 2. La implementación de un mecanismo de seguimiento permite hacer efectivo el uso de los hallazgos de las evaluaciones en la mejora del Fondo.

Debilidades: 1. El estado no ejerce recursos prioritariamente en ZAP.

Amenazas: No se identificar las amenazas.

Seguimiento a recomendaciones

Se tiene registro de evaluaciones al FISE en el estado pero no cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de las evaluaciones externas.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El gobierno del estado de Tabasco reportó adecuadamente la información del indicador de "Proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".
Presupuesto	●	El presupuesto ejercido es mayor al presupuesto asignado, no cumple con el 50% de cobertura en ZAP.
Evaluaciones*	●	Se tiene registro de la Evaluación Específica 2016 al FISE. Disponible en: http://seed.spf.tabasco.gob.mx:82/Paginas/Evaluaciones.aspx
Seguimiento a Evaluaciones*	●	El gobierno del estado no cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE.

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Elaborar una estrategia para mejorar el destino del presupuesto por ubicación territorial. 2. Crear un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE. 3. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones.

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
Nombre: Amet Ramos Troconis
Cargo: Secretario de Planeación y Finanzas
Teléfono: 01 (993) 310-4000

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

Responsable del diseño de la ficha (CONEVAL)
Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado 1.31% del FISE nacional



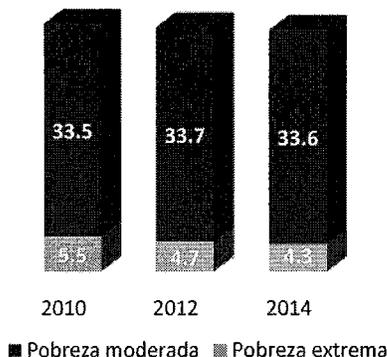
Presupuesto aprobado, SHCP.

Contexto

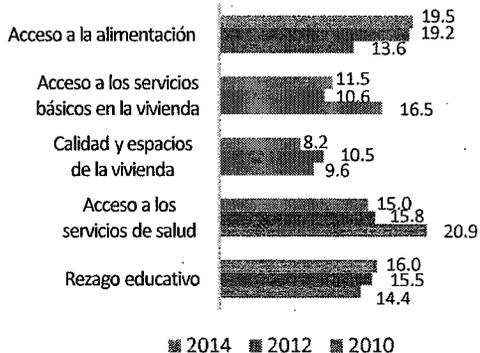
Población total 2016: 3.58 millones

Población en pobreza 2014: 1,330.7 miles

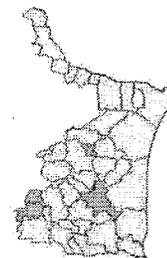
Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	[25-50]	[50-75]	[75-100]
Municipios	39	4	0	0

Presupuesto y Cobertura

Presupuesto (MDP) Cuenta Pública 2016	
Presupuesto aprobado	97.53
Presupuesto ejercido	97.53

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016

Sin información

Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	NP
Acceso a los servicios de salud	ND	0.00
Calidad y espacios de la vivienda	ND	0.00
Servicios básicos de la vivienda	ND	0.00
Rezago Educativo	ND	NP
No aplica	ND	NP
Total	ND	0.00

Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016*

0.00% del presupuesto	0.00% de los proyectos
-----------------------	------------------------

En caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aún no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos, 2015	
			♂	♀
Muy alto	0	NA	NA	NA
Alto	5	NP	NA	NA
Medio	15	NP	NA	NA
Bajo	11	NP	NA	NA
Muy bajo	12	NP	NA	NA
Otras	0	NA	NA	NA
Total	43	0	NA	NA

Fuentes de Información

Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL. Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

Nota:

Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC). Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016.

La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales.

NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Análisis de presupuesto y cobertura

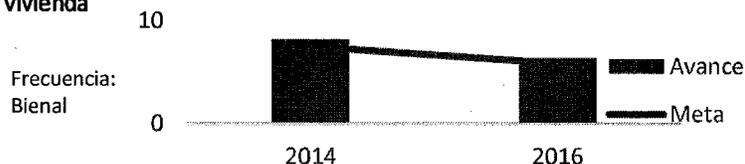
Tamaulipas ocupa el lugar 18 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 1.31% del total de recursos del FISE. La entidad no reporta presupuesto ejercido de los 97.53 millones de pesos (MDP) registrados al cierre de Cuenta Pública 2016. Adicionalmente, el estado no reporta información sobre el presupuesto ejercido distribuido entre ZAP, municipios con los dos más altos grados de rezago social y pobreza extrema (Sin información). En 2014, una de las carencias más elevadas en el estado es la carencia por acceso a la alimentación. En 2016, el estado no planea recursos del FISE para las carencias por acceso a la alimentación, acceso a los servicios de salud y rezago educativo. El gobierno del estado no planeó la potencialización de recursos con otras fuentes de financiamiento en ningún proyecto. Finalmente, de los 43 municipios de la entidad, el gobierno del estado no planeó recursos del FISE en ningún municipio.

NOTA: la información de presupuesto ejercido en 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda

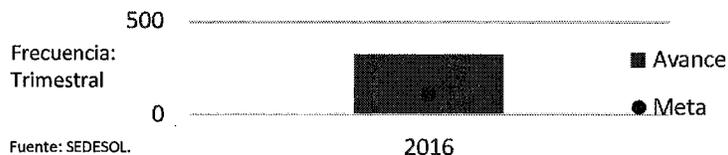


Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" fue de 7.5% y 5.87% respectivamente, mientras que el avance fue de 8.21% y 6.43%.

El gobierno del estado de Tamaulipas no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". En 2016, el estado registró 317% de avance en el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS", lo que representa un cumplimiento de la meta del 299.06%.

Se publica información sobre el avance de los indicadores. Disponible en: <http://transparencia.tamaulipas.gob.mx/informacion-publica/tema/recursos-federales/>

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016



Fuente: SEDESOL.

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El gobierno del estado publica en su portal oficial información sobre el avance de los Indicadores, Gestión de Proyectos y Nivel Financiero.

Oportunidades: 1. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones. 2. La implementación de un mecanismo de seguimiento permite hacer efectivo el uso de los hallazgos de las evaluaciones en la mejora del Fondo.

Debilidades: 1. El gobierno del estado de Tamaulipas no reporta información relacionada al ejercicio del presupuesto. 2. El gobierno del estado de Tamaulipas no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".

Amenazas: No se identificaron amenazas.

Seguimiento a recomendaciones

Con base en la información de seguimiento a las recomendaciones derivadas de las evaluaciones al FISE, disponible en: <http://transparencia.tamaulipas.gob.mx/transparencia-fiscal/marco-programatico/evaluaciones/> se puede verificar que se lleva a cabo un proceso de clasificación de las recomendaciones, aunque no se conoce el avance en las acciones comprometidas.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El gobierno del estado de Tamaulipas no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".
Presupuesto	●	El estado no reporta información sobre el presupuesto ejercido en atención a carencias sociales o proyectos especiales, presupuesto planeado por ubicación territorial, información sobre los municipios atendidos de acuerdo al grado de rezago social, ni concurrencia.
Evaluaciones*	●	Se tiene registro de una Evaluación de Consistencia y Resultados 2016 al FISE. Disponible en: http://transparencia.tamaulipas.gob.mx/wp-content/uploads/2017/12/SEBIEN-FISE_EVALUACION%20C3%93N-2016.pdf
Seguimiento a Evaluaciones*	●	Se puede verificar que se lleva a cabo un proceso de clasificación de las recomendaciones, aunque no se conoce el avance en las acciones comprometidas.

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Reportar el presupuesto ejercido a fin de que sea congruente con la información de Cuenta Pública. 2. Reportar información para el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS". 3. Dar seguimiento y reportar avances sobre las recomendaciones derivadas de evaluaciones al Fondo Estatal. 4. Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo.

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
Nombre: Jorge Silvestre Abrego Adame
Cargo: Secretario de Finanzas
Teléfono: 01(834) 318-8211

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

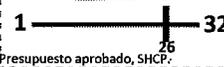
Responsable del diseño de la ficha (CONSEVAL)
Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado 0.94 % del FISE nacional



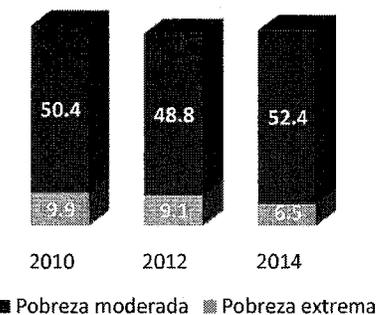
Presupuesto aprobado, SHCP.

Contexto

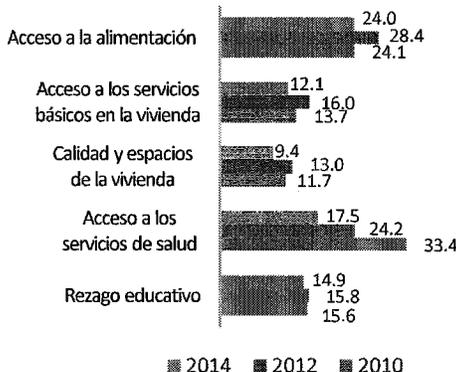
Población total 2016: 1.30 millones

Población en pobreza 2014: 745.1 miles

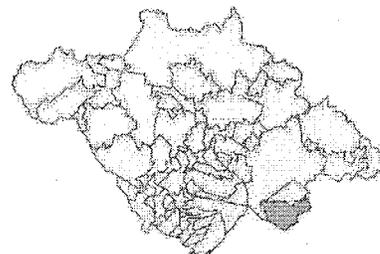
Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	[25-50]	[50-75]	[75-100]
Municipios	59	1	0	0

Presupuesto y Cobertura

Presupuesto (MDP) Cuenta Pública 2016	
Presupuesto aprobado	69.94
Presupuesto ejercido	69.94

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

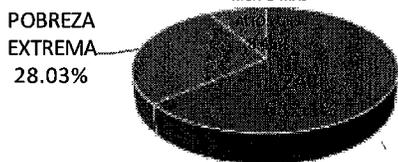
Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	NP
Acceso a los servicios de salud	ND	NP
Calidad y espacios de la vivienda	ND	50.03
Servicios básicos de la vivienda	ND	18.39
Rezago Educativo	ND	NP
No aplica	ND	NP
Total	ND	68.42

Análisis de presupuesto y cobertura

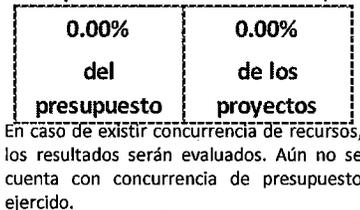
El estado de Tlaxcala ocupa el lugar número 26 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 0.94% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (69.94 MDP), el estado reporta el 97.82% (68.42 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El gobierno del estado de Tlaxcala no planeó concurrencia de recursos del FISE en 2016. El estado ejerce el 63.51% del presupuesto en ZAP, lo cual atiende lo que establecen los Lineamientos del FAIS. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a la carencia social por calidad y espacios de la vivienda (50.03 MDP), seguido de la carencia de servicios básicos de la vivienda (18.39 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social medio y bajo, y atienden todos los municipios del estado.

NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016



Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016*



Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos, 2015	
Muy alto	0	NA	NA	NA
Alto	0	NA	NA	NA
Medio	6	6	37,464	36,131
Bajo	44	44	464,891	437,298
Muy bajo	10	10	155,927	141,136
Otras	0	NA	NA	NA
Total	60	60	658,282	614,565

Fuentes de Información

Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL. Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

Nota:

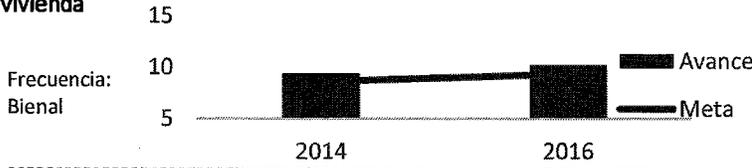
Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC). Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016.

La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales.

NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

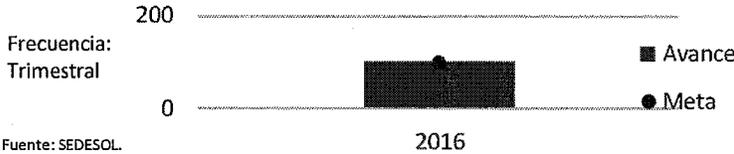
Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda



Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" fue de 8.6% y 9.35% respectivamente, mientras que el avance fue de 9.42% y 10.24%.

El gobierno del estado de Tlaxcala reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". En 2016, el estado registró 100% de avance en el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS", lo que representa un cumplimiento de la meta del 100%.

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016



Fuente: SEDESOL.

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El estado reporta el 97.82% del presupuesto ejercido reportado en Cuenta Pública 2016. 2. El estado ejerce más del 50% de su presupuesto en ZAP. 3. Los recursos del fondo se concentran en los municipios con los dos grados de rezago social más altos. 4. El gobierno del estado de Tlaxcala reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".

Oportunidades: 1. Es posible potenciar los recursos del FISE a través de la concurrencia. 2. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones.

Debilidades: 1. En 2016, el estado no cuenta con un mecanismo de seguimiento a recomendaciones.

Amenazas: No se identificaron amenazas.

Seguimiento a recomendaciones

En 2016, el estado no cuenta con un mecanismo de seguimiento a recomendaciones.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El gobierno del estado de Tlaxcala reportó adecuadamente la información del indicador de "Proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".
Presupuesto	●	Es posible potenciar los recursos del FISE a través de la concurrencia.
Evaluaciones*	●	Se tiene registro de una Evaluación Integral de Desempeño 2016 al FISE. Disponible en: http://evaluacion.tlaxcala.gob.mx/images/stories/documentos/evalua/evaluaciones/ef16/fise_ef16.pdf
Seguimiento a Evaluaciones*	●	En 2016, el estado no cuenta con un mecanismo de seguimiento a recomendaciones.

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Planear concurrencia entre el estado con otras instancias para potenciar los recursos del Fondo. 2. Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo. 3. Implementar un mecanismo de seguimiento a las recomendación

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
Nombre: Jorge Valdés Aguilera
Cargo: Secretario de Planeación y Finanzas
Teléfono: 01 (246) 465-0900

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

Responsable del diseño de la ficha (COEVAL)
Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 Inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado **10.39%** del FISE nacional

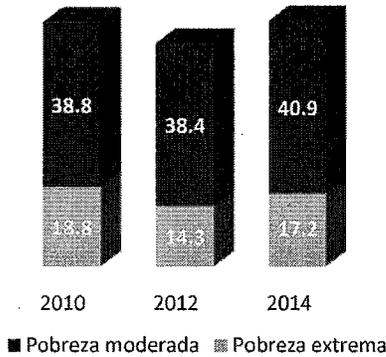
1 $\frac{1}{2}$ 32
Presupuesto aprobado, SHCP.

Contexto

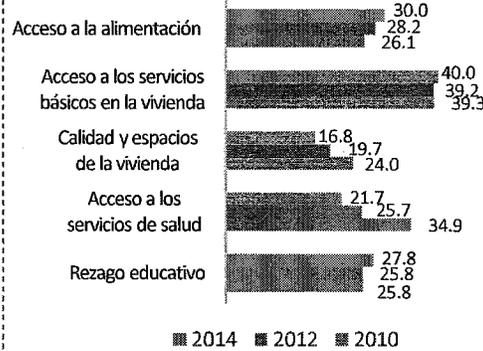
Población total 2016: 8.11 millones

Población en pobreza 2014: 4,634.2 mil

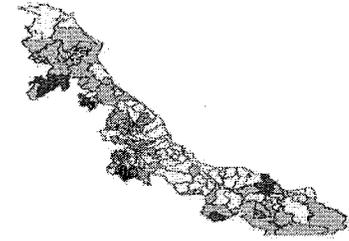
Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	[25-50]	[50-75]	[75-100]
Municipios	96	82	32	2

Presupuesto y Cobertura

Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	NP
Acceso a los servicios de salud	ND	0.00
Calidad y espacios de la vivienda	ND	32.58
Servicios básicos de la vivienda	ND	8.05
Rezago Educativo	ND	NP
No aplica	ND	19.21
Total	ND	59.85

Análisis de presupuesto y cobertura

El estado de Veracruz ocupa el lugar número 2 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 10.39% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (773.21 MDP), el estado reporta el 7.74% (59.85 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El gobierno del estado de Veracruz no planeó concurrencia de recursos del FISE en 2016. El estado ejerce el 100.00% del presupuesto en ZAP, lo cual atiende lo que establecen los Lineamientos del FAIS. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a la carencia por calidad y espacios de la vivienda (32.58 MDP), seguido de proyectos especiales (19.21 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social muy alto y alto, y atienden 113 de los 212 municipios del estado.

NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto (MDP)	Cuenta Pública 2016
Presupuesto aprobado	773.21
Presupuesto ejercido	773.21

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016



Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016**

0.00%	0.00%
del presupuesto	de los proyectos

En caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aún no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos 2015	Población total de los municipios atendidos 2016
Muy alto	16	16	120,228	114,232
Alto	57	43	602,391	577,430
Medio	75	34	574,096	540,442
Bajo	52	16	731,180	675,342
Muy bajo	12	4	816,370	735,829
Otras	0	NA	NA	NA
Total	212	113	2,844,265	2,643,275

Fuentes de Información

Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, ONEVAL.

Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, ONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

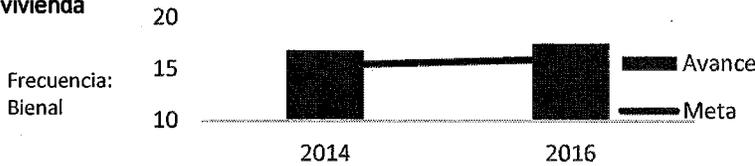
Nota: Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC). Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016. La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales.

NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda



Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" fue de 15.37% y 15.98% respectivamente, mientras que el avance fue de 16.84% y 17.51%.

El gobierno del estado de Veracruz no reportó información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016

Sin información

Fuente: SEDESOL.

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El estado ejerce más del 50% de su presupuesto en ZAP. 2. Los recursos del fondo se concentran en los municipios con los dos grados de rezago social más altos.

Oportunidades: 1. Es posible potenciar los recursos del FISE a través de la concurrencia. 2. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones. 4. La realización de evaluaciones al Fondo, así como la implementación de un mecanismo de seguimiento a los hallazgos identificados permite contar con información útil para su mejora.

Debilidades: 1. El gobierno del estado de Veracruz reporta el 7.74% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016. 2. El gobierno del estado de Veracruz no reportó información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".

Amenazas: No se identificaron amenazas.

Seguimiento a recomendaciones

El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE, ni cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El gobierno del estado de Veracruz no reportó adecuadamente la información del indicador de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS.
Presupuesto	●	El gobierno del estado de Veracruz reporta el 7.74% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016.
Evaluaciones*	●	El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE.
Seguimiento a Evaluaciones*	●	El gobierno del estado no cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE.

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Mejorar el reporte del presupuesto ejercido a fin de que sea congruente con la información de Cuenta Pública. 2. Reportar información para el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS". 3. Planear concurrencia para potenciar los recursos del FISE. 5. Realizar evaluaciones externas al FISE. 6. Crear un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE. 7. Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo.

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
Nombre: Alfredo Ferrari Saavedra
Cargo: Secretario de Desarrollo Social
Teléfono: 01 (228) 812-9133

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

Responsable del diseño de la ficha (COEVAL)
Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado 2.34% del FISE nacional

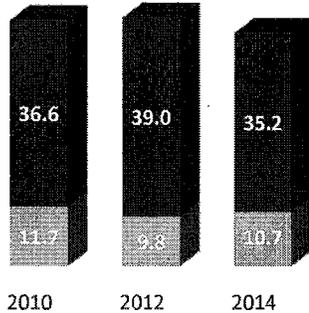
1 12 32
Presupuesto aprobado, SHCP.

Contexto

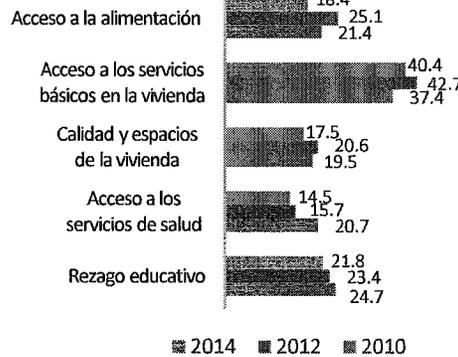
Población total 2016: 2.15 millones

Población en pobreza 2014: 957.9 miles

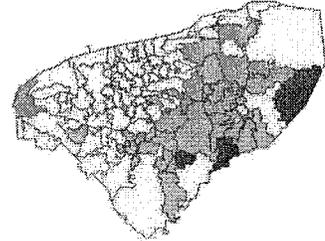
Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	[25-50]	[50-75]	[75-100]
Municipios	70	33	3	0

Presupuesto y Cobertura

Presupuesto (MDP) Cuenta Pública 2016	
Presupuesto aprobado	174.21
Presupuesto ejercido	174.21

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

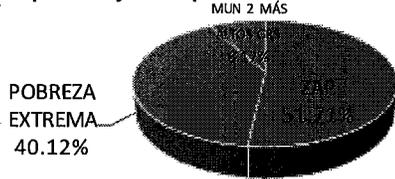
Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	NP
Acceso a los servicios de salud	ND	NP
Calidad y espacios de la vivienda	ND	225.46
Servicios básicos de la vivienda	ND	11.64
Rezago Educativo	ND	NP
No aplica	ND	5.93
Total	ND	243.03

Análisis de presupuesto y cobertura

El estado de Yucatán ocupa el lugar número 12 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 2.34% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (174.21 MDP), el estado reporta el 139.51% (243.03 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El 94.97% del presupuesto del FISE concurre, el cual equivale al 91.91% del total de los proyectos. Aunado a lo anterior, el estado ejerce el 51.71% del presupuesto en ZAP, lo cual atiende lo que establecen los Lineamientos del FAIS. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a la carencia social por calidad y espacios de la vivienda (225.46 MDP), seguido de la carencia de servicios básicos de la vivienda (11.64 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social medio y bajo, y atienden 86 de los 106 municipios del estado.

NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016



Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016**

94.97% del presupuesto
91.91% de los proyectos

En caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aún no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos, 2015	Población total de los municipios atendidos, 2016
Muy alto	0	NA	NA	NA
Alto	15	11	54,795	55,576
Medio	52	45	263,537	258,973
Bajo	36	28	201,904	198,687
Muy bajo	3	2	35,451	34,812
Otras	0	NA	NA	NA
Total	106	86	555,687	548,048

Fuentes de Información

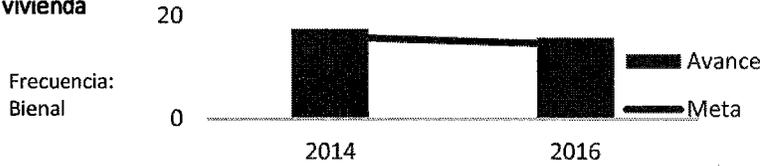
Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL. Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

Nota: Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC). Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016. La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales.

NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

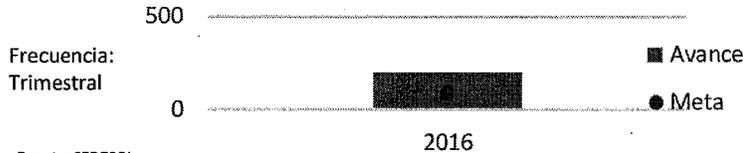
Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda



Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" fue de 15.96% y 14.4% respectivamente, mientras que el avance fue de 17.48% y 15.77%.

El gobierno del estado de Yucatán no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". En 2016, el estado registró 197% de avance en el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS", lo que representa un cumplimiento de la meta del 210.56%.

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016



Fuente: SEDESOL.

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El estado reporta más presupuesto ejercido que el reportado en Cuenta Pública 2016. 2. El estado ejerce más del 50% de su presupuesto en ZAP. 3. El estado planea concurrencia en el uso de los recursos del FISE.

Oportunidades: 1. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones.

Debilidades: 1. El gobierno del estado de Yucatán no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".

Amenazas: 1. El gobierno del estado no concentra los recursos del fondo en los municipios con el mayor grado de rezago social, lo que puede conducir a que los objetivos del fondo no se cumplan.

Seguimiento a recomendaciones

Se tiene registro que el gobierno del estado ha realizado evaluaciones y da seguimiento a las evaluaciones realizadas al FISE.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El gobierno del estado de Yucatán no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".
Presupuesto	●	El 51.71% de los recursos del FISE se ejercieron en Zonas de Atención Prioritaria.
Evaluaciones*	●	Se han realizado evaluaciones al FISE en la entidad. Disponibles en: http://transparencia.yucatan.gob.mx/evaluacion_desempeno.php
Seguimiento a Evaluaciones*	●	El estado cuenta con un mecanismo de seguimiento a las recomendaciones derivadas de las evaluaciones al FISE. Disponible en: http://transparencia.yucatan.gob.mx/evaluacion_desempeno.php

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Mejorar el reporte de la información para el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS". 2. Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo. 3. Elaborar una estrategia de cobertura en atención a los municipios con los grados de rezago social más altos de la entidad.

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado

Nombre: Guillermo Cortés González

Cargo: Secretario Técnico del Gabinete, Planeación y Evaluación

Teléfono: 01 611 80 10

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)

Nombre: Oliver Arroyo Ramón

Teléfono: 53285000

Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

Responsable del diseño de la ficha (CONEVAL)

Nombre: Thania de la Garza Navarrete

Nombre: Liv Lafontaine Navarro

Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado 1.41% del FISE nacional

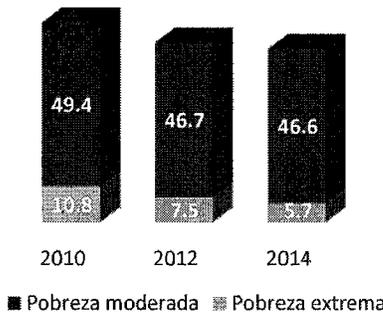
1 16 32
Presupuesto aprobado, SHCP.

Contexto

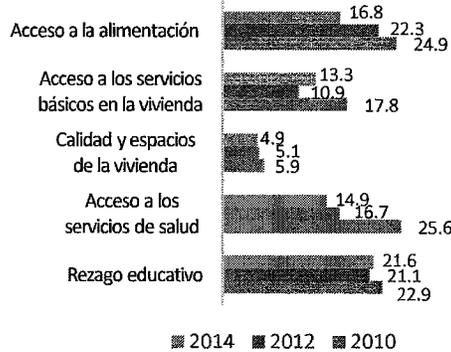
Población total 2016: 1.59 millones

Población en pobreza 2014: 819.8 miles

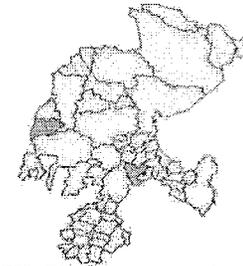
Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	[25-50]	[50-75]	[75-100]
Municipios	56	2	0	0

Presupuesto y Cobertura

Presupuesto (MDP) Cuenta Pública 2016	
Presupuesto aprobado	104.66
Presupuesto ejercido	104.66

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

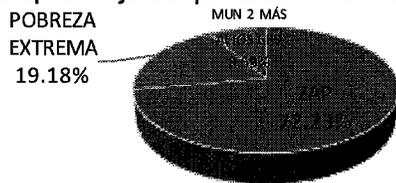
Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	0.36
Acceso a los servicios de salud	ND	NP
Calidad y espacios de la vivienda	ND	34.47
Servicios básicos de la vivienda	ND	9.90
Rezago Educativo	ND	NP
No aplica	ND	0.00
Total	ND	44.73

Análisis de presupuesto y cobertura

El estado de Zacatecas ocupa el lugar número 16 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 1.41% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (104.66 MDP), el estado reporta el 42.74% (44.73 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El 19.67% del presupuesto del FISE concurre, el cual equivale al 24.03% del total de los proyectos. Aunado a lo anterior, el estado ejerce el 72.23% del presupuesto en ZAP, lo cual atiende lo que establecen los Lineamientos del FAIS. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a la carencia social por calidad y espacios de la vivienda (34.47 MDP), seguido de la carencia de servicios básicos de la vivienda (9.90 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social medio y muy bajo, y atienden 38 de los 58 municipios del estado. NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016



Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016**

19.67%	24.03%
del presupuesto	de los proyectos

En caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aún no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos 2015	Población total de los municipios atendidos 2016
Muy alto	0	NA	NA	NA
Alto	0	NA	NA	NA
Medio	5	4	51,561	49,687
Bajo	39	21	208,270	198,856
Muy bajo	14	13	417,450	396,681
Otras	0	NA	NA	NA
Total	58	38	677,281	645,224

Fuentes de información

Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL. Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

Nota:

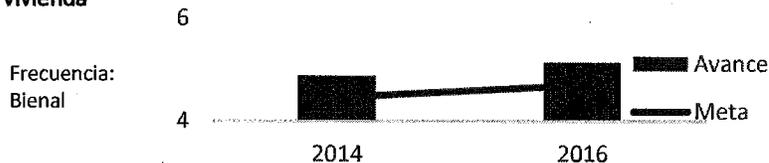
Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC). Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016.

La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales.

NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

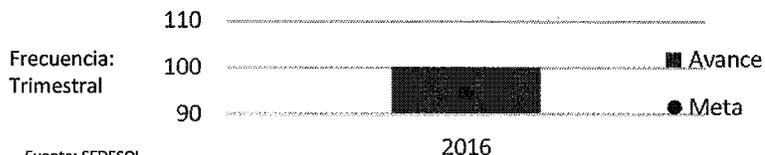
Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda



Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" fue de 4.46% y 4.7% respectivamente, mientras que el avance fue de 4.89% y 5.15%.

El gobierno del estado de Zacatecas reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". En 2016, el estado registró 99.91% de avance en el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS", lo que representa un cumplimiento de la meta del 106.05%.

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016



Fuente: SEDESOL.

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El estado ejerce más del 50% de su presupuesto en ZAP. 2. El estado planea concurrencia en el uso de los recursos del FISE. 3. El gobierno del estado de Zacatecas reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".

Oportunidades: 1. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones. 2. Crear un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE.

Debilidades: 1. El gobierno del estado de Zacatecas reporta el 42.74% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016. 2. El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE.

Amenazas: 1. El gobierno del estado no concentra los recursos del fondo en los municipios con el mayor grado de rezago social, lo que puede conducir a que los objetivos del fondo no se cumplan.

Seguimiento a recomendaciones

El estado no tiene registro del seguimiento a las recomendaciones de la evaluación realizada para 2016.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El gobierno del estado de Zacatecas reportó adecuadamente la información del indicador de "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS", y publica información sobre el avance de sus indicadores. Disponible en: http://www.veracruz.gob.mx/finanzas/transparencia/transparencia-proactiva/contabilidad-gubernamental/formato-unico/
Presupuesto	●	El gobierno del estado de Zacatecas reporta el 42.74% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016.
Evaluaciones*	●	El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE.
Seguimiento a Evaluaciones*	●	El gobierno del estado no cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE.

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Reportar información para el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS". 2. Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo. 3. Elaborar una estrategia de cobertura en atención a los municipios con los grados de rezago social más altos de la entidad. 4. Realizar evaluaciones externas al FISE. 5. Crear un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE.

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
Nombre: José Ma. González Nava
Cargo: Secretario de Desarrollo Social
Teléfono: 01 (492) 491-5000

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

Responsable del diseño de la ficha (COEVAL)
Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado 0.45% del FISE nacional

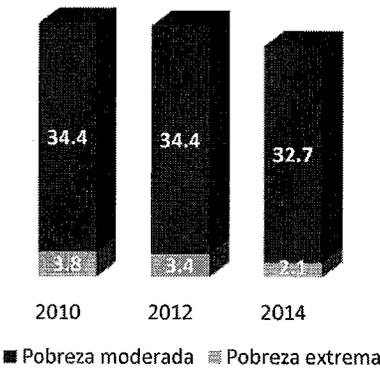
1 ———— 32
Presupuesto aprobado, SHCP, 30

Contexto

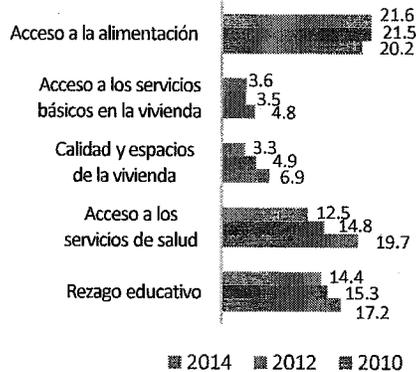
Población total 2016: 1.30 millones

Población en pobreza 2014: 442.9 miles

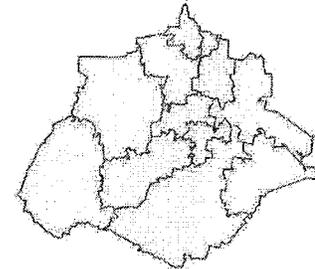
Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	[25-50]	[50-75]	[75-100]
Municipios	11	0	0	0

Presupuesto y Cobertura

Presupuesto (MDP) Cuenta Pública 2016	
Presupuesto aprobado	33.67
Presupuesto ejercido	33.67

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

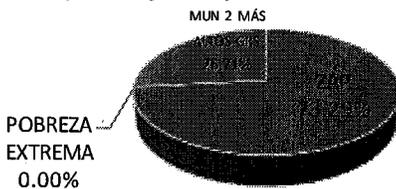
Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	4.20
Acceso a los servicios de salud	ND	5.54
Calidad y espacios de la vivienda	ND	6.53
Servicios básicos de la vivienda	ND	16.99
Rezago Educativo	ND	NP
No aplica	ND	NP
Total	ND	33.25

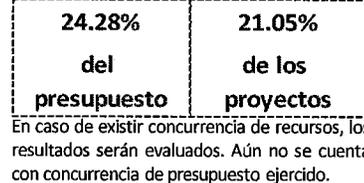
Análisis de presupuesto y cobertura

El estado de Aguascalientes ocupa el lugar número 30 considerando el monto de presupuesto aprobado al nivel nacional, lo cual representa el 0.45% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (33.67 MDP), el estado reporta el 98.76% (33.25 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El 24.28% del presupuesto del FISE concurre, el cual equivale al 21.05% del total de los proyectos. Aunado a lo anterior, el estado ejerce el 73.29% del presupuesto en ZAP, lo cual atiende lo que establecen los Lineamientos del FAIS. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a la carencia social de servicios básicos de la vivienda (16.99 MDP), seguido de la carencia por calidad y espacios de la vivienda (6.53 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social bajo y muy bajo, y atienden 5 de los 11 municipios del estado. NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016



Concurrencia planeada de recursos FISE 2016*



Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos, 2015	
			2015	2016
Muy alto	0	NA	NA	NA
Alto	0	NA	NA	NA
Medio	0	NA	NA	NA
Bajo	5	2	15,349	14,473
Muy bajo	6	3	538,902	512,559
Otras	0	NA	NA	NA
Total	11	5	554,251	527,032

Fuentes de Información

Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL. Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

Nota: Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC). Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016. La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales. NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

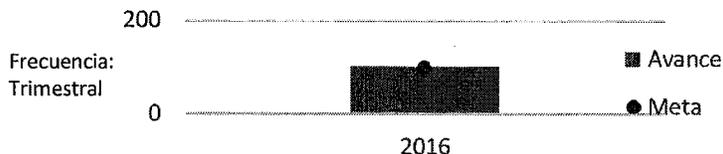
Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda 10



Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" fue de 3.02% y 4.98% respectivamente, mientras que el avance fue de 3.31% y 5.46%.

Por otro lado, el gobierno del estado de Aguascalientes reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". En 2016, el estado registró 100% de avance en el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS", lo que representa un cumplimiento de la meta del 100%.

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016



Fuente: SEDESOL.

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El estado planea concurrencia en el uso de los recursos del FISE. 2. El gobierno del estado de Aguascalientes reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". 3. El estado ejerce prioritariamente en ZAP. 4. Los recursos del fondo se concentran en los municipios con los dos grados de rezago social más altos de la entidad. 5. El estado reporta el 98.76% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016. 6. Se han realizado evaluaciones al FISE en la entidad. 7. El gobierno del estado publica información sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública, y el Reporte de Gestión de proyectos FISE.

Oportunidades: 1. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones.

Debilidades: 1. En la Evaluación de Consistencia y Resultados 2015 realizada al FISE se identifica que el gobierno del estado no cuenta con planes de trabajo anuales.

Amenazas: No se identificaron amenazas.

Seguimiento a recomendaciones

Se tiene registro que el gobierno del estado ha realizado evaluaciones y da seguimiento a las evaluaciones realizadas al FISE.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El gobierno del estado de Aguascalientes reportó adecuadamente la información del indicador de "Proyectos de contribución directa registrados en la MIDS", y publica información sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública, y el Reporte de Gestión de proyectos FISE. Disponible en: http://www.aguascalientes.gob.mx/CEPLAP/SEIEG/inicio.asp?id=19
Presupuesto	●	El estado reporta el 98.76% del presupuesto ejercido de Cuenta Pública 2016, y los recursos del fondo se concentran en los municipios con los dos grados de rezago social más altos de la entidad.
Evaluaciones*	●	Se han realizado evaluaciones al FISE en la entidad. Disponibles en: http://www.aguascalientes.gob.mx/ceplap/sed/evaluaciones_externas.aspx
Seguimiento a Evaluaciones*	●	El estado realiza cuenta con un mecanismo de seguimiento a las recomendaciones derivadas de las evaluaciones al FISE. Disponible en: http://www.aguascalientes.gob.mx/ceplap/sed/asm.aspx

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Realizar un plan anual de trabajo que permita alcanzar los objetivos anuales del FISE. 2. Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo.

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
Nombre: Carlos Rubalcava Arellano
Cargo: Coordinador Estatal de Planeación y Proyectos
Teléfono: 01 (449) 910-2000

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

Responsable del diseño de la ficha (COEVAL)
Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado 0.55 % del FISE nacional

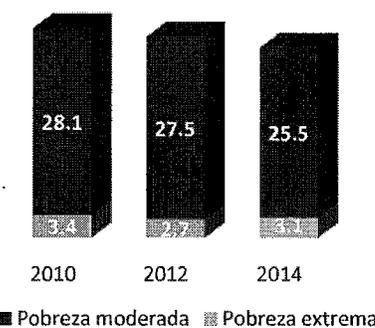
1 ———— 32
29
Presupuesto aprobado, SHCP

Contexto

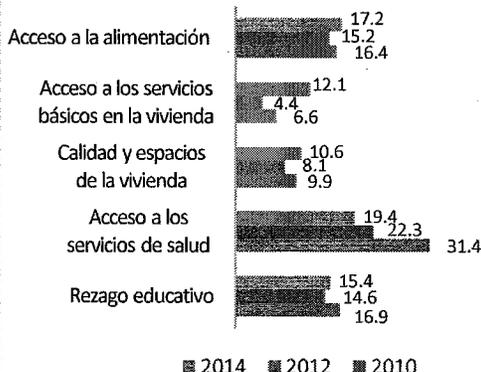
Población total 2016: 3.53 millones

Población en pobreza 2014: 984.9 miles

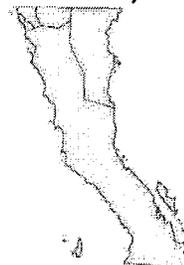
Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25)	[25-50)	[50-75)	[75-100)
Municipios	5	0	0	0

Presupuesto y Cobertura

Presupuesto (MDP) Cuenta Pública 2016	
Presupuesto aprobado	41.14
Presupuesto ejercido	41.14

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)

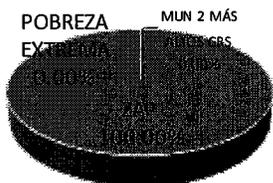
Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	1.37
Acceso a los servicios de salud	ND	NP
Calidad y espacios de la vivienda	ND	NP
Servicios básicos de la vivienda	ND	23.62
Rezago Educativo	ND	1.32
No aplica	ND	7.89
Total	ND	34.20

Análisis de presupuesto y cobertura

El estado de Baja California ocupa el lugar número 29 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 0.55% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido reportado en Cuenta Pública 2016 (41.14 MDP), el estado reporta el 83.12% (34.20 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El estado no planeó concurrencia. Aunado a lo anterior, el estado ejerce el 100.00% del presupuesto en ZAP, lo cual atiende lo que establecen los Lineamientos del FAIS. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a la carencia social de servicios básicos de la vivienda (23.62 MDP), seguido de proyectos especiales (7.89 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social bajo y muy bajo, y atienden a todos los municipios del estado.

NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016



Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016

0.00% del presupuesto en caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aún no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos, 2015	
			2015	2016
Muy alto	0	NA	NA	NA
Alto	0	NA	NA	NA
Medio	0	NA	NA	NA
Bajo	1	1	243,459	243,180
Muy bajo	4	4	1,421,966	1,407,161
Otras	0	NA	NA	NA
Total	5	5	1,665,425	1,650,341

Fuentes de Información

Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL.

Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

Nota:

Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

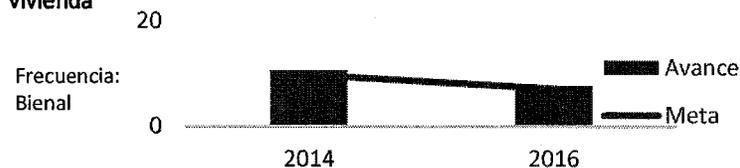
Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016.

La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales.

NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

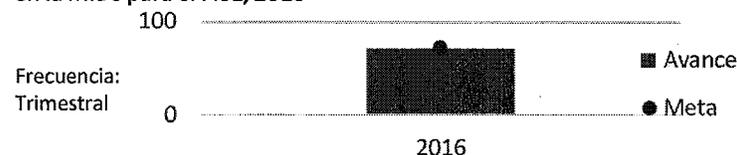
Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda



Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" fue de 9.72% y 7.09% respectivamente, mientras que el avance fue de 10.65% y 7.77%.

El gobierno del estado de Baja California reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". En 2016, el estado registró 71.18% de avance en el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS", lo que representa un cumplimiento de la meta del 100%.

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016



Fuente: SEDESOL.

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El gobierno del estado de Baja California reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". 2. Se han realizado evaluaciones al FISE en la entidad. 3. Se realiza seguimiento a las recomendaciones derivadas de las evaluaciones al FISE en la entidad. 4. El estado destina más del 50% de los recursos del FISE en las ZAP. 5. El gobierno del estado de Baja California publica el informe definitivo y trimestral de los indicadores, y contiene información sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública. 6. Del presupuesto ejercido reportado en Cuenta Pública 2016, el estado reporta el 83.12%.

Oportunidades: 1. Es posible potenciar los recursos del FISE a través de la concurrencia. 2. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones.

Debilidades: 1. La alta inversión en proyectos especiales puede desatender las carencias relacionadas directamente con el rezago en la infraestructura.

Amenazas: 1. En la Evaluación Específica del Desempeño 2014, se identificó como amenaza que los proyectos del FISE en la entidad, no toman en cuenta la participación ciudadana para el diseño y evaluación de las obras.

Seguimiento a recomendaciones

Se tiene registro que el gobierno del estado ha realizado evaluaciones y cuenta con un mecanismo de seguimiento a evaluaciones al FISE en el estado.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El gobierno del estado de Baja California reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". Disponibles en: http://indicadores.bajacalifornia.gob.mx/ejercicio_recursos-16.jsp#CE
Presupuesto	●	Es posible potenciar los recursos del FISE a través de la concurrencia, y planear diversas obras y acciones que contribuyan a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones.
Evaluaciones*	●	Se han realizado evaluaciones al FISE en la entidad. Disponibles en: http://indicadores.bajacalifornia.gob.mx/menuResultado-16.jsp
Seguimiento a Evaluaciones*	●	El gobierno del estado de Baja California cuenta con un mecanismo de seguimiento a las recomendaciones derivadas de las evaluaciones al FISE en la entidad. Disponible en: http://indicadores.bajacalifornia.gob.mx/menuResultado-16.jsp

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Planear concurrencia para potenciar los recursos del FISE. 2. Crear mecanismos institucionales que tomen en cuenta la participación ciudadana para el diseño y evaluación de las obras. 3. Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo. 4. Mejorar el destino de los recursos en atención a las carencias sociales relacionadas directamente con el rezago en la infraestructura.

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
Nombre: Antonio Valladolid Rodríguez
Cargo: Secretario de Planeación y Finanzas
Teléfono: 01 (686) 558-1118

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDEOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

Responsable del diseño de la ficha (CONEVAL)
Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado **0.21%** del FISE nacional

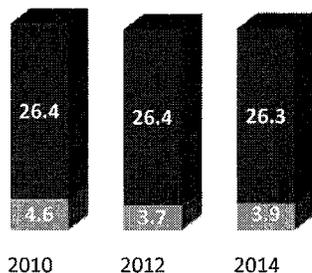
1 ————— 32
Presupuesto aprobado, SHCP.

Contexto

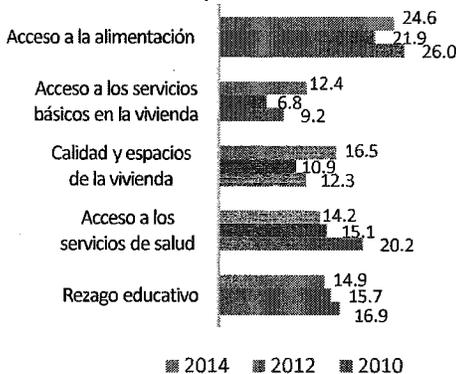
Población total 2016: 0.79 millones

Población en pobreza 2014: 226.2 miles

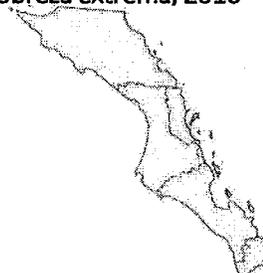
Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	[25-50]	[50-75]	[75-100]
Municipios	5	0	0	0

Presupuesto y Cobertura

Presupuesto (MDP) Cuenta Pública 2016	
Presupuesto aprobado	15.28
Presupuesto ejercido	15.28

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

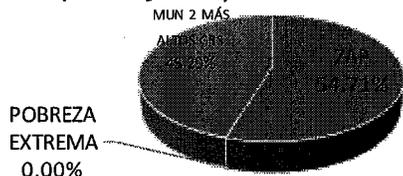
Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	NP
Acceso a los servicios de salud	ND	NP
Calidad y espacios de la vivienda	ND	8.88
Servicios básicos de la vivienda	ND	2.97
Rezago Educativo	ND	NP
No aplica	ND	NP
Total	ND	11.84

Análisis de presupuesto y cobertura

El estado de Baja California Sur ocupa el lugar número 32 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 0.21% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (15.28 MDP), el estado reporta el 77.52% (11.84 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El 41.34% del presupuesto del FISE concurre, el cual equivale al 26.44% del total de los proyectos. Además, el estado ejerce el 54.71% del presupuesto en ZAP, lo cual atiende lo que establecen los Lineamientos del FAIS. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a la carencia social de calidad y espacios de la vivienda (8.88 MDP), seguido de la carencia servicios básicos de la vivienda (2.97 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social bajo y muy bajo, y atienden a todos los municipios del estado.

NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016*



Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016**

41.34% del presupuesto
26.44% de los proyectos

En caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aún no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos, 2015	
Muy alto	0	NA	NA	NA
Alto	0	NA	NA	NA
Medio	0	NA	NA	NA
Bajo	4	4	214,164	225,154
Muy bajo	1	1	138,728	133,983
Otras	0	NA	NA	NA
Total	5	5	352,892	359,137

Fuentes de Información

Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL.

Presupuesto y Cobertura: **Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

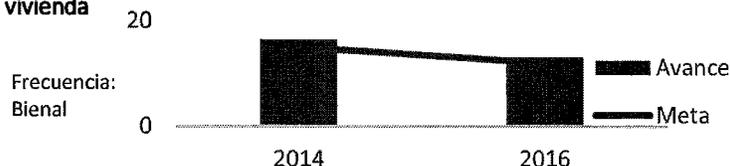
Nota: Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC). Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016.

La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales.

NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

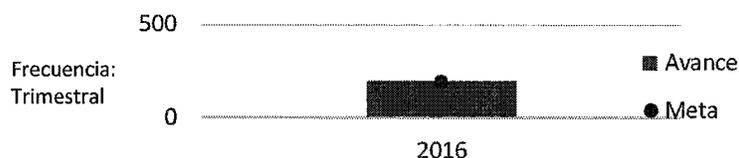
Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda



Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" fue de 15.04% y 11.98% respectivamente, mientras que el avance fue de 16.47% y 13.13%.

El gobierno del estado de Baja California Sur no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". En 2016, el estado registró 192% de avance en el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS", lo que representa un cumplimiento de la meta del 100%.

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016



Fuente: SEDESOL.

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El estado ejerce más del 50% del presupuesto en ZAP. 2. El estado planea concurrencia con otras fuentes de financiamiento. 3. Se han realizado evaluaciones al FISE en la entidad. 4. El estado reporta el 77.52% del presupuesto ejercido de Cuenta Pública 2016.

Oportunidades: 1. En la Evaluación Específica del Desempeño 2016 se identifica como una oportunidad la capacitación de los servidores públicos de las dependencias encargadas de realizar los reportes trimestrales en el Sistema del Formato Único (SFU), sobre el método de cálculo de los indicadores de la MIR y la operación del SFU. 2. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones.

Debilidades: 1. El gobierno del estado de Baja California Sur no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".

Amenazas: 1. En la Evaluación Específica del Desempeño 2016 se identificó que las obras de electrificación no se lleven a cabo en ZAP, si no existe consenso entre la CFE, Municipios y la SEDESOL.

Seguimiento a recomendaciones

Se tiene registro de evaluaciones al FISE en el estado y clasificación de recomendaciones derivadas de las evaluaciones externas, sin embargo, no se reportan avances.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El gobierno del estado de Baja California Sur no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".
Presupuesto	●	El estado atiende al 100% de los municipios de la entidad, planea presupuesto en ZAP y concurre.
Evaluaciones*	●	Se han realizado evaluaciones al FISE en la entidad. Disponibles en: http://indicadores.bajacalifornia.gob.mx/menuResultado-16.jsp
Seguimiento a Evaluaciones*	●	Se han clasificado recomendaciones derivadas de las evaluaciones externas realizadas al FISE, sin embargo, no se reportan avances.

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

- Reportar avances de las recomendaciones derivadas de las evaluaciones al FISE en la entidad.
- Capacitar a los servidores públicos de las dependencias encargadas de realizar los reportes trimestrales en el Sistema del Formato Único (SFU).
- Mejorar el reporte del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".
- Considerar en la planeación de las obras de electrificación en ZAP factores de coordinación institucional que impidan su realización.
- Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo.

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
Nombre: José Luis Perpuli Drew
Cargo: Secretario de Desarrollo Social
Teléfono: 01 (612) 122-5557

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

Responsable del diseño de la ficha (CONSEVAL)
Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado 1.04% del FISE nacional

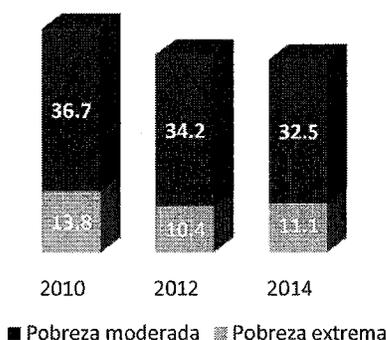


Contexto

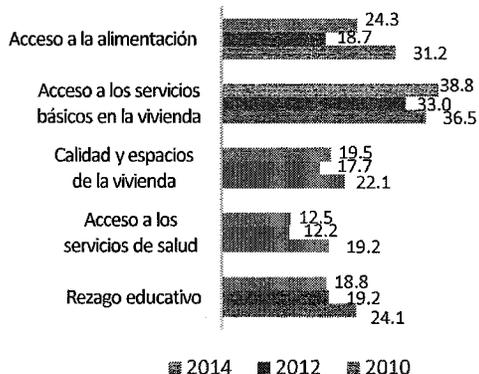
Población total 2016: 0.92 millones

Población en pobreza 2014: 391 mil

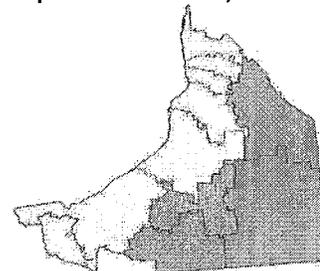
Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	[25-50]	[50-75]	[75-100]
Municipios	7	4	0	0

Presupuesto y Cobertura

Presupuesto (MDP) Cuenta Pública 2016	
Presupuesto aprobado	77.59
Presupuesto ejercido	77.59

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

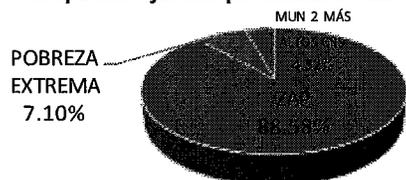
Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	NP
Acceso a los servicios de salud	ND	NP
Calidad y espacios de la vivienda	ND	73.52
Servicios básicos de la vivienda	ND	1.04
Rezago Educativo	ND	NP
No aplica	ND	0.00
Total	ND	74.56

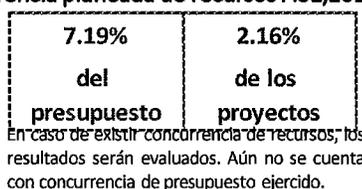
Análisis de presupuesto y cobertura

El estado de Campeche ocupa el lugar número 21 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 1.04% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (77.59 MDP), el estado reporta el 96.09% (74.56 MDP). Además, el 7.19% del presupuesto del FISE concurre, el cual equivale al 2.16% del total de los proyectos. El gobierno del estado de Campeche ejerce el 88.58% del presupuesto en ZAP, lo cual atiende lo que establecen los Lineamientos del FAIS. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a la carencia social por calidad y espacios de la vivienda (73.52 MDP), seguido de la carencia por servicios básicos de la vivienda (1.04 MDP), la cual es la carencia social con mayor incidencia en la entidad. Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social alto y medio, y atienden 10 de los 11 municipios del estado. NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016*



Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016*



Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos, 2015	
Muy alto	0	NA	NA	NA
Alto	2	2	35,718	36,585
Medio	1	1	19,729	20,371
Bajo	7	6	251,139	244,393
Muy bajo	1	1	147,620	135,405
Otras	0	NA	NA	NA
Total	11	10	454,206	436,754

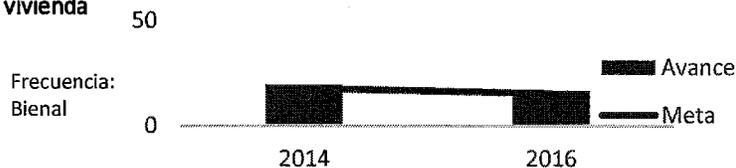
Fuentes de Información

Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL. Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

Nota: Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC). Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016. La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales. NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

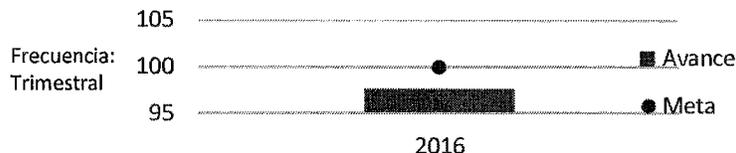
Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda



Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" fue de 17.84% y 15.41% respectivamente, mientras que el avance fue de 19.54% y 16.88%.

El gobierno del estado de Campeche reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". En 2016, el estado registró 97.48 de avance en el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS", lo que representa un cumplimiento de la meta del 97.48% (la meta registrada fue de 100%).

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016



Fuente: SEDESOL

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El estado destina más del 50% de los recursos del FISE en ZAP. 2. Los recursos del fondo se concentran en los municipios con los dos grados de rezago social más altos de la entidad. 3. El gobierno del estado de Campeche reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". 4. El estado reporta el 96.09% del presupuesto ejercido reportado en Cuenta Pública 2016.

Oportunidades: 1. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones.

Debilidades: 1. El gobierno del estado de Campeche no ejerce la mayor cantidad del presupuesto del FISE en la carencia con mayor incidencia en la entidad (Carencia por servicios básicos de la vivienda).

Amenazas: 1. En la Evaluación Específica del Desempeño 2015 realizada al FISE se establece que no se identificó la documentación comprobatoria de las transferencias de los recursos del FISE realizadas a los Entes Ejecutores.

Seguimiento a recomendaciones

Se tiene registro de evaluaciones al FISE en el estado y clasificación de recomendaciones derivadas de las evaluaciones externas, sin embargo, no se reportan avances.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El gobierno del estado de Campeche reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".
Presupuesto	●	El estado reporta el 96.09% del presupuesto ejercido reportado en Cuenta Pública 2016 y concentra el presupuesto en los municipios con los dos grados de rezago social más altos.
Evaluaciones*	●	Se tiene registro de evaluaciones al FISE en la entidad. Disponible en: http://www.transparencia.finanzas.campeche.gob.mx/documentos/70/XL/2016/FISE%20CAMPECHE.pdf
Seguimiento a Evaluaciones*	●	Se han clasificado recomendaciones derivadas de las evaluaciones externas realizadas al FISE, sin embargo, no se reportan avances.

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Ejercer una mayor cantidad del presupuesto a proyectos destinados a atender la carencia por servicios básicos de la vivienda. 2. Reportar avances de las recomendaciones derivadas de las evaluaciones al FISE en la entidad. 3. Robustecer la comprobación de las transferencias de los recursos del FISE realizadas a los Entes Ejecutores en los distintos proyectos. 4. Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo.

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
Nombre: Jorge Alberto Chanona Echeverría
Cargo: Secretario de Desarrollo Social y Humano
Teléfono: 01 (981) 811-9381

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

Responsable del diseño de la ficha (COÑEVAL)
Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado 17.13% del FISE nacional

1 | 32

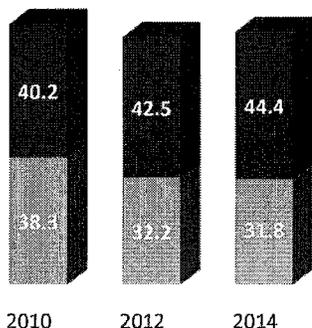
Presupuesto aprobado, SHCP.

Contexto

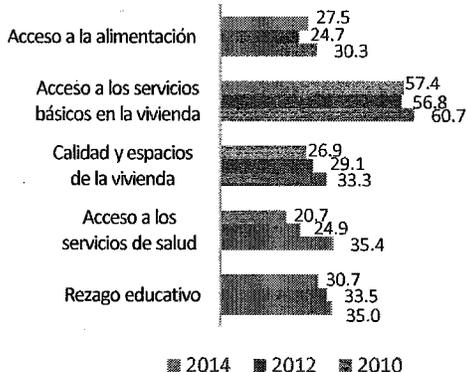
Población total 2016: 5.32 millones

Población en pobreza 2014: 3,961 miles

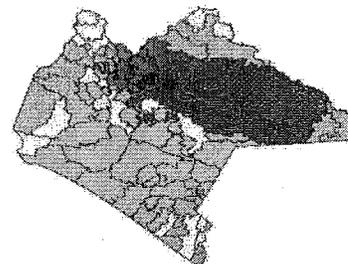
Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	(25-50]	(50-75]	(75-100]
Municipios	18	62	35	3

Presupuesto y Cobertura

Presupuesto (MDP) Cuenta Pública 2016	
Presupuesto aprobado	1,275.44
Presupuesto ejercido	1,275.44

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

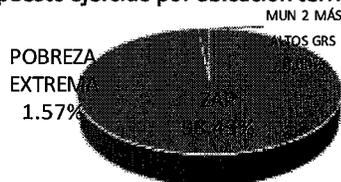
Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	NP
Acceso a los servicios de salud	ND	66.63
Calidad y espacios de la vivienda	ND	63.93
Servicios básicos de la vivienda	ND	147.87
Rezago Educativo	ND	0.13
No aplica	ND	43.62
Total	ND	322.17

Análisis de presupuesto y cobertura

El estado de Chiapas ocupa el lugar número 1 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 17.13% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (1,275.44 MDP), el estado reporta el 25.26% (322.17 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El 4.88% del presupuesto del FISE concurre, el cual equivale al 3.11% del total de los proyectos. Aunado a lo anterior, el estado ejerce el 98.43% del presupuesto en ZAP, lo cual atiende lo que establecen los Lineamientos del FAIS. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a la carencia social de servicios básicos de la vivienda (147.87 MDP), seguido de la carencia por acceso a los servicios de salud (66.63 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social medio y muy bajo, y atienden 49 de los 118 municipios del estado.

NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016



Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016*

4.88%	3.11%
del presupuesto	de los proyectos

En caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aún no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos, 2015	
Muy alto	15	5	103,972	93,104
Alto	50	19	455,770	441,802
Medio	43	21	696,370	656,315
Bajo	9	3	247,800	229,648
Muy bajo	1	1	314,957	283,753
Otras	0	NA	NA	NA
Total	118	49	1,818,869	1,704,622

Fuentes de Información

Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL.

Presupuesto y Cobertura: *Matriz de inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2016, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

Nota:

Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

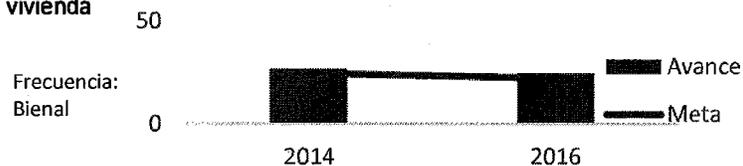
Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016.

La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales.

NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

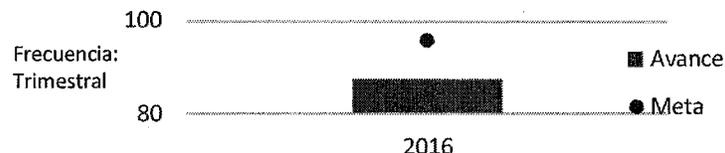
Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda



Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" fue de 24.56% y 22.39% respectivamente, mientras que el avance fue de 26.9% y 24.53%

El gobierno del estado de Chiapas reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". En 2016, el estado registró 87.6% de avance en el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS", lo que representa un cumplimiento de la meta del 91.44%.

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016



Fuente: SEDESOL

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El gobierno del estado de Chiapas reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". 2. El estado planea concurrencia. 3. El estado destina más del 50% de los recursos del FISE en las ZAP.

Oportunidades: 1. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones. 2. La implementación de un mecanismo de seguimiento permite hacer efectivo el uso de los hallazgos de las evaluaciones en la mejora del Fondo.

Debilidades: 1. El gobierno del estado reporta el 25.26% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016. 2. El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE.

Amenazas: 1. El gobierno del estado no concentra los recursos del fondo en los municipios con el mayor grado de rezago social, lo que puede conducir a que los objetivos del fondo no se cumplan.

Seguimiento a recomendaciones

El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE, ni cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El gobierno del estado de Chiapas reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".
Presupuesto	●	El gobierno del estado reporta el 25.26% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016.
Evaluaciones*	●	El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE.
Seguimiento a Evaluaciones*	●	El gobierno del estado no cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE.

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Mejorar el reporte del presupuesto ejercido a fin de que sea congruente con la información de Cuenta Pública. 2. Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo. 3. Elaborar una estrategia de cobertura en atención a los municipios con los grados de rezago social más altos de la entidad. 4. Realizar evaluaciones externas al FISE. 5. Crear un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE.

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
Nombre: Humberto Pedrero Moreno
Cargo: Secretario de Hacienda
Teléfono: 01 (961) 618-7200

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

Responsable del diseño de la ficha (CONEVAL)
Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado 1.94% del FISE nacional



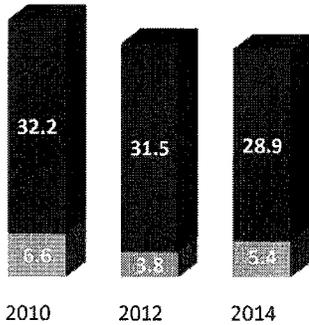
Presupuesto aprobado, SHCP

Contexto

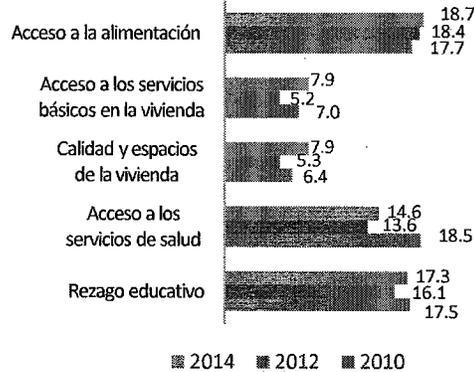
Población total 2016: 3.75 millones

Población en pobreza 2014: 1,265.5 mil

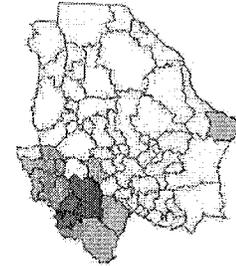
Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	[25-50]	[50-75]	[75-100]
Municipios	54	10	3	0

Presupuesto y Cobertura

Presupuesto (MDP) Cuenta Pública 2016	
Presupuesto aprobado	144.11
Presupuesto ejercido	144.11

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

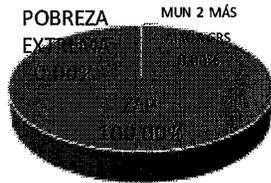
Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	12.02
Acceso a los servicios de salud	ND	5.42
Calidad y espacios de la vivienda	ND	2.63
Servicios básicos de la vivienda	ND	91.65
Rezago Educativo	ND	NP
No aplica	ND	20.09
Total	ND	131.81

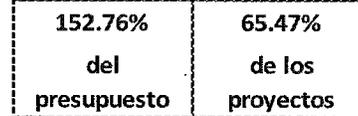
Análisis de presupuesto y cobertura

El estado de Chihuahua ocupa el lugar número 14 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 1.94% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (144.11 MDP), el estado reporta el 91.47% (131.81 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El 152.76% del presupuesto del FISE concurre, el cual equivale al 65.47% del total de los proyectos. Aunado a lo anterior, el estado ejerce el 100.00% del presupuesto en ZAP, lo cual atiende lo que establecen los Lineamientos del FAIS. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a la carencia social de servicios básicos de la vivienda (91.65 MDP), seguido de proyectos especiales (20.09 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social muy alto y alto, y atienden 17 de los 67 municipios del estado. NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016



Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016**



En caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aún no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos, 2015	
Muy alto	7	7	73,244	72,027
Alto	4	4	24,274	23,706
Medio	4	2	4,973	5,170
Bajo	25	2	20,047	20,420
Muy bajo	22	NP	NA	NA
Otras	5	2	14,963	15,195
Total	67	17	137,501	136,518

Fuentes de Información

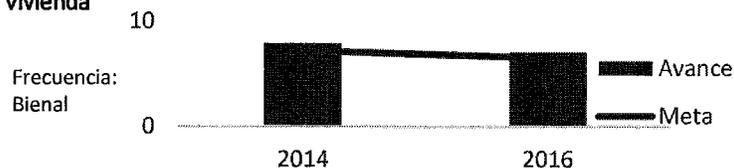
Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL. Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

Nota: Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC). Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016. La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales. NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

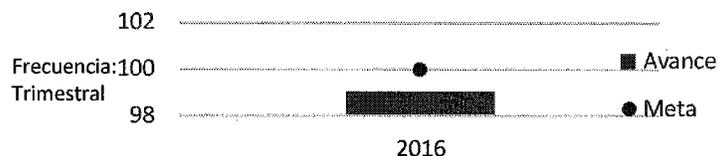
Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda



Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" fue de 7.23% y 6.5% respectivamente, mientras que el avance fue de 7.92% y 7.12%.

El gobierno del estado de Chihuahua no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". En 2016, el estado registró 99% de avance en el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS", lo que representa un cumplimiento de la meta del 99% (la meta registrada fue de 100%).

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016



Fuente: SEDESOL

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El gobierno del estado de Chihuahua reporta el 91.47% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016. 2. El estado planea concurrencia con otras fuentes de financiamiento. 3. Los recursos del FISE se concentran en los municipios con los dos grados de rezago social más altos de la entidad. 4. El estado ejerce más del 50% del presupuesto en ZAP. 5. Se han realizado evaluaciones al FISE en la entidad.

Oportunidades: 1. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones.

Debilidades: 1. El gobierno del estado de Chihuahua no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".

Amenazas: No se identificaron amenazas.

Seguimiento a recomendaciones

Se tiene registro que el gobierno del estado ha realizado evaluaciones y da seguimiento a las evaluaciones realizadas al FISE.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El gobierno del estado de Chihuahua no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".
Presupuesto	●	El gobierno del estado de Chihuahua reporta el 91.47% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016, planea concurrencia con otras fuentes de financiamiento, ejerce más del 50% del presupuesto en ZAP y concentra los recursos en los municipios con los dos grados de rezago social más altos de la entidad.
Evaluaciones*	●	El estado ha realizado evaluaciones al FISE. Disponibles en: http://www.chihuahua.gob.mx/atach2/sf/uploads/indtfisc/resultado15.html
Seguimiento a Evaluaciones*	●	El estado realiza cuenta con un mecanismo de seguimiento a las recomendaciones derivadas de las evaluaciones al FISE. Disponible en: http://lhacienda.chihuahua.gob.mx/tfiscal/indtfisc/asmr33_16/FISM_SH-ASM1.pdf

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Reportar adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". 2. Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo.

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
Nombre: Jaime Ramón Herrera Corral
Cargo: Secretario de Hacienda
Teléfono: 01 (617) 429-3300

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

Responsable del diseño de la ficha (CONSEVAL)
Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado 0.81% del FISE nacional

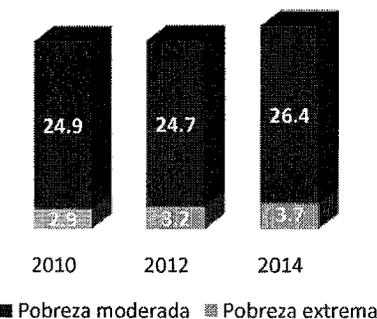
1 ————— 32
28
Presupuesto aprobado, SHCP

Contexto

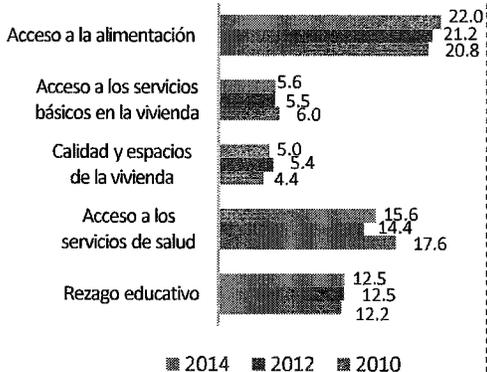
Población total 2016: 3 millones

Población en pobreza 2014: 885.8 miles

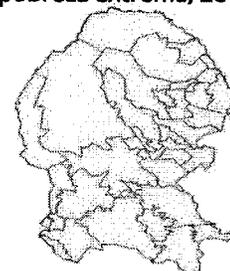
Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	[25-50]	[50-75]	[75-100]
Municipios	38	0	0	0

Presupuesto y Cobertura

Presupuesto (MDP) Cuenta Pública 2016	
Presupuesto aprobado	60.36
Presupuesto ejercido	60.36

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

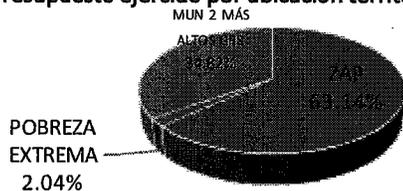
Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	NP
Acceso a los servicios de salud	ND	0.00
Calidad y espacios de la vivienda	ND	6.50
Servicios básicos de la vivienda	ND	7.37
Rezago Educativo	ND	0.00
No aplica	ND	NP
Total	ND	13.87

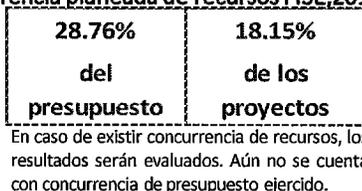
Análisis de presupuesto y cobertura

El estado de Coahuila ocupa el lugar número 28 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 0.81% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (60.36 MDP), el estado reporta el 22.98% (13.87 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El 28.76% del presupuesto del FISE concurre, el cual equivale al 18.15% del total de los proyectos. Aunado a lo anterior, el estado ejerce el 63.14% del presupuesto en ZAP, lo cual atiende lo que establecen los Lineamientos del FAIS. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a la carencia social de servicios básicos de la vivienda (7.37 MDP), seguido de la carencia por calidad y espacios de la vivienda (6.50 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social bajo y muy bajo, y atienden 22 de los 38 municipios del estado. NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016



Concurrencia planeada de recursos FISE 2016**



Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos, 2015	
Muy alto	0	NA	NA	NA
Alto	0	NA	NA	NA
Medio	0	NA	NA	NA
Bajo	14	8	106,446	106,511
Muy bajo	24	14	1,135,861	1,105,315
Otras	0	NA	NA	NA
Total	38	22	1,242,307	1,211,826

Fuentes de Información

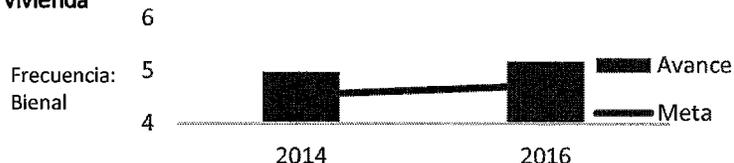
Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL. Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

Nota: Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC). Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016. La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales.

NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda



Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" fue de 4.54% y 4.72% respectivamente, mientras que el avance fue de 4.98% y 5.18%.

Con relación al indicador de gestión, el estado no registró información para el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS", en 2016.

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016

Sin información

Fuente: SEDESOL.

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El estado ejerce más del 50% de su presupuesto en ZAP. 2. Los recursos del FISE atienden a los municipios con los dos grados de rezago social más altos de la entidad. 3. El estado planea concurrencia en el uso de los recursos del FISE.

Oportunidades: 1. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones. 2. La implementación de un mecanismo de seguimiento permite hacer efectivo el uso de los hallazgos de las evaluaciones en la mejora del Fondo.

Debilidades: 1. El gobierno del estado de Coahuila reporta el 22.98% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016. 2. El estado no registró información para el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS", en 2016. 3. El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE.

Amenazas: No se identificaron amenazas.

Seguimiento a recomendaciones

El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE, ni cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El gobierno del estado de Coahuila no reportó información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".
Presupuesto	●	El gobierno del estado de Coahuila reporta el 22.98% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016.
Evaluaciones*	●	El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE.
Seguimiento a Evaluaciones*	●	El gobierno del estado no cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE.

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Mejorar el reporte del presupuesto ejercido a fin de que sea congruente con la información de Cuenta Pública. 2. Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo. 3. Realizar evaluaciones externas al FISE. 4. Crear un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE. 5. Reportar información para el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS".

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
Nombre: Ismael Eugenio Ramos Flores
Cargo: Secretario de Finanzas
Teléfono: (844) 411-9626

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

Responsable del diseño de la ficha (CONEVAL)
Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado 0.24% del FISE nacional

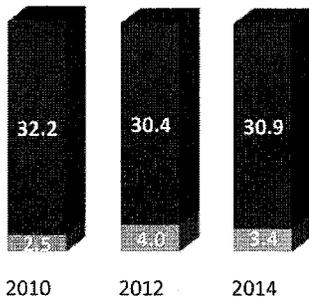
1 ————— 32
Presupuesto aprobado, SHCP 31

Contexto

Población total 2016: 0.74 millones

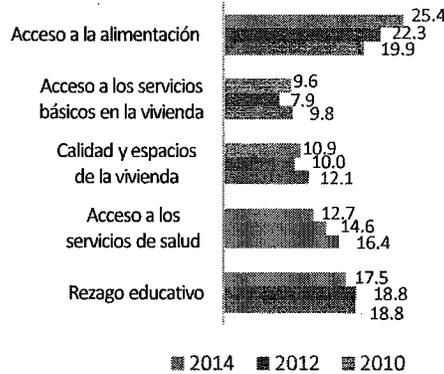
Población en pobreza 2014: 244.9 miles

Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014

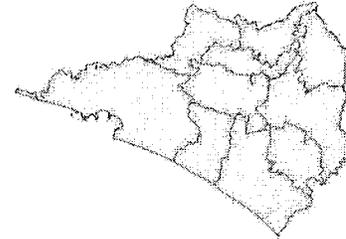


■ Pobreza moderada ■ Pobreza extrema

Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	[25-50]	[50-75]	[75-100]
Municipios	10	0	0	0

Presupuesto y Cobertura

Presupuesto (MDP) Cuenta Pública 2016	
Presupuesto aprobado	17.68
Presupuesto ejercido	17.68

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	NP
Acceso a los servicios de salud	ND	NP
Calidad y espacios de la vivienda	ND	0.00
Servicios básicos de la vivienda	ND	0.00
Rezago Educativo	ND	NP
No aplica	ND	0.00
Total	ND	0.00

Análisis de presupuesto y cobertura

Colima ocupa el lugar 31 en la asignación de recursos. La entidad no reporta presupuesto ejercido de los 17.68 millones de pesos (MDP) registrados al cierre de Cuenta Pública 2016. Adicionalmente, el estado no reporta información sobre el presupuesto ejercido distribuido entre ZAP, municipios con los dos más altos grados de rezago social y pobreza extrema (Sin información). En 2016, el estado no planea recursos del FISE para las carencias por acceso a la alimentación, acceso a los servicios de salud y rezago educativo. No se cuenta con información sobre el porcentaje de presupuesto y de los proyectos que concurren en el estado. Finalmente, de los 10 municipios del estado de Colima, el gobierno del estado no planeó recursos del FISE en ningún municipio de la entidad.

NOTA: la información de presupuesto ejercido en 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016

Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016**

Sin información

0.00% del presupuesto
0.00% de los proyectos

En caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aún no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos, 2015	
Muy alto	0	NA	NA	NA
Alto	0	NA	NA	NA
Medio	0	NA	NA	NA
Bajo	6	NP	NA	NA
Muy bajo	4	NP	NA	NA
Otras	0	NA	NA	NA
Total	10	0	NA	NA

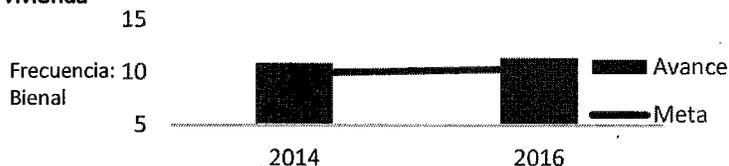
Fuentes de Información

Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL. Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

Nota: Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC). Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016. La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales. NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda



Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" fue de 9.96% y 10.39% respectivamente, mientras que el avance fue de 10.91% y 11.38%.

Con relación al indicador de gestión, el gobierno del estado de Colima no reportó información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016

Sin información

Fuente: SEDESOL

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" presentó un avance superior a la meta planeada, dentro del rango aceptable.

Oportunidades: 1. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones. 2. La implementación de un mecanismo de seguimiento permite hacer efectivo el uso de los hallazgos de las evaluaciones en la mejora del Fondo. 3. Es posible potenciar los recursos del FISE a través de la concurrencia.

Debilidades: 1. El gobierno del estado de Colima no reporta información relacionada al ejercicio del presupuesto. 2. El estado no registró información para el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS", en 2016. 3. El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE.

Amenazas: No se identificaron amenazas.

Seguimiento a recomendaciones

El gobierno del estado no ha realizado evaluaciones externas al FISE, por consiguiente no cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El gobierno del estado de Colima no reportó información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".
Presupuesto	●	El estado no reporta información sobre el presupuesto ejercido en atención a carencias sociales o proyectos especiales; presupuesto planeado por ubicación territorial, información sobre los municipios atendidos de acuerdo al grado de rezago social, ni concurrencia.
Evaluaciones*	●	El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE.
Seguimiento a Evaluaciones*	●	El gobierno del estado no cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE.

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

- Reportar el presupuesto ejercido a fin de que sea congruente con la información de Cuenta Pública.
- Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo.
- Crear un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE.
- Reportar información para el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS".
- Planear concurrencia para potenciar los recursos del FISE.

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
 Nombre: Carlos Arturo Noriega García
 Cargo: Secretario de Planeación y Finanzas
 Teléfono: 01 (312) 316-2001

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
 Nombre: Oliver Arroyo Ramón
 Teléfono: 53285000
 Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

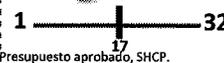
Responsable del diseño de la ficha (CONEVAL)
 Nombre: Thania de la Garza Navarrete
 Nombre: Liv Lafontaine Navarro
 Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado **1.34%** del FISE nacional



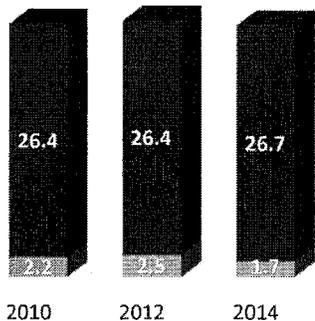
Presupuesto aprobado, SHCP.

Contexto

Población total 2016: 8.83 millones

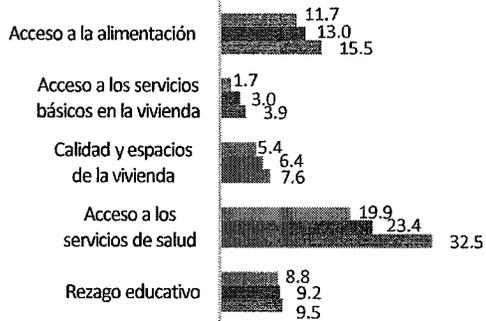
Población en pobreza 2014: 2,502.5 mil

Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



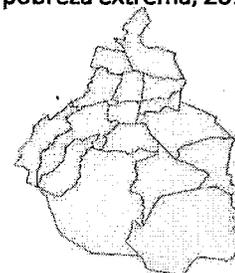
■ Pobreza moderada ■ Pobreza extrema

Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



■ 2014 ■ 2012 ■ 2010

Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	[25-50]	[50-75]	[75-100]
Municipios	16	0	0	0

Presupuesto y Cobertura

Presupuesto (MDP) Cuenta Pública 2016	
Presupuesto aprobado	99.42
Presupuesto ejercido	99.42

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

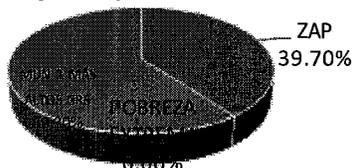
Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	0.00
Acceso a los servicios de salud	ND	NP
Calidad y espacios de la vivienda	ND	1.39
Servicios básicos de la vivienda	ND	0.01
Rezago Educativo	ND	NP
No aplica	ND	2.55
Total	ND	3.95

Análisis de presupuesto y cobertura

El Distrito Federal ocupa el lugar número 17 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 1.34% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (99.42 MDP), el DF reporta el 3.97% (3.95 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El 14.38% del presupuesto del FISE concurre, el cual equivale al 4.60% del total de los proyectos. Aunado a lo anterior, el Distrito Federal ejerce el 39.70% del presupuesto en ZAP. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a proyectos especiales (2.55 MDP), seguido de la carencia por calidad y espacios de la vivienda (1.39 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en las delegaciones con los grados de rezago social bajo y muy bajo, y atienden 7 de las 16 delegaciones del Distrito Federal. NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016



Concurrencia planeada de recursos FISE 2016*

14.38% del presupuesto
4.60% de los proyectos

En caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aún no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2015	Población total de los municipios atendidos, 2015	
			👤	👤
Muy alto	0	NA	NA	NA
Alto	0	NA	NA	NA
Medio	0	NA	NA	NA
Bajo	1	1	70,776	67,151
Muy bajo	15	6	2,801,192	2,550,953
Otras	0	NA	NA	NA
Total	16	7	2,871,968	2,618,104

Fuentes de Información

Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL.

Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

Nota:

Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

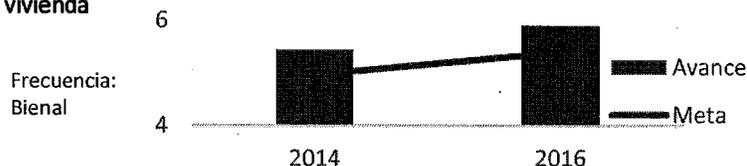
Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016.

La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales.

NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

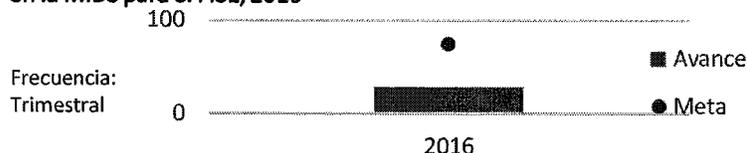
Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda



Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" fue de 4.97% y 5.39% respectivamente, mientras que el avance fue de 5.44% y 5.91%.

El Gobierno del Distrito Federal no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". En 2016, el DF registró 28.25% de avance en el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa" en la MIDS, lo que representa un cumplimiento de la meta del 38.31%.

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016



Fuente: SEDESOL.

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El Distrito Federal planea concurrencia en el uso de los recursos del FISE. 2. Los recursos del FISE se concentran en las delegaciones con los dos grados de rezago social más altos del Distrito Federal.

Oportunidades: 1. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones. 2. La implementación de un mecanismo de seguimiento permite hacer efectivo el uso de los hallazgos de las evaluaciones en la mejora del Fondo.

Debilidades: 1. El Gobierno del Distrito Federal no reportó adecuadamente información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". 2. El Distrito Federal no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE. 3. El Gobierno del Distrito Federal reportó el 3.97% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016. 4. La alta inversión en proyectos especiales puede desatender las carencias relacionadas directamente con el rezago en la infraestructura.

Amenazas: No se identificaron amenazas.

Seguimiento a recomendaciones

El Distrito Federal no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE, ni cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El Gobierno del Distrito Federal no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".
Presupuesto	●	El Gobierno del Distrito Federal no reporta la totalidad del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016.
Evaluaciones*	●	El Distrito Federal no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE.
Seguimiento a Evaluaciones*	●	El Gobierno del Distrito Federal no cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE.

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Mejorar el reporte del presupuesto ejercido a fin de que sea congruente con la información de Cuenta Pública. 2. Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo. 3. Realizar evaluaciones externas al FISE. 4. Crear un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE. 5. Mejorar el reporte del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS". 6. Mejorar el destino de los recursos en atención a las carencias sociales relacionadas directamente con el rezago en la infraestructura.

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
Nombre: Edgar Abraham Amador Zamora
Cargo: Secretario de Finanzas
Teléfono: 5134-2502

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

Responsable del diseño de la ficha (CONEVAL)
Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 Inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado 1.43 % del FISE nacional



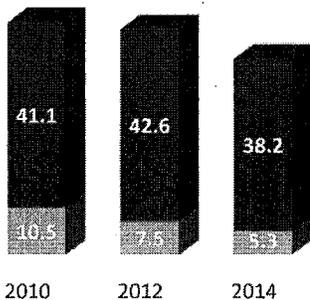
Presupuesto aprobado, SHCP.

Contexto

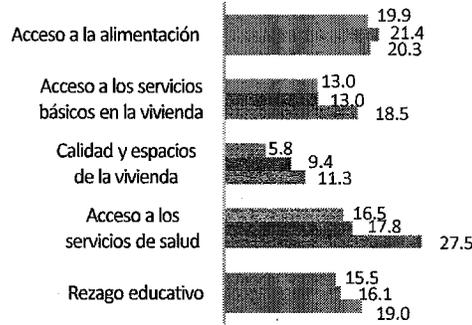
Población total 2016: 1.78 millones

Población en pobreza 2014: 761.2 miles

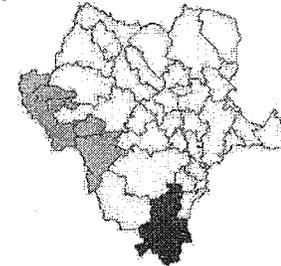
Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	[25-50]	[50-75]	[75-100]
Municipios	33	5	1	0

Presupuesto y Cobertura

Presupuesto (MDP) Cuenta Pública 2016	
Presupuesto aprobado	106.55
Presupuesto ejercido	106.55

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

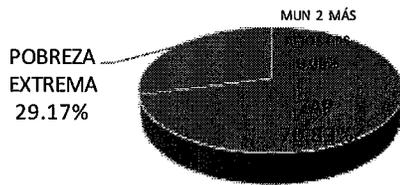
Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	NP
Acceso a los servicios de salud	ND	NP
Calidad y espacios de la vivienda	ND	8.09
Servicios básicos de la vivienda	ND	42.36
Rezago Educativo	ND	6.15
No aplica	ND	5.97
Total	ND	62.57

Análisis de presupuesto y cobertura

El estado de Durango ocupa el lugar número 15 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 1.43% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (106.55 MDP), el estado reporta el 58.72% (62.57 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El 136.16% del presupuesto del FISE concurre, el cual equivale al 87.43% del total de los proyectos. Aunado a lo anterior, el estado ejerce el 70.83% del presupuesto en ZAP, lo cual atiende lo que establecen los Lineamientos del FAIS. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a la carencia social de servicios básicos de la vivienda (42.36 MDP), seguido de la carencia por calidad y espacios de la vivienda (8.09 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social muy alto y medio, y atienden 28 de los 39 municipios del estado. NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016



Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016**

136.16% del presupuesto
87.43% de los proyectos

En caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aún no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos 2015	
			2015	2016
Muy alto	1	1	20,111	19,177
Alto	6	4	24,859	26,437
Medio	3	3	36,380	36,625
Bajo	23	17	150,470	148,359
Muy bajo	6	3	423,448	397,029
Otras	0	NA	NA	NA
Total	39	28	655,268	627,627

Fuentes de Información

Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL. Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

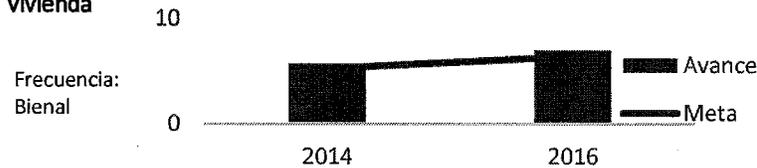
Nota: Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC). Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016.

La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales.

NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda



Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" fue de 5.26% y 6.41% respectivamente, mientras que el avance fue de 5.76% y 7.02%.

El gobierno del estado de Durango no reportó información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016

Sin información

Fuente: SEDESOL.

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El estado ejerce más del 50% de su presupuesto en ZAP. 2. Los recursos del FISE atienden a los municipios con los dos grados de rezago social más altos de la entidad. 3. El estado planea concurrencia en el uso de los recursos del FISE.

Oportunidades: 1. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones. 2. La implementación de un mecanismo de seguimiento permite hacer efectivo el uso de los hallazgos de las evaluaciones en la mejora del Fondo.

Debilidades: 1. El estado no reportó información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". 2. El gobierno del estado reporta el 58.72% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016. 3. El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE.

Amenazas: 1. El gobierno del estado no concentra los recursos del fondo en los municipios con el mayor grado de rezago social, lo que puede conducir a que los objetivos del fondo no se cumplan.

Seguimiento a recomendaciones

El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE, ni cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El gobierno del estado de Durango no reportó información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".
Presupuesto	●	El gobierno del estado reporta el 58.72% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016, y no prioriza la atención de los municipios con los dos grados de rezago social más altos de la entidad.
Evaluaciones*	●	El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE.
Seguimiento a Evaluaciones*	●	El gobierno del estado no cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE.

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

- Mejorar el reporte del presupuesto ejercido a fin de que sea congruente con la información de Cuenta Pública.
- Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo.
- Realizar evaluaciones externas al FISE.
- Crear un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE.
- Reportar información para el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS".
- Elaborar una estrategia de cobertura en atención a los municipios con los grados de rezago social más altos de la entidad.

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
 Nombre: María Cristina Díaz Herrera
 Cargo: Secretaria de Finanzas y Administración
 Teléfono: 01 (618) 137-5000

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
 Nombre: Oliver Arroyo Ramón
 Teléfono: 53285000
 Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

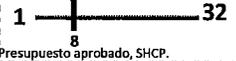
Responsable y diseño de la ficha (CONEVAL)
 Nombre: Thania de la Garza Navarrete
 Nombre: Liv Lafontaine Navarro
 Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado 3.64% del FISE nacional



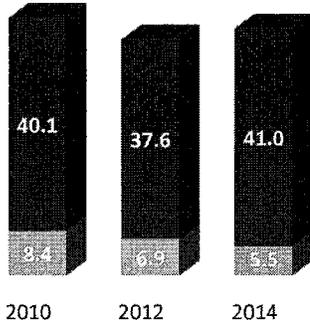
Presupuesto aprobado, SHCP.

Contexto

Población total 2016: 5.86 millones

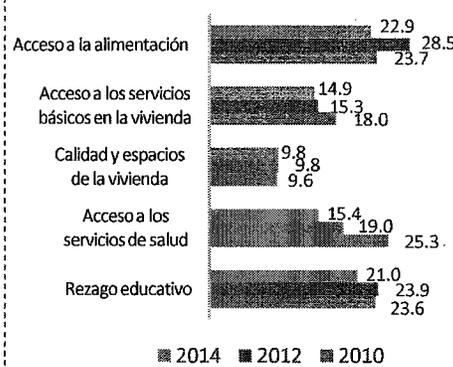
Población en pobreza 2014: 2,683.3 miles

Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014

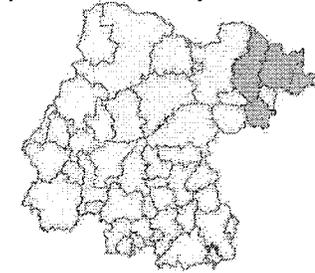


■ Pobreza moderada ■ Pobreza extrema

Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	(25-50]	(50-75]	(75-100]
Municipios	42	4	0	0

Presupuesto y Cobertura

Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

Carencia social	2015 (MDP)	2016 (MDP)
Acceso a la alimentación	ND	NP
Acceso a los servicios de salud	ND	NP
Calidad y espacios de la vivienda	ND	9.89
Servicios básicos de la vivienda	ND	71.60
Rezago Educativo	ND	1.34
No aplica	ND	6.51
Total	ND	89.35

Análisis de presupuesto y cobertura

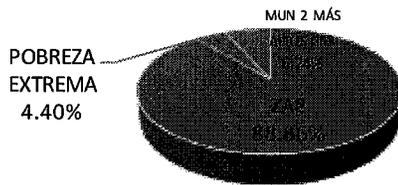
El estado de Guanajuato ocupa el lugar número 8 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 3.64% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (271.22 MDP), el estado reporta el 32.94% (89.35 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El 23.90% del presupuesto del FISE concurre, el cual equivale al 65.77% del total de los proyectos. Aunado a lo anterior, el estado ejerce el 88.86% del presupuesto en ZAP, lo cual atiende lo que establecen los Lineamientos del FAIS. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a la carencia social de servicios básicos de la vivienda (71.60 MDP), seguido de la carencia por calidad y espacios de la vivienda (9.89 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social alto y medio, y atienden 35 de los 46 municipios del estado. NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto (MDP) Cuenta Pública 2016

Presupuesto aprobado	271.22
Presupuesto ejercido	271.22

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016



Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016**

23.90%	65.77%
del presupuesto	de los proyectos

En caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aún no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos, 2015	
Muy alto	0	NA	NA	NA
Alto	3	3	18,754	16,973
Medio	9	7	181,413	159,862
Bajo	28	21	958,971	889,637
Muy bajo	6	4	790,043	736,115
Otras	0	NA	NA	NA
Total	46	35	1,949,181	1,802,587

Fuentes de Información

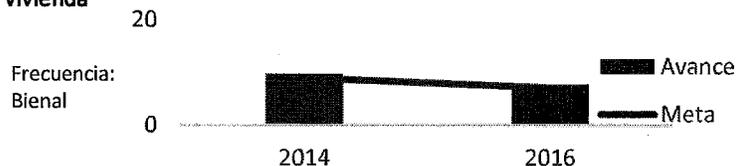
Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL. Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

Nota: Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC). Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016. La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales. NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

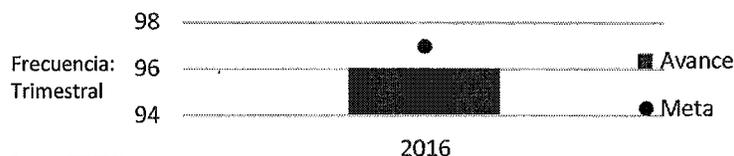
Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda



Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por servicios básicos de la vivienda" fue de 8.92% y 7.06% respectivamente, mientras que el avance fue de 9.77% y 7.74%.

El gobierno del estado de Guanajuato reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". En 2016, el estado registró 96% de proyectos de contribución directa en la MIDS, lo que representa un avance respecto de la meta de 98.97%.

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016



Fuente: SEDESOL.

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El estado ejerce más del 50% de su presupuesto en ZAP. 2. Los recursos del FISE atienden a los municipios con los dos grados de rezago social más altos de la entidad. 3. El estado planea concurrencia en el uso de los recursos del FISE.

Oportunidades: 1. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones.

Debilidades: 1. El gobierno del estado de Guanajuato reporta el 32.94% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016.

Amenazas: 1. En el Diagnóstico y Evaluación de Diseño y Consistencia realizada al FISE en 2015 se identifica que el procedimiento de validación de la CUIS retrasa la asignación y ejecución de recursos.

Seguimiento a recomendaciones

Se tiene registro que el gobierno del estado ha realizado evaluaciones y da seguimiento a las evaluaciones realizadas al FISE.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El gobierno del estado de Guanajuato reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".
Presupuesto	●	El gobierno del estado de Guanajuato reporta el 32.94% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016.
Evaluaciones*	●	Se tiene registro del Diagnóstico y Evaluación de Diseño y Consistencia 2015. Disponible en: https://finanzas.guanajuato.gob.mx/c_tdif/doc/2016_rerfm/Informe_Evaluacion_FISE_2015.pdf
Seguimiento a Evaluaciones*	●	Se tiene registro de seguimiento a evaluaciones al FISE en el estado más no se informa del avance. Disponible en: http://desarrollosocial.guanajuato.gob.mx/files/SIMEG/Monitoreo/Seguimiento_a_Recomendaciones/2016/Planes_de_accion/Plan_de_accion_Impulso_a_los_Servicios_Basicos_en_mi_Ciudad_y_Comunidad_Anexo_3_y_4.pdf

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Mejorar el reporte del presupuesto ejercido a fin de que sea congruente con la información de Cuenta Pública. 2. Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo. 3. Realizar evaluaciones externas al FISE. 4. Identificar posibles retrasos en la asignación y ejecución de recursos del fondo por el procedimiento de validación del CUIS.

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
Nombre: Diego Sinhue Rodríguez Vallejo
Cargo: Secretario de Desarrollo Social y Humano
Teléfono: 01 (473) 735-3626

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

Responsable del diseño de la ficha (CONSEVAL)
Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 Inciso A, Lineamientos FAIS).

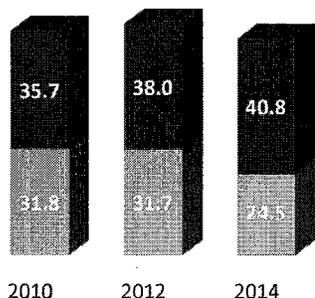
FISE en el estado 8.46% del FISE nacional

1 4 32
Presupuesto aprobado, SHCP.

Contexto

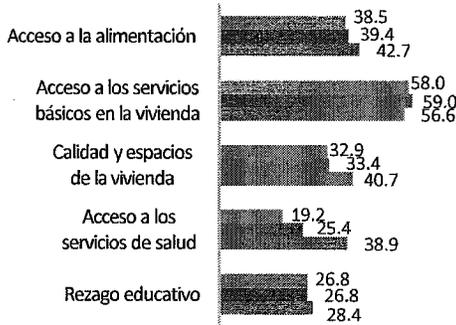
Población total 2016: 3.59 millones Población en pobreza 2014: 2,315.4 miles

Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



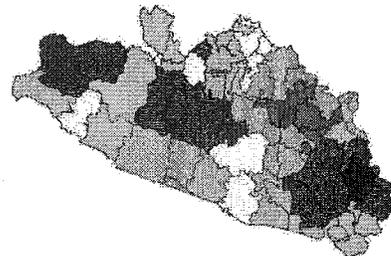
■ Pobreza moderada ■ Pobreza extrema

Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



■ 2014 ■ 2012 ■ 2010

Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	(25-50]	(50-75]	(75-100]
Municipios	9	42	28	2

Presupuesto y Cobertura

Presupuesto (MDP)
Cuenta Pública 2016

Presupuesto aprobado	629.84
Presupuesto ejercido	629.84

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

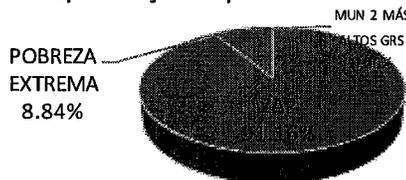
Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	NP
Acceso a los servicios de salud	ND	12.24
Calidad y espacios de la vivienda	ND	214.39
Servicios básicos de la vivienda	ND	216.11
Rezago Educativo	ND	NP
No aplica	ND	86.80
Total	ND	529.54

Análisis de presupuesto y cobertura

El estado de Guerrero ocupa el número 4 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 8.46% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (629.84 MDP), el estado reporta el 84.08% (529.54 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El 49.11% del presupuesto del FISE concurre, el cual equivale al 26.18% del total de los proyectos. Aunado a lo anterior, el estado ejerce el 91.16% del presupuesto en ZAP, lo cual atiende lo que establecen los Lineamientos del FAIS. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a la carencia social de servicios básicos de la vivienda (216.11 MDP), seguido de la carencia por calidad y espacios de la vivienda (214.39 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social medio y bajo, y atienden 57 de los 81 municipios del estado.

NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016



Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016*

49.11%	26.18%
del presupuesto	de los proyectos

En caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aún no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos, 2015	
Muy alto	17	10	110,812	101,341
Alto	32	22	414,525	385,358
Medio	24	19	307,612	292,682
Bajo	8	6	737,887	675,153
Muy bajo	0	NA	NA	NA
Otras	0	NA	NA	NA
Total	81	57	1,570,836	1,454,534

Fuentes de Información

Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL.

Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

Nota:

Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016.

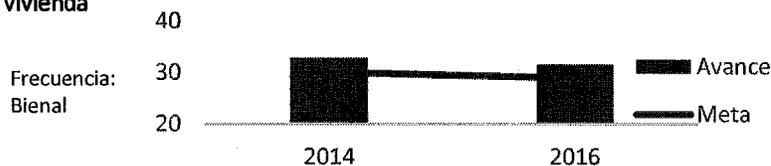
La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales.

NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

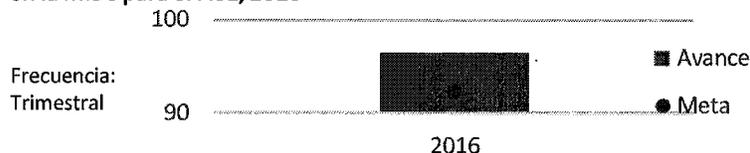
Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda



Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" fue de 30.03% y 28.9% respectivamente, mientras que el avance fue de 32.89% y 31.66%.

El gobierno del estado de Guerrero reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". En 2016, el estado registró 96.41% de avance en el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa" en la MIDS, lo que representa un cumplimiento de la meta del 104.57%.

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016



Fuente: SEDESOL.

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El gobierno del estado de Guerrero reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". 2. El estado planea concurrencia en el uso de los recursos del FISE. 3. El estado ejerce más del 50% de su presupuesto en ZAP. 4. El estado reporta el 84.08% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016.

Oportunidades: 1. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones. 2. Crear un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE.

Debilidades: 1. Se cuenta con una Evaluación de Desempeño y Resultados, pero no se puede identificar el análisis FODA.

Amenazas: 1. El gobierno del estado no concentra los recursos del fondo en los municipios con el mayor grado de rezago social, lo que puede conducir a que los objetivos del fondo no se cumplan.

Seguimiento a recomendaciones

Se han realizado evaluaciones al FISE, sin embargo, el gobierno del estado no dispone de un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El gobierno del estado de Guerrero reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".
Presupuesto	●	El estado planea concurrencia en el uso de los recursos del FISE y ejerce más del 50% de su presupuesto en ZAP, sin embargo no concentra los recursos del FISE en los municipios con los dos grados de rezago social más altos de la entidad.
Evaluaciones*	●	Se cuenta con una Evaluación de Desempeño y Resultados, pero no se puede identificar el análisis FODA. Disponible en: http://i.administracion2014-2015.guerrero.gob.mx/uploads/2015/04/Informe-FISE-2011-2012.pdf
Seguimiento a Evaluaciones*	●	No se cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE.

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo. 2. Mejorar la calidad de las próximas evaluaciones externas al FISE. 3. Crear un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE. 4. Reportar información para el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS". 5. Elaborar una estrategia de cobertura en atención a los municipios con los grados de rezago social más altos de la entidad.

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
Nombre: Héctor Apreza Patrón
Cargo: Secretario de Finanzas y Administración
Teléfono: 01 (473) 735-1510

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

Responsable del diseño de la ficha (CONEVAL)
Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado 3.07% del FISE nacional

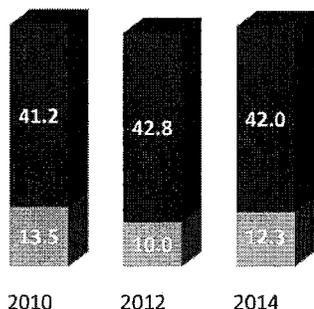


Contexto

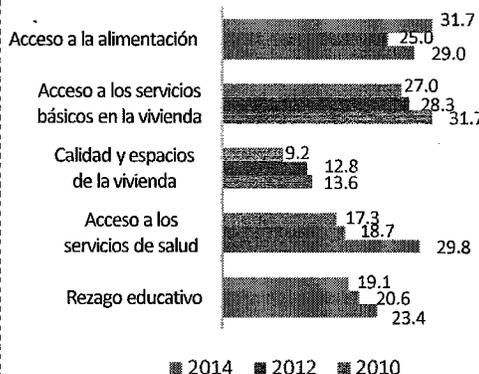
Población total 2016: 2.91 millones

Población en pobreza 2014: 1,547.8 miles

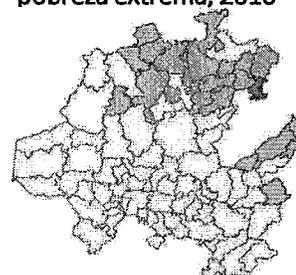
Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	[25-50]	[50-75]	[75-100]
Municipios	61	22	1	0

Presupuesto y Cobertura

Presupuesto (MDP) Cuenta Pública 2016	
Presupuesto aprobado	228.88
Presupuesto ejercido	228.88

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	NP
Acceso a los servicios de salud	ND	NP
Calidad y espacios de la vivienda	ND	63.74
Servicios básicos de la vivienda	ND	80.56
Rezago Educativo	ND	NP
No aplica	ND	3.95
Total	ND	148.24

Análisis de presupuesto y cobertura

El estado de Hidalgo ocupa el lugar número 10 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 3.07% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (228.88 MDP), el estado reporta el 64.77% (148.24 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El 1.09% del presupuesto del FISE concurre, el cual equivale al 0.57% del total de los proyectos. Aunado a lo anterior, el estado ejerce el 100.00% del presupuesto en ZAP, lo cual atiende lo que establecen los Lineamientos del FAIS. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a la carencia social de servicios básicos de la vivienda (80.56 MDP), seguido de la carencia por calidad y espacios de la vivienda (63.74 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social alto y medio, y atienden 24 de los 84 municipios del estado.

NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016



Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016**

1.09%	0.57%
del presupuesto	de los proyectos

En caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aún no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos, 2015	
Muy alto	0	NA	NA	NA
Alto	16	16	168,987	158,849
Medio	25	8	68,271	63,664
Bajo	31	NP	NA	NA
Muy bajo	12	NP	NA	NA
Otras	0	NA	NA	NA
Total	84	24	237,258	222,513

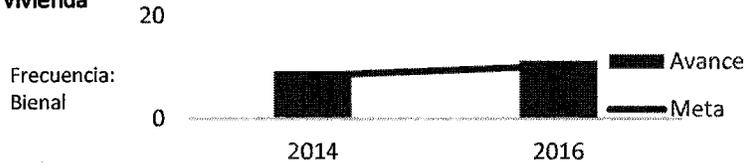
Fuentes de Información

Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL. Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

Nota: Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC). Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016. La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales. NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

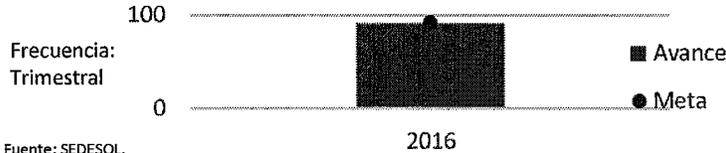
Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda



Para 2014 y 2016, las metas establecidas para el indicador estratégico a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda", fueron 8.4% y 10.25% respectivamente, mientras que el avance reportado fue de 9.2% y 11.23%.

El gobierno del estado de Hidalgo reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". En 2016, el estado registró 91.5% de avance en el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa" en la MIDS, lo que representa un cumplimiento de la meta del 100%.

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016



Fuente: SEDESOL.

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El estado focalizó de manera adecuada en ZAP, brindó atención prioritaria a la población que habita en municipios con grado de rezago social alto y medio. 2. La entidad planea concurrencia en el uso de los recursos del FISE. 3. El estado reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". 4. El gobierno del estado realiza evaluaciones al FISE y cuenta con un mecanismo de clasificación de Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM). 5. El portal electrónico de transparencia de la entidad presenta información actualizada sobre el desempeño del FISE.

Oportunidades: 1. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones.

Debilidades: 1. El estado reportó el 64.77% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016.

Amenazas: No se identificaron amenazas.

Seguimiento a recomendaciones

En 2016, se elaboró un Programa de Trabajo para atender los ASM derivados de la Evaluación Específica del Desempeño 2016 del FISE. La Unidad Técnica de Evaluación del Desempeño de la Secretaría de Finanzas y Administración del estado de Hidalgo, es el área coordinadora e impulsora entre los ejecutores del FISE.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	Reporta de manera adecuada los indicadores en el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda (PASH) y los difunde a través del Portal de Transparencia del estado de Hidalgo. Disponible en: http://transparencia.hidalgo.gob.mx/?p=999 .
Presupuesto	●	El gobierno del estado de Hidalgo reportó el 64.77% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016.
Evaluaciones*	●	Se tiene registro de evaluaciones al FISE y se encuentran publicadas en el Portal de Transparencia del estado de Hidalgo. Disponible en: http://transparencia.hidalgo.gob.mx/?p=1087 .
Seguimiento a Evaluaciones*	●	Se tiene registro del seguimiento a las evaluaciones realizadas al FISE, las minutas de trabajo y el Programa de Trabajo 2016. Disponible en: http://transparencia.hidalgo.gob.mx/?p=1087 .

*Elaborados con base en Información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Mejorar el reporte del presupuesto ejercido, a fin de que sea consistente con la información presentada en la Cuenta Pública. 2. Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo.

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
Nombre: Aunard Agustín de la Rocha Waite
Cargo: Secretario de Finanzas y Administración
Teléfono: 01 (747) 471-9906

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

Responsable del diseño de la ficha (CONSEVAL)
Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado 2.40% del FISE nacional



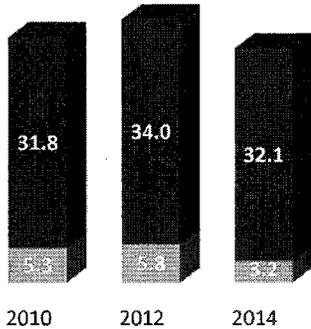
Presupuesto aprobado, SHCP

Contexto

Población total 2016: 8.02 millones

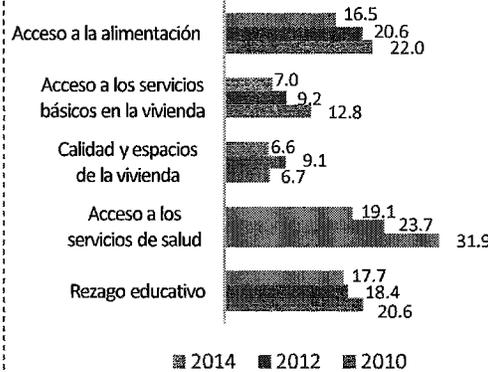
Población en pobreza 2014: 2.780.2 miles

Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014

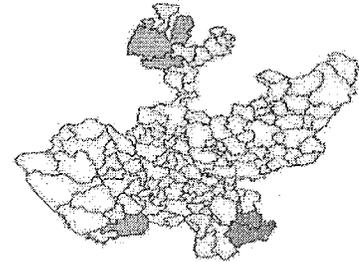


■ Pobreza moderada ■ Pobreza extrema

Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	[25-50]	[50-75]	[75-100]
Municipios	120	5	0	0

Presupuesto y Cobertura

Presupuesto (MDP) Cuenta Pública 2016	
Presupuesto aprobado	178.59
Presupuesto ejercido	178.59

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

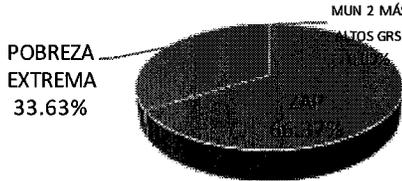
Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	NP
Acceso a los servicios de salud	ND	NP
Calidad y espacios de la vivienda	ND	14.29
Servicios básicos de la vivienda	ND	67.79
Rezago Educativo	ND	NP
No aplica	ND	9.19
Total	ND	91.27

Análisis de presupuesto y cobertura

El estado de Jalisco ocupa el lugar número 11 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 2.4% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (178.59 MDP), el estado reporta el 51.1% (91.27 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El gobierno del estado no planeó concurrencia con otras fuentes de financiamiento. El estado ejerce el 66.37% del presupuesto en ZAP, lo cual atiende lo que establecen los Lineamientos del FAIS. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a la carencia social de servicios básicos de la vivienda (67.79 MDP), seguido de la carencia por calidad y espacios de la vivienda (14.29 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social alto y medio, y atienden 49 de los 125 municipios del estado.

NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016



Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016*

0.00%	0.00%
del presupuesto	de los proyectos

En caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aún no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2016	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos, 2015	
Muy alto	2	NP	NA	NA
Alto	3	2	10,047	10,119
Medio	7	4	13,992	13,548
Bajo	76	30	428,971	410,153
Muy bajo	37	13	974,947	912,604
Otras	0	NA	NA	NA
Total	125	49	1,427,957	1,346,424

Fuentes de Información

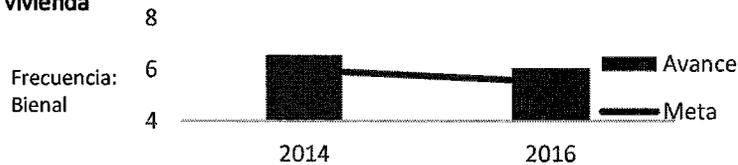
Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL. Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

Nota: Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC). Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016. La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales.

NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda



Para 2014 y 2016, las metas establecidas para el indicador estratégico a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda", fueron 5.99% y 5.53% respectivamente, mientras que el avance reportado fue de 6.56% y 6.06%.

El gobierno del estado de Jalisco no reportó información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016

Sin información

Fuente: SEDESOL

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

<p>Fortalezas: 1. El estado ejerce más del 50% de su presupuesto en ZAP. 2. El gobierno del estado realizó una Evaluación de Diseño, Consistencia y Resultados del FISE en 2009.</p>	<p>Oportunidades: 1. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones.</p>
<p>Debilidades: 1. El gobierno del estado reporta el 51.11% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016. 2. No se reportó información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".</p>	<p>Amenazas: 1. El gobierno del estado no concentra los recursos del fondo en los municipios con el mayor grado de rezago social, lo que puede conducir a que los objetivos del fondo no se cumplan.</p>

Seguimiento a recomendaciones

Se tiene registro que el gobierno del estado ha realizado evaluaciones y da seguimiento a las evaluaciones realizadas al FISE.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El gobierno del estado de Colima no reportó información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".
Presupuesto	●	El gobierno del estado de Jalisco reporta el 51.11% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016.
Evaluaciones*	●	Se han realizado evaluaciones al FISE en la entidad. Disponible en: http://seplan.app.jalisco.gob.mx/evalua/taxonomy/term/43 .
Seguimiento a Evaluaciones*	●	El estado realiza cuenta con un mecanismo de seguimiento a las recomendaciones derivadas de las evaluaciones al FISE. Disponible en: https://seplan.app.jalisco.gob.mx/agendaMejora/panel/ficha/65 .

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Mejorar el reporte del presupuesto ejercido a fin de que sea congruente con la información de Cuenta Pública. 2. Elaborar una estrategia de cobertura en atención a los municipios con los grados de rezago social más altos de la entidad. 3. Reportar información para el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS". 4. Realizar evaluaciones al FISE para poder identificar áreas de mejora en la planeación y ejercicio del Fondo. 5. Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo.

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
Nombre: Roberto Dávalos López
Cargo: Secretario de Infraestructura y Obra Pública
Teléfono: 01 (33) 3819-2301

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

Responsable del diseño de la ficha (CONEVAL)
Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado **6.68 %** del FISE nacional

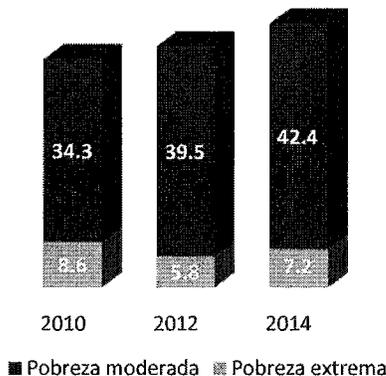
1 — 32
6
Presupuesto aprobado, SHCP.

Contexto

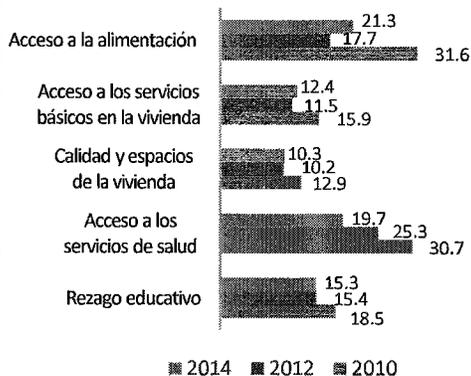
Población total 2016: 17.12 millones

Población en pobreza 2014: 8,269.9 miles

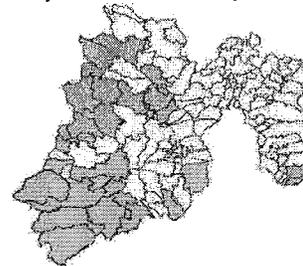
Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	[25-50]	[50-75]	[75-100]
Municipios	97	28	0	0

Presupuesto y Cobertura

Presupuesto (MDP) Cuenta Pública 2016	
Presupuesto aprobado	496.96
Presupuesto ejercido	496.96

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

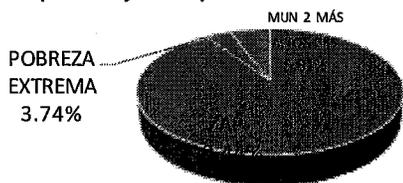
Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	NP
Acceso a los servicios de salud	ND	NP
Calidad y espacios de la vivienda	ND	135.86
Servicios básicos de la vivienda	ND	29.42
Rezago Educativo	ND	NP
No aplica	ND	0.02
Total	ND	165.30

Análisis de presupuesto y cobertura

El Estado de México ocupa el lugar número 6 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 6.68% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (496.96 MDP), el estado reporta el 33.26% (165.28 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El gobierno del estado no planeó concurrencia con otras fuentes de financiamiento. El estado ejerce el 90.44% del presupuesto en ZAP, lo cual atiende lo que establecen los Lineamientos del FAIS. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a la carencia social por calidad y espacios de la vivienda (135.86 MDP), seguido de la carencia de servicios básicos de la vivienda (29.42 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social alto y medio, y atienden 50 de los 125 municipios del estado.

NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016



Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016*

0.00%	0.00%
del presupuesto	de los proyectos

En caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aún no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos, 2015	
			2015	2016
Muy alto	0	NA	NA	NA
Alto	10	7	217,360	203,852
Medio	26	17	525,689	494,425
Bajo	45	13	532,948	509,021
Muy bajo	44	13	3,234,596	3,017,305
Otras	0	NA	NA	NA
Total	125	50	4,510,593	4,224,603

Fuentes de Información

Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL.

Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

Nota:

Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

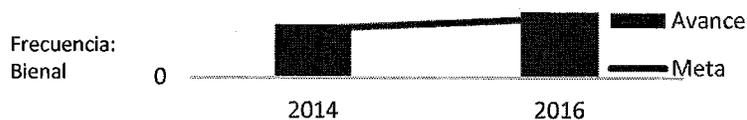
Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016.

La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales.

NA= No aplica. La entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

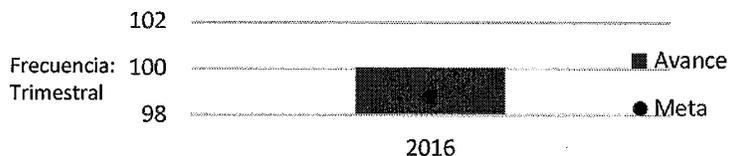
Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda 20



Para 2014 y 2016, las metas establecidas para el indicador estratégico a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda", fueron 9.39% y 11.54% respectivamente, mientras que el avance reportado fue de 10.29% y 12.65%.

El gobierno del Estado de México reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". En 2016, el estado registró 100% de avance en el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS", lo que representa un cumplimiento de la meta del 101.19%.

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016



Fuente: SEDESOL.

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El estado ejerce más del 50% de su presupuesto en ZAP. 2. El estado reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". 3. El gobierno del estado realizó una Evaluación de Consistencia y Resultados al FISE. 4. El portal electrónico de transparencia de la entidad presenta información actualizada sobre el desempeño del Fondo.

Oportunidades: 1. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones. 2. La implementación de un mecanismo de seguimiento permite hacer efectivo el uso de los hallazgos de las evaluaciones en la mejora del Fondo. 3. Es posible potenciar los recursos del FISE a través de la concurrencia.

Debilidades: 1. El gobierno del estado reporta el 33.26% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016.

Amenazas: 1. En la Evaluación de Consistencia y Resultados 2014, se identifica como una posible amenaza al FISE en el estado, los cambios emergentes en la normativa de aplicación del FISE.

Seguimiento a recomendaciones

El estado cuenta con un mecanismo para solventar los hallazgos y recomendaciones derivadas de las evaluaciones realizadas, en el Portal de Transparencia de la entidad disponible en: <http://transparenciafiscal.edomex.gob.mx/solventacion-PAE>. Sin embargo, en las minutas y actas de acuerdo publicadas, no fue posible identificar el seguimiento a las recomendaciones de la Evaluación de Consistencia y Resultados 2014 realizada al FISE.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	Reporta de manera adecuada los indicadores y los difunde a través del Portal de Transparencia del estado. Disponible en: http://transparenciafiscal.edomex.gob.mx/sii_ramo33 .
Presupuesto	●	El gobierno del estado reporta el 33.26% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016.
Evaluaciones*	●	Se tiene registro de la realización de una Evaluación de Consistencia y Resultados 2014, sin embargo no se encuentra publicado el Informe Final de dicha evaluación. Disponible en: http://transparenciafiscal.edomex.gob.mx/sites/transparenciafiscal.edomex.gob.mx/files/files/pdf/marco-programatico-presupuestal/FISE-2015.pdf .
Seguimiento a Evaluaciones*	●	El gobierno del estado no cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE.

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

- Mejorar el reporte del presupuesto ejercido a fin de que sea congruente con la información de Cuenta Pública.
- Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo.
- Fomentar la concurrencia de recursos, a fin de potenciar las acciones del Fondo.
- Implementar un mecanismo de seguimiento a las recomendaciones que se deriven de las evaluaciones realizadas al FISE.

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
 Nombre: Joaquín Guadalupe Castillo Torres
 Cargo: Secretario de Finanzas
 Teléfono: 01 (722) 625-0499

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
 Nombre: Oliver Arroyo Ramón
 Teléfono: 53285000
 Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

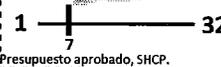
Responsable del diseño de la ficha (CONEVAL)
 Nombre: Thania de la Garza Navarrete
 Nombre: Liv Lafontaine Navarro
 Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado 4.09 % del FISE nacional



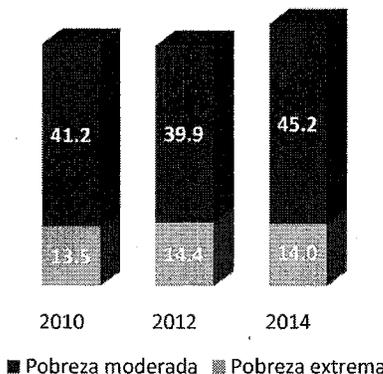
Presupuesto aprobado, SHCP.

Contexto

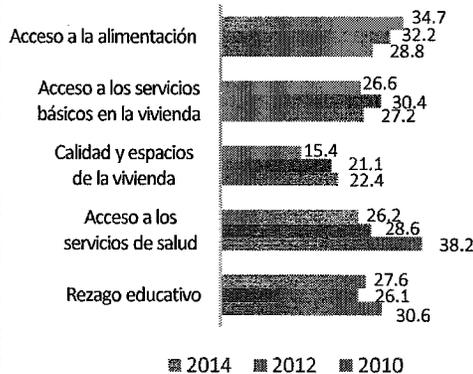
Población total 2016: 4.63 millones

Población en pobreza 2014: 2,708.6 miles

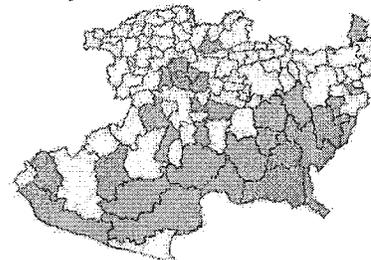
Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	[25-50]	[50-75]	[75-100]
Municipios	81	32	0	0

Presupuesto y Cobertura

Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	0.00
Acceso a los servicios de salud	ND	0.00
Calidad y espacios de la vivienda	ND	NP
Servicios básicos de la vivienda	ND	75.83
Rezago Educativo	ND	NP
No aplica	ND	0.00
Total	ND	75.83

Análisis de presupuesto y cobertura

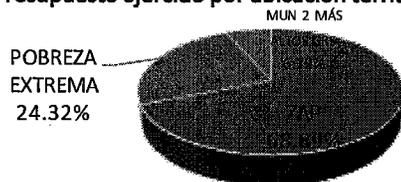
El estado de Michoacán ocupa el lugar número 7 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 4.09% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (304.81 MDP), el estado reporta el 24.88% (75.83 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El 27.15% del presupuesto del FISE concurre, el cual equivale al 75.00% del total de los proyectos. Aunado a lo anterior, el estado ejerce el 68.89% del presupuesto en ZAP, lo cual atiende lo que establecen los Lineamientos del FAIS. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a la carencia social de servicios básicos de la vivienda (75.83 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social alto y medio, y atienden 26 de los 113 municipios del estado.

NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

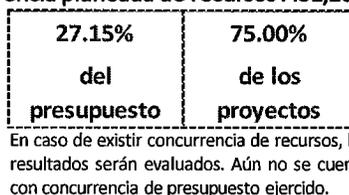
Presupuesto (MDP)	Cuenta Pública 2016
Presupuesto aprobado	304.81
Presupuesto ejercido	304.81

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016



Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016**



Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos 2015	
			2015	2016
Muy alto	0	NA	NA	NA
Alto	12	6	71,131	66,027
Medio	35	12	185,165	175,028
Bajo	63	8	198,956	183,827
Muy bajo	3	NP	NA	NA
Otras	0	NA	NA	NA
Total	113	26	455,252	424,882

Fuentes de Información

Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL. Presupuesto y Cobertura: **Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

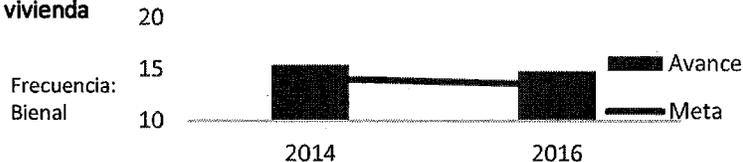
Nota: Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC). Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016.

La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales.

NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

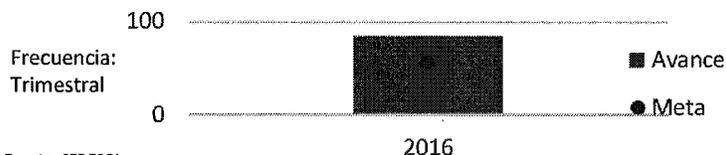
Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda



Para 2014 y 2016, las metas establecidas para el indicador estratégico a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda", fueron 14.09% y 13.52% respectivamente, mientras que el avance reportado fue de 15.44% y 14.81%.

El gobierno del estado de Michoacán no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". En 2016, el estado registró 85.45% de avance en el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS", lo que representa un cumplimiento de la meta del 150.97%.

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016



Fuente: SEDESOL.

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El estado ejerce más del 50% de su presupuesto en ZAP. 2. Los recursos del FISE atienden a los municipios con los dos grados de rezago social más altos de la entidad. 3. El estado planea concurrencia en el uso de los recursos del FISE. 4. Los resultados de los indicadores se difunden a través del Portal electrónico de la Secretaría de Finanzas y Administración del estado.

Oportunidades: 1. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones. 2. La implementación de un mecanismo de seguimiento permite hacer efectivo el uso de los hallazgos de las evaluaciones en la mejora del Fondo.

Debilidades: 1. El gobierno del estado de Michoacán reporta el 24.88% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016. 2. El estado no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS", en 2016. 3. El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE.

Amenazas: No se identificaron amenazas.

Seguimiento a recomendaciones

El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE, ni cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	Reportó indicadores pero la planeación de metas no fue adecuada, éstos son difundidos a través del portal electrónico de la Secretaría de Finanzas y Administración del estado en: http://www.secfinanzas.michoacan.gob.mx/download/Informacion-Trimestral-SHCP/2016/informe_definitivo_2016/INDICADORES-DEFINIT_2016.pdf
Presupuesto	●	El gobierno del estado de Michoacán reporta el 24.88% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016.
Evaluaciones*	●	El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE.
Seguimiento a Evaluaciones*	●	El gobierno del estado no cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE.

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Mejorar el reporte del presupuesto ejercido a fin de que sea congruente con la información de Cuenta Pública. 2. Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo. 3. Realizar evaluaciones externas al FISE. 4. Crear un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE. 5. Mejorar el reporte de la información para el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS".

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
Nombre: Adrián López Solís
Cargo: Secretario de Gobierno
Teléfono: 01 (443) 313-0707

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

Responsable del diseño de la ficha (CONSEVAL)
Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado 0.95% del FISE nacional

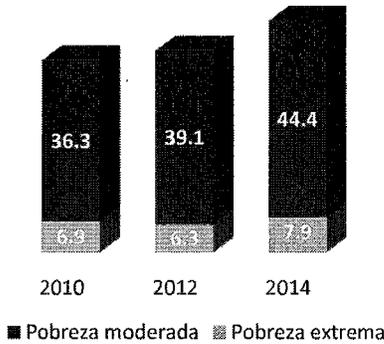
1 25 32
Presupuesto aprobado, SHCP

Contexto

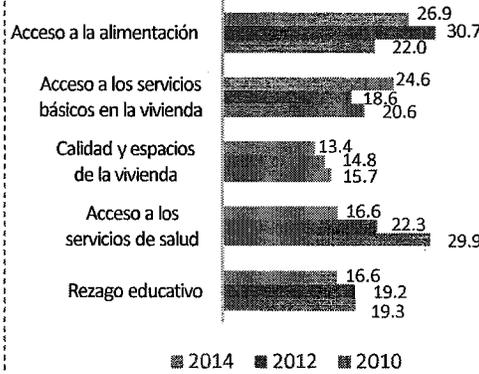
Población total 2016: 1.94 millones

Población en pobreza 2014: 993.7 mil

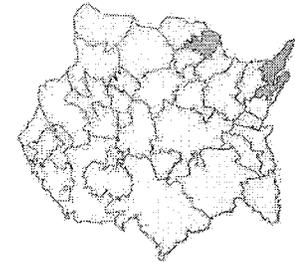
Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	[25-50]	[50-75]	[75-100]
Municipios	31	2	0	0

Presupuesto y Cobertura

Presupuesto (MDP) Cuenta Pública 2016	
Presupuesto aprobado	70.62
Presupuesto ejercido	70.62

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

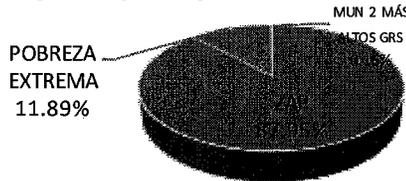
Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	NP
Acceso a los servicios de salud	ND	NP
Calidad y espacios de la vivienda	ND	NP
Servicios básicos de la vivienda	ND	23.37
Rezago Educativo	ND	NP
No aplica	ND	0.46
Total	ND	23.82

Análisis de presupuesto y cobertura

El estado de Morelos ocupa el lugar número 25 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 0.95% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (70.62 MDP), el estado reporta el 33.74% (23.82 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El 132.91% del presupuesto del FISE concurre, el cual equivale al 97.78% del total de los proyectos. Aunado a lo anterior, el estado ejerce el 87.95% del presupuesto en ZAP, lo cual atiende lo que establecen los Lineamientos del FAIS. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a la carencia social de servicios básicos de la vivienda (23.37 MDP), seguido de proyectos especiales (0.46 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social medio y bajo, y atienden 18 de los 33 municipios del estado.

NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016



Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016**

132.91% del presupuesto
97.78% de los proyectos

En caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aún no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2015	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos, 2015	
Muy alto	0	NA	NA	NA
Alto	0	NA	NA	NA
Medio	6	4	39,893	38,090
Bajo	24	13	413,336	390,104
Muy bajo	3	1	18,974	17,185
Otras	0	NA	NA	NA
Total	33	18	472,203	445,379

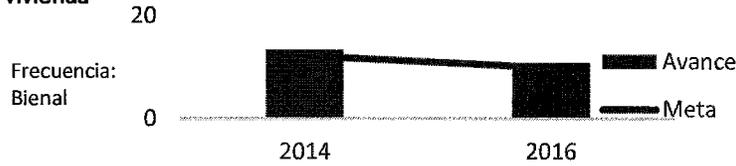
Fuentes de Información

Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL. Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

Nota: Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC). Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016. La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales. NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda

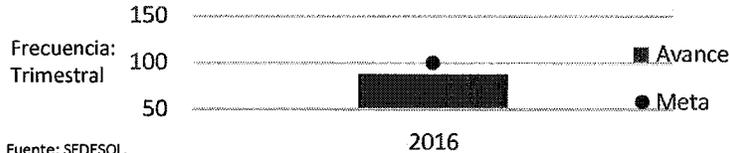


Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" fue de 12.26% y 9.96% respectivamente, mientras que el avance fue de 13.42% y 10.91%.

El gobierno del estado de Morelos no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". En 2016, el estado registró 86 de avance en el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa" en la MIDS, lo que representa un cumplimiento de la meta del 86%.

Se cuenta con un portal estatal para consultar la información de la Matriz de Indicadores para Resultados para FISE. Disponible en: <https://www.hacienda.morelos.gob.mx/index.php/transparencia/itdif>

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016



Fuente: SEDESOL.

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El estado ejerce más del 50% de su presupuesto en ZAP. 2. Los recursos del FISE se concentran en los municipios con los dos grados de rezago social más altos de la entidad. 3. El gobierno del estado cuenta con un portal estatal para dar seguimiento a los recursos e indicadores del FISE. 4. Se han realizado evaluaciones al FISE en la entidad. 5. El gobierno del estado de Morelos cuenta con un portal estatal para consultar la información de la Matriz de Indicadores para Resultados para FISE.

Oportunidades: 1. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones.

Debilidades: 1. El estado reporta el 33.74% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016. 2. El gobierno del estado de Morelos no reporta adecuadamente los indicadores de gestión. 3. Se detectaron áreas de mejora en el seguimiento a recomendaciones.

Amenazas: No se identificaron amenazas.

Seguimiento a recomendaciones

Se han clasificado recomendaciones derivadas de evaluaciones externas que pueden consultarse a través del portal de la Secretaría de Hacienda del Estado de Morelos (<http://coeval.morelos.gob.mx/ResultadoEvaluacion2016>), sin embargo, no se identificó que se reporten avances de los Aspectos Susceptibles de Mejora.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El gobierno del estado de Morelos no reporta adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".
Presupuesto	●	La entidad reporta 33.74% del presupuesto ejercido registrado al cierre de Cuenta Pública 2016.
Evaluaciones*	●	El gobierno del estado realiza evaluaciones al FISE, de las evaluaciones más recientes, se cuenta con una Evaluación de Desempeño (2015). Disponible en: https://www.hacienda.morelos.gob.mx/images/docu_planeacion/evaluacion/evaluacion_desem/Evaluacion_FISE.pdf
Seguimiento a Evaluaciones*	●	Se han clasificado recomendaciones derivadas de evaluaciones externas que pueden consultarse a través del portal de la Secretaría de Hacienda del Estado de Morelos, sin embargo, no se identificó que se reporten avances de los Aspectos Susceptibles de Mejora.

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Mejorar el reporte del presupuesto ejercido a fin de que sea congruente con la información de Cuenta Pública. 2. Implementar reportes de avance en el seguimiento a las evaluaciones realizadas al FISE para conocer las acciones que han llevado a cabo en atención a los Aspectos Susceptibles de Mejora. 3. Mejorar el reporte del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS". 4. Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo.

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
Nombre: Adriana Flores Garza
Cargo: Secretaria de Hacienda
Teléfono: 01 (777) 329-2301

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

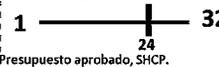
Responsable del diseño de la ficha (COEVAL)
Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado **0.95%** del FISE nacional



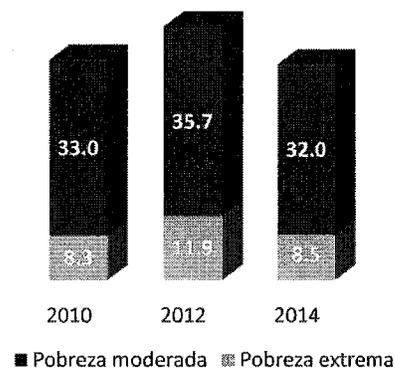
Presupuesto aprobado, SHCP.

Contexto

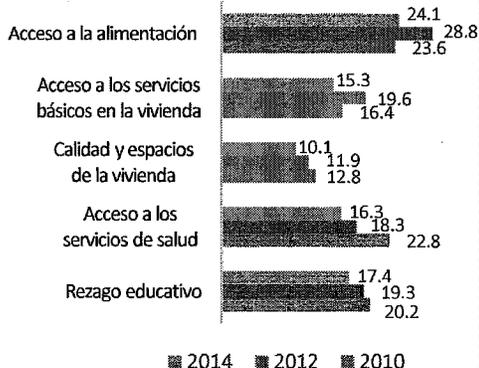
Población total 2016: 1.25 millones

Población en pobreza 2014: 489.3 milés

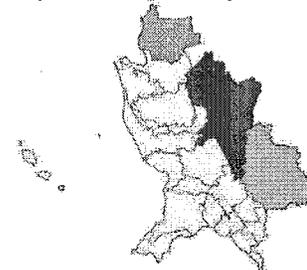
Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	[25-50]	[50-75]	[75-100]
Municipios	17	2	1	0

Presupuesto y Cobertura

Presupuesto (MDP)	Cuenta Pública 2016
Presupuesto aprobado	70.69
Presupuesto ejercido	70.69

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

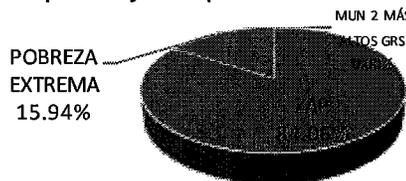
Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	NP
Acceso a los servicios de salud	ND	NP
Calidad y espacios de la vivienda	ND	NP
Servicios básicos de la vivienda	ND	31.77
Rezago Educativo	ND	NP
No aplica	ND	2.71
Total	ND	34.49

Análisis de presupuesto y cobertura

El estado de Nayarit ocupa el lugar número 24 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 0.95% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (70.69 MDP), el estado reporta el 48.78% (34.49 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El 196.58% del presupuesto del FISE concurre, el cual equivale al 100.00% del total de los proyectos. Aunado a lo anterior, el estado ejerce el 84.06% del presupuesto en ZAP, lo cual atiende lo que establecen los Lineamientos del FAIS. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a la carencia social de servicios básicos de la vivienda (31.77 MDP), seguido de proyectos especiales (2.71 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social muy alto y medio, y atienden 5 de los 20 municipios del estado.

NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016



Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016**

196.58%	100.00%
del presupuesto	de los proyectos

En caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aún no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos, 2015	Población total de los municipios atendidos, 2016
Muy alto	3	3	34,507	34,936
Alto	0	NA	NA	NA
Medio	2	1	12,252	12,491
Bajo	10	NP	NA	NA
Muy bajo	5	1	214,037	199,571
Otras	0	NA	NA	NA
Total	20	5	260,796	246,998

Fuentes de Información

Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL. Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2015 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

Nota:

Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

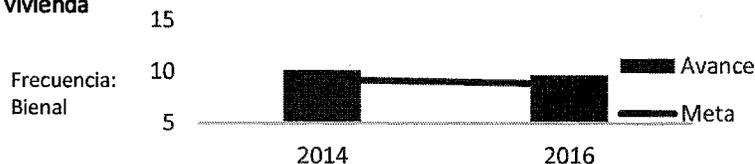
Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016.

La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales.

NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

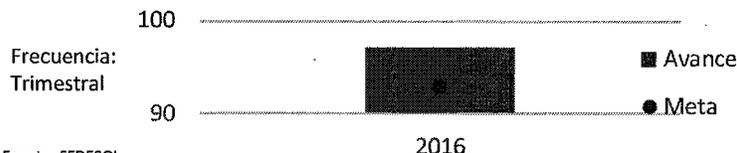
Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda



Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" fue de 9.23% y 8.82% respectivamente, mientras que el avance fue de 10.12% y 9.66%.

El gobierno del estado de Nayarit reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". En 2016, el estado registró 97% de avance en el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS", lo que representa un cumplimiento de la meta del 104.3%.

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016



Fuente: SEDESOL.

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El estado ejerce más del 50% de su presupuesto en ZAP. 2. Los recursos del FISE se concentran en los municipios con los dos grados de rezago social más altos de la entidad. 3. El estado planea concurrencia en el uso de los recursos del FISE. 4. El gobierno del estado reporta adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". 5. El estado cuenta con un portal estatal para consultar información de presupuesto e indicadores.

Oportunidades: 1. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones. 2. La implementación de un mecanismo de seguimiento permite hacer efectivo el uso de los hallazgos de las evaluaciones en la mejora del Fondo.

Debilidades: 1. El estado reporta el 48.78% de presupuesto ejercido de la información de Cuenta Pública al cierre del 2016.

Amenazas: 1. En la Específicas del Desempeño 2014 se identifica que en el Fondo Estatal no se conoce el grado de satisfacción de la población beneficiaria.

Seguimiento a recomendaciones

El estado ha realizado evaluación externa al FISE, sin embargo, no cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El gobierno del estado reportó adecuadamente la información del indicador Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS y cuenta con un portal estatal para consultar información de presupuesto e indicadores. Disponible en: http://www.nayarit.gob.mx/transparenciafiscal/evaluacion_resultados.asp
Presupuesto	●	El gobierno de Nayarit reporta menos del 50% de los recursos otorgados en 2016.
Evaluaciones*	●	Se tiene registro de la realización de una Evaluación de Consistencia y Resultados 2014, sin embargo no se encuentra publicado el Informe Final de dicha evaluación. Disponible en: http://www.hacienda-nayarit.gob.mx/armonizacion/2014/evaluaciones.pdf
Seguimiento a Evaluaciones*	●	El gobierno del estado no cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE.

*Elaborados con base en Información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Mejorar el reporte del presupuesto ejercido a fin de que sea congruente con la información de Cuenta Pública. 2. Realizar evaluaciones externas al FISE. 3. Crear un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE. 4. Se sugiere incluir el tema de satisfacción de la población atendida en las evaluaciones que se realizan al FISE en el estado. 5. Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo.

Enlace de la información FAIS en el estado

Nombre: Roy Argel Gómez Olgún
Cargo: Secretario de Planeación, Programación y Presupuesto y Coordinador General de Copladenay
Teléfono: 01 (777) 329-2301

Datos de Contacto

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

Responsable del diseño de la ficha (COEVAL)

Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado **1.18%** del FISE nacional

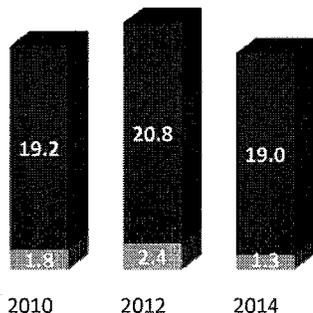
1 — 20 — 32
Presupuesto aprobado, SHCP.

Contexto

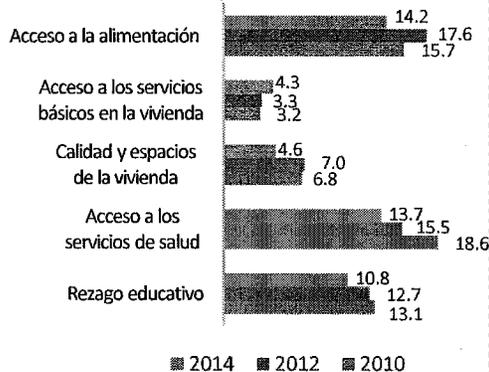
Población total 2016: 5.16 millones

Población en pobreza 2014: 1,022.7 miles

Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	[25-50]	[50-75]	[75-100]
Municipios	51	0	0	0

Presupuesto y Cobertura

Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	NP
Acceso a los servicios de salud	ND	NP
Calidad y espacios de la vivienda	ND	0.00
Servicios básicos de la vivienda	ND	0.00
Rezago Educativo	ND	NP
No aplica	ND	0.00
Total	ND	0.00

Análisis de presupuesto y cobertura

Nuevo León ocupa el lugar 20 en la asignación de recursos. La entidad no reporta presupuesto ejercido de los 87.73 millones de pesos (MDP) registrados al cierre de Cuenta Pública 2016. Adicionalmente, el estado no reporta información sobre el presupuesto ejercido distribuido entre ZAP, municipios con los dos más altos grados de rezago social y pobreza extrema. De acuerdo con las cifras de pobreza, de 2012 a 2014 el estado ha logrado disminuir sus niveles de pobreza y pobreza extrema. En 2014, una de las carencias más elevadas en el estado es la carencia por acceso a la alimentación. En 2016, el estado no planea recursos del FISE para las carencias por acceso a la alimentación, acceso a los servicios de salud y rezago educativo. Finalmente, el 4.45% del presupuesto del FISE en el estado de Nuevo León concurre, equivalente a 0.79% de los proyectos. No se dispone de información sobre el ejercicio de transparencia y rendición de cuentas de la información de presupuesto del gobierno del estado. **NOTA:** la información de presupuesto ejercido en 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto (MDP) Cuenta Pública 2016	
Presupuesto aprobado	87.73
Presupuesto ejercido	87.73

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016

Sin información

Concurrencia planeada de recursos FISE 2016*

4.45%	0.79%
del presupuesto	de los proyectos

En caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aún no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos, 2015	
			👤	👤
Muy alto	0	NA	NA	NA
Alto	2	NP	NA	NA
Medio	3	NP	NA	NA
Bajo	16	NP	NA	NA
Muy bajo	30	NP	NA	NA
Otras	0	NA	NA	NA
Total	51	0	NA	NA

Fuentes de información

Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL.

Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

Nota:

Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016.

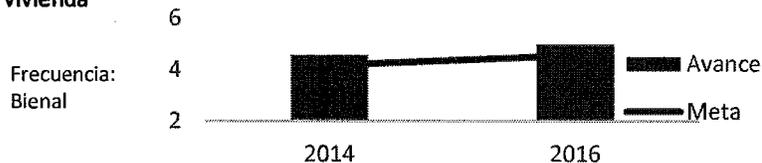
La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales.

NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

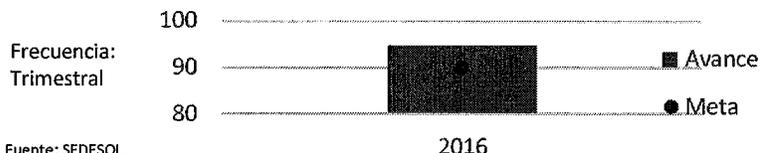
Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda



Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" fue de 4.17% y 4.55% respectivamente, mientras que el avance fue de 4.56% y 4.99%.

El gobierno del estado de Nuevo León reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". En 2016, el estado registró 94.53% de avance en el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS", lo que representa un cumplimiento de la meta del 105.03%.

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016



Fuente: SEDESOL.

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El gobierno del estado de Nuevo León reporta adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". 2. La entidad planea concurrencia en el uso de los recursos del FISE.

Oportunidades: 1. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones. 2. La implementación de un mecanismo de seguimiento permite hacer efectivo el uso de los hallazgos de las evaluaciones en la mejora del Fondo.

Debilidades: 1. El estado no reporta información sobre el presupuesto planeado por ubicación territorial. 2. El estado no reporta información sobre el presupuesto ejercido por atención a carencias. 3. El estado no reporta información sobre los municipios atendidos por grado de rezago social en 2016. 4. El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE.

Amenazas: 1. El gobierno del estado no concentra los recursos del fondo en los municipios con el mayor grado de rezago social, lo que puede conducir a que los objetivos del fondo no se cumplan.

Seguimiento a recomendaciones

El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE, ni cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El gobierno del estado de Nuevo León reporta adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".
Presupuesto	●	El estado no reporta información del FISE sobre el presupuesto ejercido en atención a carencias sociales, presupuesto planeado por ubicación territorial e información sobre la atención a sus municipios clasificados por grado de rezago social.
Evaluaciones*	●	El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE.
Seguimiento a Evaluaciones*	●	El gobierno del estado no cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE.

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Reportar información del presupuesto ejercido a fin de que sea congruente con la información de Cuenta Pública. 2. Realizar evaluaciones externas al FISE. 4. Crear un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE. 5. Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo. 6. Elaborar una estrategia de cobertura en atención a los municipios con los grados de rezago social más altos de la entidad.

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
Nombre: Carlos Alberto Garza Ibarra
Cargo: Secretario de Finanzas
Teléfono: 01 (81) 2020-1300

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

Responsable del diseño de la ficha (ONEVAL)
Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3. Inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado 9.79% del FISE nacional

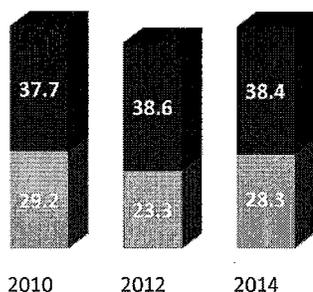
1 3 32
Presupuesto aprobado, SHCP.

Contexto

Población total 2016: 4.04 millones

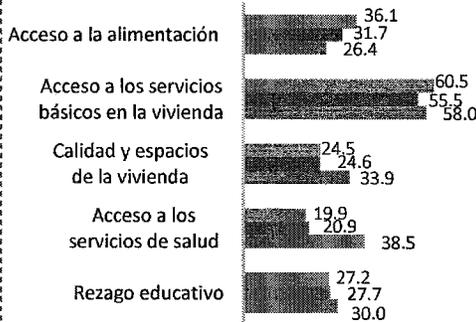
Población en pobreza 2014: 2,662.7 miles

Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



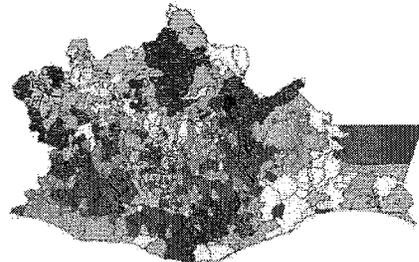
■ Pobreza moderada ■ Pobreza extrema

Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



■ 2014 ■ 2012 ■ 2010

Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	[25-50]	[50-75]	[75-100]
Municipios	137	228	200	5

Presupuesto y Cobertura

Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	NP
Acceso a los servicios de salud	ND	NP
Calidad y espacios de la vivienda	ND	5.26
Servicios básicos de la vivienda	ND	43.18
Rezago Educativo	ND	NP
No aplica	ND	62.43
Total	ND	110.87

Análisis de presupuesto y cobertura

El estado de Oaxaca ocupa el lugar número 3 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 9.79% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (728.69 MDP), el estado reporta el 15.21% (110.87 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El 0.50% del presupuesto del FISE concurre, el cual equivale al 6.67% del total de los proyectos. Aunado a lo anterior, el estado ejerce el 100.00% del presupuesto en ZAP, lo cual atiende lo que establecen los Lineamientos del FAIS. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a proyectos especiales (62.43 MDP), seguido de la carencia social de servicios básicos de la vivienda (43.18 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social alto y medio, y atienden 31 de los 570 municipios del estado.

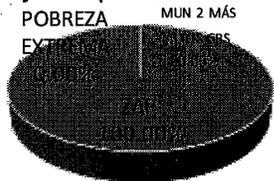
NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto (MDP) Cuenta Pública 2016	
Presupuesto aprobado	728.69
Presupuesto ejercido	728.69

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016



Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016**

0.50%	6.67%
del presupuesto	de los proyectos

En caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aún no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos, 2015	
Muy alto	103	5	11,300	10,183
Alto	258	17	76,357	69,116
Medio	133	9	96,248	87,300
Bajo	59	NP	NA	NA
Muy bajo	13	NP	NA	NA
Otras	4	NP	NA	NA
Total	570	31	183,905	166,599

Fuentes de Información

Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL.

Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

Nota:

Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

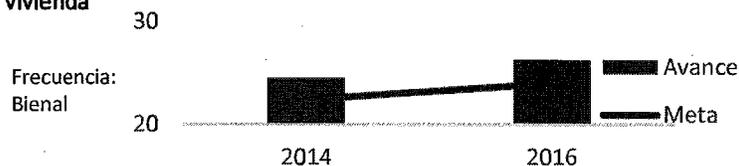
Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016.

La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales.

NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda

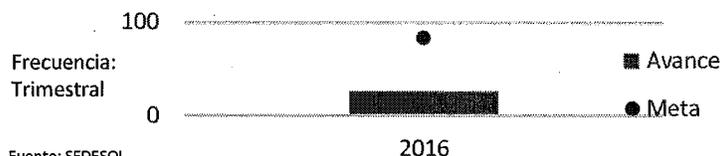


Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" fue de 22.4% y 23.99% respectivamente, mientras que el avance fue de 24.53% y 26.27%.

El gobierno del estado de Oaxaca no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". En 2016, el estado registró 26.16% de avance en el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS", lo que representa un cumplimiento de la meta del 31.52%.

Se cuenta con un portal estatal para consultar información de la Matriz de Indicadores para Resultados del FISE. Disponible en: http://www.finanzasoaxaca.gob.mx/transparenciapresupuestaria/rendicion_cuentas.html

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016



Fuente: SEDESOL.

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El estado ejerce más del 50% de su presupuesto en ZAP. 2. El estado planea concurrencia en el uso de los recursos del FISE. 3. Se fortalece al FISE con evaluaciones y se da seguimiento a las recomendaciones. 4. Se cuenta con un portal estatal donde se puede consultar información de presupuesto e indicadores. 5. El gobierno del estado cuenta con un portal estatal para consultar información de la Matriz de Indicadores para Resultados del FISE.

Oportunidades: 1. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones.

Debilidades: 1. El estado no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". 2. El gobierno del estado reporta el 15.21% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016.

Amenazas: 1. La alta inversión en proyectos complementarios puede desatender las carencias más apremiantes en el estado. 2. El gobierno del estado no concentra los recursos del Fondo en los municipios con el mayor grado de rezago social lo que puede conducir a que los objetivos del Fondo no se cumplan.

Seguimiento a recomendaciones

El gobierno del estado cuenta con un portal estatal donde se puede consultar información adecuada sobre el seguimiento a recomendaciones.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El estado no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".
Presupuesto	●	El gobierno del estado reporta el 15.21% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016.
Evaluaciones*	●	El gobierno del estado realiza evaluaciones al FISE, de las evaluaciones más recientes, se cuenta con una Evaluación Específica de Desempeño (2015) y una Evaluación de Consistencia y Resultados (2014).
Seguimiento a Evaluaciones*	●	El gobierno del estado cuenta con un portal estatal donde se puede consultar información adecuada sobre el seguimiento a recomendaciones. Disponible en: http://www.jefaturadelagubernatura.oaxaca.gob.mx/index.php/pae

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Mejorar el reporte del presupuesto ejercido a fin de que sea congruente con la información de Cuenta Pública. 2. Reportar adecuadamente la información para el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS". 3. Mejorar el destino de los recursos en atención a las carencias sociales relacionadas directamente con el rezago en la infraestructura. 4. Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo. 5. Elaborar una estrategia de cobertura en atención a los municipios con los grados de rezago social más altos de la entidad.

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
Nombre: Gerardo Albino González
Cargo: Titular de la Coordinación General del Comité Estatal de Planeación para el Desarrollo de Oaxaca
Teléfono: 01 (951) 50 1 69 00

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

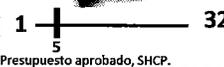
Responsable del diseño de la ficha (CONEVAL)
Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado 7.99 % del FISE nacional

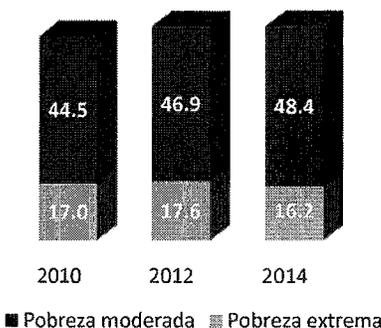


Contexto

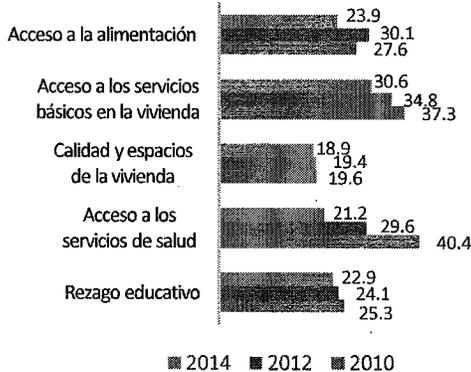
Población total 2016: 6.25 millones

Población en pobreza 2014: 3.958.8 milés

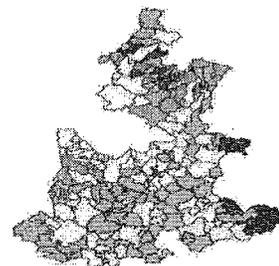
Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	[25-50]	[50-75]	[75-100]
Municipios	97	104	16	0

Presupuesto y Cobertura

Presupuesto (MDP) Cuenta Pública 2016	
Presupuesto aprobado	595.02
Presupuesto ejercido	595.02

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

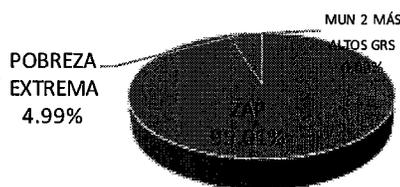
Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	NP
Acceso a los servicios de salud	ND	144.79
Calidad y espacios de la vivienda	ND	3.51
Servicios básicos de la vivienda	ND	181.96
Rezago Educativo	ND	38.01
No aplica	ND	194.57
Total	ND	562.84

Análisis de presupuesto y cobertura

El estado de Puebla ocupa el lugar número 5 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 7.99% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (595.02 MDP), el estado reporta el 94.59% (562.84 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El 71.92% del presupuesto del FISE concurre, el cual equivale al 81.20% del total de los proyectos. Aunado a lo anterior, el estado ejerce el 95.01% del presupuesto en ZAP, lo cual atiende lo que establecen los Lineamientos del FAIS. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a proyectos especiales (194.57 MDP), seguido de la carencia social de servicios básicos de la vivienda (181.96 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social muy alto y muy bajo, y atienden 71 de los 217 municipios del estado.

NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto planeado por ubicación territorial, 2016*



Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016*

71.92%	81.20%
del presupuesto	de los proyectos

En caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aun no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos, 2015	
Muy alto	9	7	59,196	54,721
Alto	73	23	157,583	143,951
Medio	88	26	330,122	299,101
Bajo	42	12	520,694	472,858
Muy bajo	4	3	905,686	820,204
Otras	1	NP	NA	NA
Total	217	71	1,973,281	1,790,835

Fuentes de Información

Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL. Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

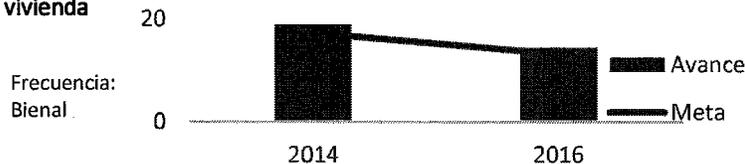
Nota:

Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC). Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016. La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales.

NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

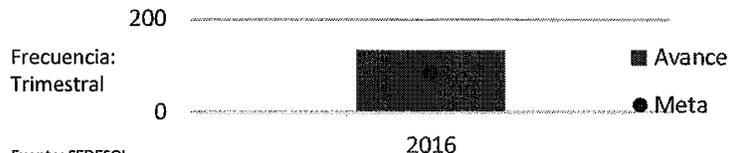
Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda



Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" fue de 17.29% y 13.21% respectivamente, mientras que el avance fue de 18.93% y 14.47%.

El gobierno del estado de Puebla no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". En 2016, el estado registró 132.08% de avance en el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS", lo que representa un cumplimiento de la meta del 155.55%.

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016



Fuente: SEDESOL

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. Puebla reporta 94.59% de presupuesto ejercido en la información de Cuenta Pública al cierre de 2016. 2. El estado ejerce más del 50% de su presupuesto en ZAP. 3. El estado planea concurrencia en el uso de los recursos del FISE. 4. Se han realizado evaluaciones al FISE en la entidad. 5. Existe un mecanismo de seguimiento a recomendaciones de las evaluaciones. 6. El gobierno de la entidad cuenta con un portal de transparencia.

Oportunidades: 1. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones.

Debilidades: 1. El gobierno del estado de Puebla no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".

Amenazas: 1. El gobierno del estado no concentra los recursos del Fondo en los municipios con el mayor grado de rezago social lo que puede conducir a que los objetivos del Fondo no se cumplan.

Seguimiento a recomendaciones

El estado ha llevado a cabo una serie de evaluaciones del FISE, ha clasificado aspectos susceptibles de mejora y ha dado seguimiento a las recomendaciones. Todo a través de su portal de transparencia el cual es de fácil acceso y cuenta con secciones específicas para la evaluación: 1) Programa anual de evaluación 2) Resultados de evaluaciones 3) Evaluaciones complementarias 4) Metodologías 5) ASM 6) Marco jurídico 7) Gaceta.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El gobierno del estado no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS", y cuenta con un portal de transparencia. Disponible en: http://lgcg.puebla.gob.mx/recursos-federales
Presupuesto	●	El gobierno del estado de Puebla reporta 94.59% de presupuesto ejercido en la información de Cuenta Pública al cierre de 2016, ejerce más del 50% de su presupuesto en ZAP, atiende a los municipios con los dos grados de rezago social más altos de la entidad y planea concurrencia en el uso de los recursos del FISE.
Evaluaciones*	●	Puebla cuenta con evaluaciones al fondo publicadas en el portal: http://www.evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/resultadosevaluaciones
Seguimiento a Evaluaciones*	●	El estado cuenta con seguimiento a recomendaciones provenientes de evaluaciones en el portal: http://www.evaluacion.puebla.gob.mx/index.php/asm

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo. 2. Reportar adecuadamente la información para el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS". 3. Elaborar una estrategia de cobertura en atención a los municipios con los grados de rezago social más altos de la entidad.

Enlace de la información FAIS en el estado

Nombre: Guillermo Edmundo Bernal Miranda / Luis Banck Serrato

Cargo: Secretario de Finanzas y Administración / Secretario de Desarrollo Social

Teléfono: 01 (222) 2297011 / 01 (222) 777-9700

Datos de Contacto

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)

Nombre: Oliver Arroyo Ramón

Teléfono: 53285000

Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

Responsable del diseño de la ficha (CONEVAL)

Nombre: Thania de la Garza Navarrete

Nombre: Liv Lafontaine Navarro

Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado 0.98 % del FISE nacional



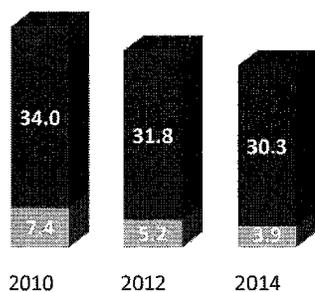
Presupuesto aprobado, SHCP.

Contexto

Población total 2016: 2.03 millones

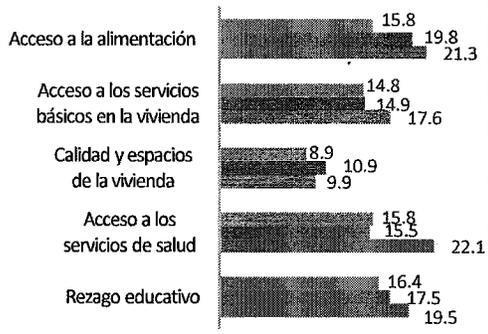
Población en pobreza 2014: 675.7 miles

Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



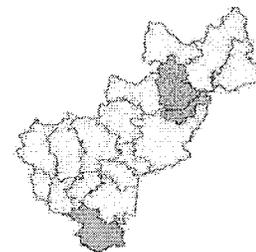
■ Pobreza moderada ■ Pobreza extrema

Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



■ 2014 ■ 2012 ■ 2010

Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	[25-50]	[50-75]	[75-100]
Municipios	15	3	0	0

Presupuesto y Cobertura

Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

Presupuesto (MDP) Cuenta Pública 2016	
Presupuesto aprobado	73.01
Presupuesto ejercido	73.01

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	NP
Acceso a los servicios de salud	ND	NP
Calidad y espacios de la vivienda	ND	NP
Servicios básicos de la vivienda	ND	66.31
Rezago Educativo	ND	NP
No aplica	ND	NP
Total	ND	66.31

Análisis de presupuesto y cobertura

El estado de Querétaro ocupa el lugar número 23 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 0.98% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (73.01 MDP), el estado reporta el 90.82% (66.31 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. No se dispone de información sobre el presupuesto y el total de proyectos del FISE que concurre. El estado ejerce el 72.63% del presupuesto en ZAP, lo cual atiende lo que establecen los Lineamientos del FAIS. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a la carencia social de servicios básicos de la vivienda (66.31 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social alto y medio, y atienden 13 de los 18 municipios del estado.

NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto planeado por ubicación territorial, 2016*



Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016*

0.00% del presupuesto	0.00% de los proyectos
-----------------------	------------------------

En caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aún no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos, 2015	
			2015	2016
Muy alto	0	NA	NA	NA
Alto	1	1	13,142	12,481
Medio	6	6	117,168	106,907
Bajo	8	4	63,835	59,914
Muy bajo	3	2	232,912	217,180
Otras	0	NA	NA	NA
Total	18	13	427,057	396,482

Fuentes de Información

Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL. Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

Nota:

Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

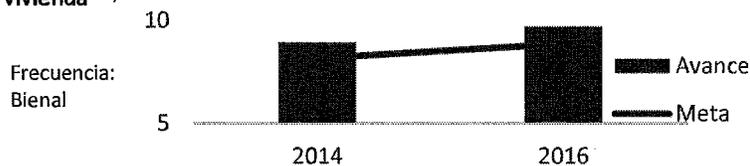
Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016.

La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales.

NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

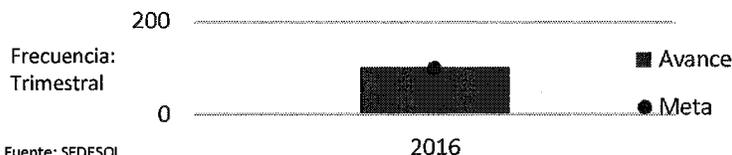
Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda



Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" fue de 8.16% y 8.87% respectivamente, mientras que el avance fue de 8.94% y 9.71%.

El gobierno del estado de Querétaro reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". En 2016, el estado registró 100% de avance en el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS", lo que representa un cumplimiento de la meta del 100%.

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016



Fuente: SEDESOL.

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El estado reporta el 90.82% del presupuesto ejercido reportado en Cuenta Pública 2016. 2. El estado ejerce más del 50% de su presupuesto en ZAP. 3. Los recursos del fondo se concentran en los municipios con los dos grados de rezago social más altos de la entidad. 4. El gobierno del estado de Querétaro reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".

Oportunidades: 1. Es posible potenciar los recursos del FISE a través de la concurrencia. 2. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones. 3. Crear un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE.

Debilidades: 1. El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE.

Amenazas: No se identificaron amenazas.

Seguimiento a recomendaciones

El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE, ni cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El gobierno de Querétaro reportó adecuadamente la información del indicador de "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".
Presupuesto	●	El estado ejerce prioritariamente en ZAP, concentra los recursos en los municipios con los dos grados de rezago social más altos de la entidad y reporta el 90.82% del presupuesto ejercido reportado en Cuenta Pública 2016.
Evaluaciones*	●	El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE.
Seguimiento a Evaluaciones*	●	El gobierno del estado no cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE.

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo.
2. Planear concurrencia para potenciar los recursos del FISE.
3. Realizar evaluaciones externas al FISE.
4. Crear un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE.

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
Nombre: Juan Martín Granados Torres
Cargo: Secretario de Planeación y Finanzas
Teléfono: 01 (442) 211-7070.

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

Responsable del diseño de la ficha (CONEVAL)
Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado 1.04% del FISE nacional

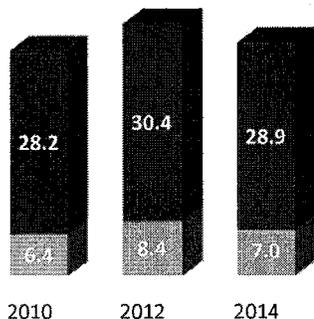


Contexto

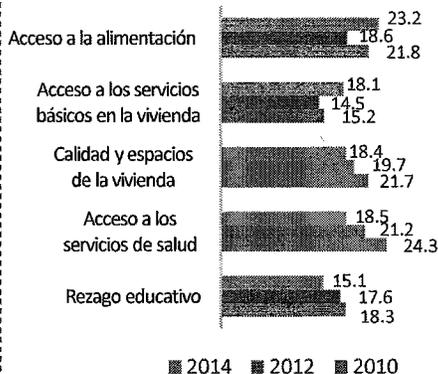
Población total 2016: 1.62 millones

Población en pobreza 2014: 553 mil

Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	[25-50]	[50-75]	[75-100]
Municipios	8	1	0	0

Presupuesto y Cobertura

Presupuesto (MDP) Cuenta Pública 2016	
Presupuesto aprobado	77.43
Presupuesto ejercido	77.43

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

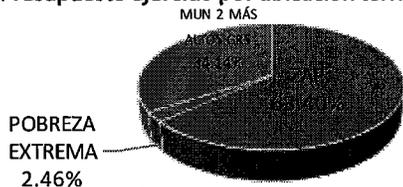
Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	NP
Acceso a los servicios de salud	ND	NP
Calidad y espacios de la vivienda	ND	14.75
Servicios básicos de la vivienda	ND	35.34
Rezago Educativo	ND	NP
No aplica	ND	3.67
Total	ND	53.76

Análisis de presupuesto y cobertura

El estado de Quintana Roo ocupa el lugar número 22 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 1.04% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (77.43 MDP), el estado reporta el 69.43% (53.76 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El 62.84% del presupuesto del FISE concurre, el cual equivale al 62.96% del total de los proyectos. Aunado a lo anterior, el estado ejerce el 63.40% del presupuesto en ZAP, lo cual atiende lo que establecen los Lineamientos del FAIS. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a la carencia social de servicios básicos de la vivienda (35.34 MDP), seguido de la carencia por calidad y espacios de la vivienda (14.75 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social medio y muy bajo, y atienden 7 de los 10 municipios del estado.

NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016



Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016*

62.84%	62.96%
del presupuesto	de los proyectos

En caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aún no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos, 2015	
Muy alto	0	NA	NA	NA
Alto	0	NA	NA	NA
Medio	4	4	92,550	93,048
Bajo	2	NP	NA	NA
Muy bajo	4	3	588,723	588,617
Otras	0	NA	NA	NA
Total	10	7	681,273	681,665

Fuentes de información:

Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL.

Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

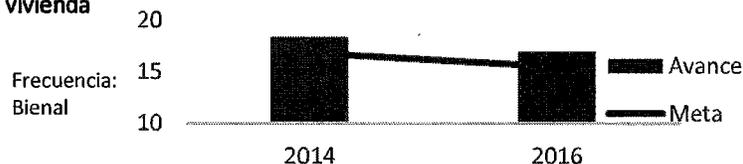
Nota: Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC). Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016. La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales.

NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

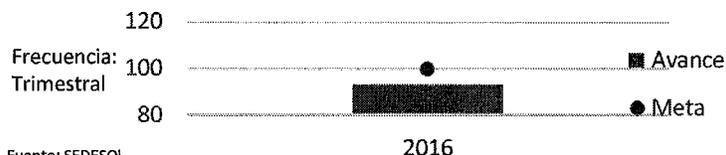
Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda



Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" fue de 16.82% y 15.51% respectivamente, mientras que el avance fue de 18.42% y 16.99%.

El gobierno del estado de Quintana Roo no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". En 2016, el estado registró 93% de avance en el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS", lo que representa un cumplimiento de la meta del 93%.

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016



Fuente: SEDESOL.

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El estado ejerce más del 50% de su presupuesto en ZAP. 2. El estado planea concurrencia en el uso de los recursos del FISE. 2. Los recursos del FISE se concentran en los municipios con los dos grados de rezago social más altos de la entidad.

Oportunidades: 1. Planear presupuesto en las carencias donde no se planeó para 2016.

Debilidades: 1. El gobierno del estado de Quintana Roo reporta el 69.43% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016. 2. El gobierno del estado de Quintana Roo no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".

Amenazas: No se identificaron amenazas.

Seguimiento a recomendaciones

Se ha realizado una evaluación al FISE en la entidad, sin embargo, no se cuenta con un mecanismo de seguimiento a recomendaciones.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El gobierno del estado de Quintana Roo no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".
Presupuesto	●	El gobierno del estado de Quintana Roo reporta el 69.43% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016.
Evaluaciones*	●	Se ha realizado una Evaluación Específica de Desempeño al FISE en la entidad en 2015. Disponible en: http://www.sefiplan.groo.gob.mx/IEDQROO/doc/EVALUACION_ESPECIFICA_DE_DESEMPEÑO_FISE%202015.pdf
Seguimiento a Evaluaciones*	●	En el informe de la Evaluación realizada al FISE se señala que no existen documentos de trabajo que avalen el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora.

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Reportar la totalidad del presupuesto ejercido a fin de que sea congruente con lo reportado en Cuenta Pública. 2. Reportar adecuadamente la información para el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS". 3. Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo.

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
Nombre: Juan Pablo Guillermo Molina
Cargo: Secretario de Finanzas y Planeación
Teléfono: 01 (983) 835-0500

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

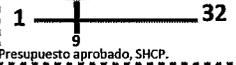
Responsable del diseño de la ficha (COEVAL)
Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado **3.16%** del FISE nacional

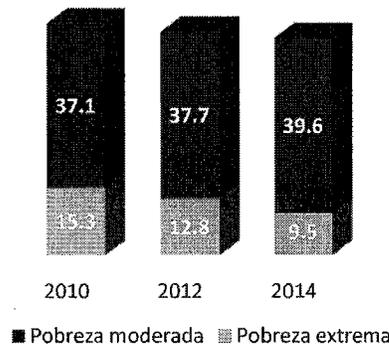


Contexto

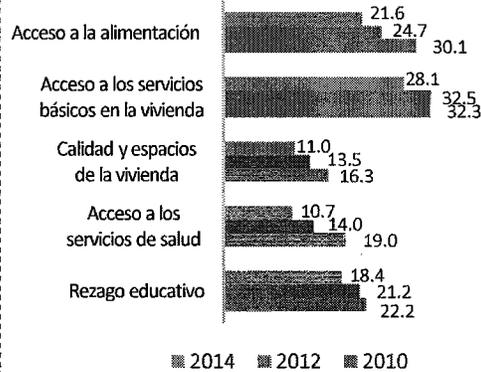
Población total 2016: 2.78 millones

Población en pobreza 2014: 1,338.1 miles

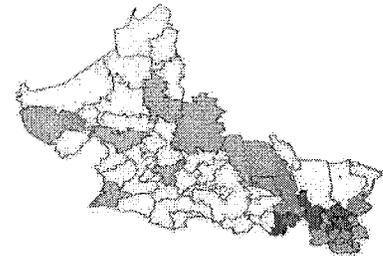
Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	(25-50)	(50-75)	(75-100)
Municipios	33	19	6	0

Presupuesto y Cobertura

Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	NP
Acceso a los servicios de salud	ND	NP
Calidad y espacios de la vivienda	ND	48.66
Servicios básicos de la vivienda	ND	98.15
Rezago Educativo	ND	NP
No aplica	ND	40.51
Total	ND	187.31

Análisis de presupuesto y cobertura

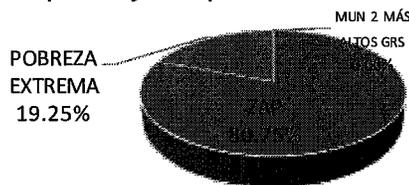
El estado de San Luis Potosí ocupa el lugar número 9 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 3.16% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (235.49 MDP), el estado reporta el 79.54% (187.31 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El 80.23% del presupuesto del FISE concurre, el cual equivale al 93.33% del total de los proyectos. Aunado a lo anterior, el estado ejerce el 80.75% del presupuesto en ZAP, lo cual atiende lo que establecen los Lineamientos del FAIS. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a la carencia social de servicios básicos de la vivienda (98.15 MDP), seguido de la carencia por calidad y espacios de la vivienda (48.66 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social muy alto y bajo, y atienden 39 de los 58 municipios del estado.

NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto (MDP) Cuenta Pública 2016	
Presupuesto aprobado	235.49
Presupuesto ejercido	235.49

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016



Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016**

80.23%	93.33%
del presupuesto	de los proyectos

En caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aún no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos, 2015	
			Muy Alto	Alto
Muy alto	2	2	30,494	30,069
Alto	15	10	131,404	128,251
Medio	22	15	141,758	134,980
Bajo	16	11	261,718	244,862
Muy bajo	3	1	51,293	47,722
Otras	0	NA	NA	NA
Total	58	39	616,667	585,884

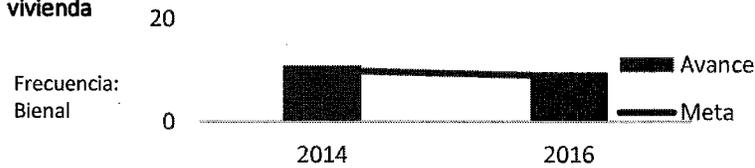
Fuentes de Información

Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL. Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

Nota: Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC). Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016. La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales. NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda

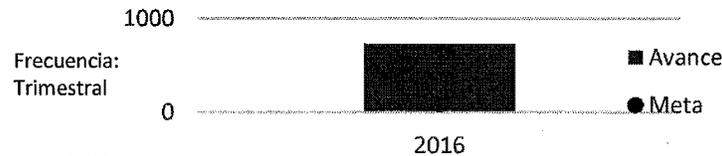


Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" fue de 10.04% y 8.85% respectivamente, mientras que el avance fue de 11% y 9.7%.

El gobierno del estado de San Luis Potosí no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". En 2016, el estado registró 723.2% de avance en el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS", lo que representa un cumplimiento de la meta del 782.68%.

Se publica información sobre indicadores. Disponible en: <http://www.sedesore.gob.mx/sedesore/indicadores.php>

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016



Fuente: SEDESOL.

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El estado ejerce más del 50% de su presupuesto en ZAP. 2. El estado planea concurrencia en el uso de los recursos del FISE. 3. El gobierno del estado de San Luis Potosí reporta el 79.54% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016.

Oportunidades: 1. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones.

Debilidades: 1. El gobierno del estado de San Luis Potosí no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".

Amenazas: 1. El gobierno del estado no concentra los recursos del Fondo en los municipios con el mayor grado de rezago social lo que puede conducir a que los objetivos del Fondo no se cumplan.

Seguimiento a recomendaciones

El gobierno del estado ha realizado evaluaciones y da seguimiento a sus recomendaciones. El portal de transparencia de San Luis Potosí cuenta con secciones específicas para las evaluaciones, asimismo presenta una matriz en donde existe clasificación de áreas de oportunidad derivadas de evaluaciones.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El gobierno del estado de San Luis Potosí no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".
Presupuesto	●	El estado ejerce más del 50% de su presupuesto en ZAP, planea concurrencia en el uso de los recursos del FISE y atiende a los municipios con los dos grados de rezago social más altos de la entidad.
Evaluaciones*	●	El estado cuenta con una evaluación de Consistencia y Resultados al FISE en 2015 con hipervínculo, informe final, análisis FODA y recomendaciones en: http://www.sedesore.gob.mx/sedesore/evaluaciones_externas.php
Seguimiento a Evaluaciones*	●	Cuenta con una matriz que muestra que se han clasificado recomendaciones y éstas cuentan con un estatus de cumplimiento: http://www.sedesore.gob.mx/sedesore/files/programas_sociales/indicadores/MATRIZ%20DE%20SEGUIMIENTO%20Y%20MONITOREO.pdf

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Mejorar el reporte del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS". 2. Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo. 3. Elaborar una estrategia de cobertura en atención a los municipios con los grados de rezago social más altos de la entidad.

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
Nombre: Alberto Elías Sánchez
Cargo: Secretario de Desarrollo Social y Regional
Teléfono: 01 (444) 814-5088

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

Responsable del diseño de la ficha (CONEVAL)
Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado 1.27 % del FISE nacional

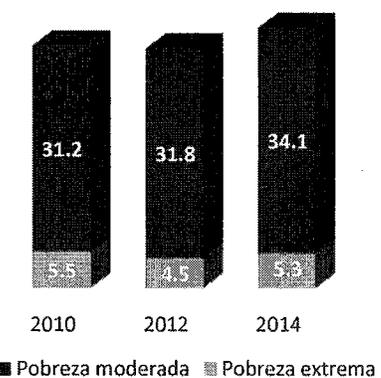
1 ——— 32
19

Presupuesto aprobado, SHCP

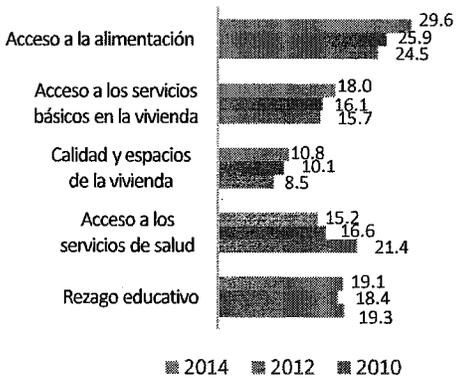
Contexto

Población total 2016: 3.01 millones Población en pobreza 2014: 1.167.1 miles

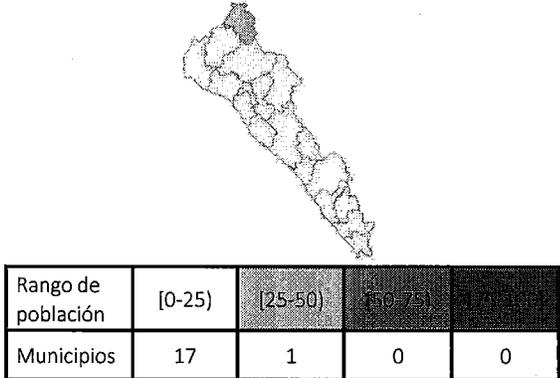
Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Presupuesto y Cobertura

Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	NP
Acceso a los servicios de salud	ND	NP
Calidad y espacios de la vivienda	ND	19.19
Servicios básicos de la vivienda	ND	32.84
Rezago Educativo	ND	3.66
No aplica	ND	5.69
Total	ND	61.38

Análisis de presupuesto y cobertura

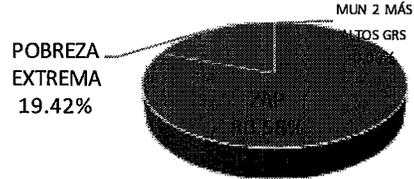
El estado de Sinaloa ocupa el lugar número 19 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 1.27% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (94.91 MDP), el estado reporta el 64.67% (61.38 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El 33.35% del presupuesto del FISE concurre, el cual equivale al 100.00% del total de los proyectos. Aunado a lo anterior, el estado ejerce el 80.58% del presupuesto en ZAP, lo cual atiende lo que establecen los Lineamientos del FAIS. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a la carencia social de servicios básicos de la vivienda (32.84 MDP), seguido de la carencia por calidad y espacios de la vivienda (19.19 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social alto y medio, y atienden 6 de los 18 municipios del estado.

NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto (MDP)	Cuenta Pública 2016
Presupuesto aprobado	94.91
Presupuesto ejercido	94.91

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016



Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016**

33.35% del presupuesto **100.00% de los proyectos**

En caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aún no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

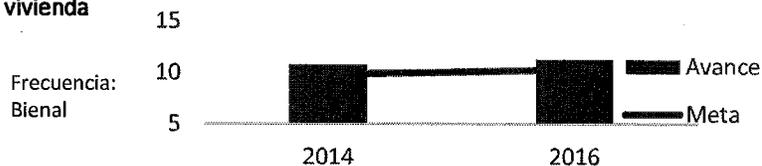
Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos 2015	Población total de los municipios atendidos 2016
Muy alto	0	NA	NA	NA
Alto	1	1	15,337	16,484
Medio	2	2	60,375	61,311
Bajo	10	3	48,148	49,074
Muy bajo	5	NP	NA	NA
Otras	0	NA	NA	NA
Total	18	6	123,860	126,869

Fuentes de Información

Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL.
 Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.
 Nota: Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC). Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016. La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales.
 NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

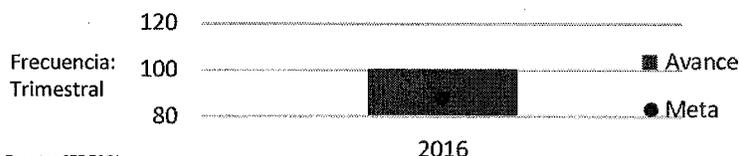
Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda



Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" fue de 9.84% y 10.29% respectivamente, mientras que el avance fue de 10.78% y 11.27%.

El gobierno del estado de Sinaloa no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". En 2016, el estado registró 100% de avance en el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS", lo que representa un cumplimiento de la meta del 113.64%.

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016



Fuente: SEDESOL.

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El estado ejerce más del 50% de su presupuesto en ZAP. 2. El estado planea concurrencia en el uso de los recursos del FISE. 3. Los recursos del FISE se concentran en los municipios con los dos grados de rezago social más altos de la entidad.

Oportunidades: 1. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones.

Debilidades: 1. El gobierno del estado de Sinaloa reporta el 64.67% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016. 2. El gobierno del estado de Sinaloa no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".

Amenazas: No se identificaron amenazas.

Seguimiento a recomendaciones

El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE, ni cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El gobierno del estado de Sinaloa no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".
Presupuesto	●	El gobierno del estado de Sinaloa reporta el 64.67% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016.
Evaluaciones*	●	El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE.
Seguimiento a Evaluaciones*	●	El gobierno del estado no cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE.

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Mejorar el reporte del presupuesto ejercido a fin de que sea congruente con la información de Cuenta Pública. 2. Reportar información para el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS". 3. Realizar evaluaciones al FISE en la entidad. 4. Crear un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas. 5. Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo.

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
Nombre: Juan Ernesto Millán Pietsch
Cargo: Secretario de Desarrollo Social y Humano
Teléfono: 01 (667) 758-7096

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

Responsable del diseño de la ficha (CONEVAL)
Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado 0.85 % del FISE nacional

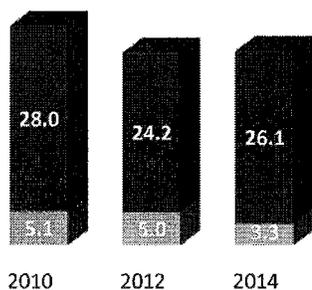
1 ————— 32
Presupuesto aprobado, SHCP 27

Contexto

Población total 2016: 2.97 millones

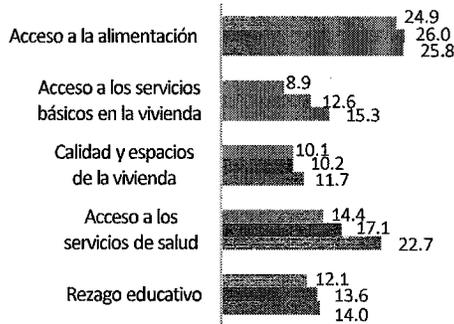
Población en pobreza 2014: 852.1 mil

Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



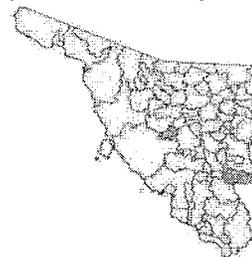
■ Pobreza moderada ■ Pobreza extrema

Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



■ 2014 ■ 2012 ■ 2010

Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	[25-50]	[50-75]	[75-100]
Municipios	70	2	0	0

Presupuesto y Cobertura

Presupuesto (MDP)
Cuenta Pública 2016

Presupuesto aprobado	63.33
Presupuesto ejercido	63.33

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

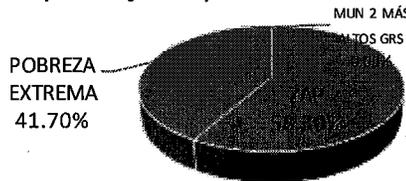
Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	NP
Acceso a los servicios de salud	ND	NP
Calidad y espacios de la vivienda	ND	14.11
Servicios básicos de la vivienda	ND	0.00
Rezago Educativo	ND	NP
No aplica	ND	NP
Total	ND	14.11

Análisis de presupuesto y cobertura

El estado de Sonora ocupa el lugar número 27 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 0.85% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (63.33 MDP), el estado reporta el 22.28% (14.11 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El 1.19% del presupuesto del FISE concurre, el cual equivale al 0.69% del total de los proyectos. Aunado a lo anterior, el estado ejerce el 58.30% del presupuesto en ZAP, lo cual atiende lo que establecen los Lineamientos del FAIS. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a la carencia social por calidad y espacios de la vivienda (14.11 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social alto y medio, y atienden 14 de los 72 municipios del estado.

NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016



Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016**

1.19%	0.69%
del presupuesto	de los proyectos

En caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aún no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos, 2015	
			2015	2016
Muy alto	0	NA	NA	NA
Alto	2	1	4,341	4,740
Medio	6	4	48,983	50,964
Bajo	33	5	176,322	172,872
Muy bajo	30	4	585,538	566,544
Otras	1	NP	NA	NA
Total	72	14	815,184	795,120

Fuentes de Información

Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL. Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

Nota:

Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC). Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016.

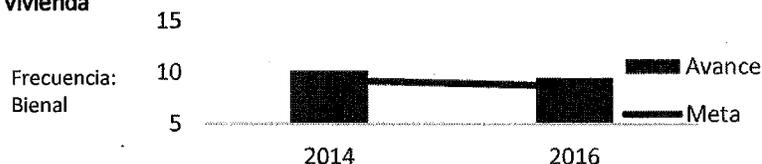
La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales.

NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

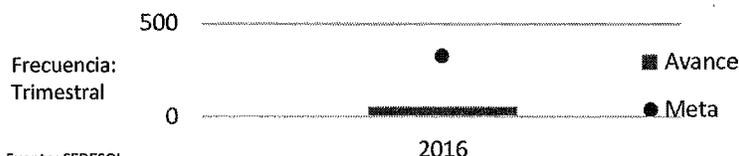
Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda



Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" fue de 9.25% y 8.67% respectivamente, mientras que el avance fue de 10.13% y 9.5%.

El gobierno del estado de Sonora no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". En 2016, el estado registró 46.58% de avance en el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS", lo que representa un cumplimiento de la meta del 14.47%.

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016



Fuente: SEDESOL.

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El estado ejerce más del 50% de su presupuesto en ZAP. 2. El estado planea concurrencia en el uso de los recursos del FISE. 3. Los recursos del FISE se concentran en los municipios con los dos grados de rezago social más altos de la entidad.

Oportunidades: 1. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones.

Debilidades: 1. El gobierno del estado de Sonora reporta el 22.28% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016. 2. El gobierno del estado de San Luis Potosí no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".

Amenazas: No se identificaron amenazas.

Seguimiento a recomendaciones

El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE, ni cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El gobierno del estado de Sonora no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".
Presupuesto	●	El gobierno del estado de Sonora reporta el 22.28% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016.
Evaluaciones*	●	Existe una página de internet con acceso a la información de evaluaciones del estado pero no existen evaluaciones al FISE. Disponible en: http://hacienda.sonora.gob.mx/finanzas-publicas/evaluacion/programa-anual-de-evaluaciones/
Seguimiento a Evaluaciones*	●	El gobierno del estado no cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE.

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Mejorar el reporte del presupuesto ejercido a fin de que sea congruente con la información de Cuenta Pública. 2. Mejorar el reporte del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS". 3. Realizar evaluaciones al FISE en la entidad. 4. Crear un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas. 5. Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo.

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
Nombre: Raúl Navarro Gallegos
Cargo: Secretario de Hacienda
Teléfono: 01 (662) 289-6702

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

Responsable del diseño de la ficha (COEVAL)
Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado 1.97 % del FISE nacional



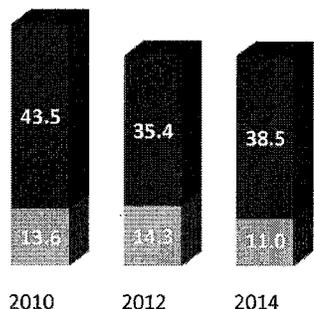
Presupuesto aprobado, SHCP.

Contexto

Población total 2016: 2.41 millones

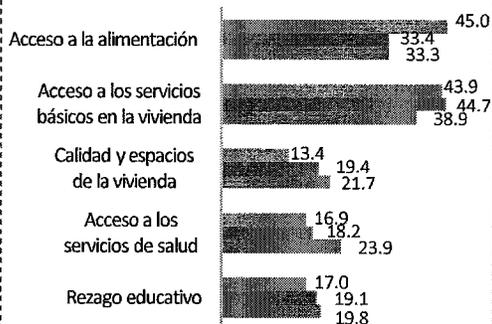
Población en pobreza 2014: 1,169.8 miles

Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



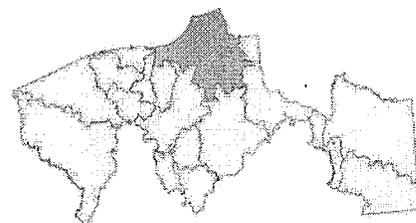
■ Pobreza moderada ■ Pobreza extrema

Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



■ 2014 ■ 2012 ■ 2010

Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	[25-50]	[50-75]	[75-100]
Municipios	16	1	0	0

Presupuesto y Cobertura

Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	NP
Acceso a los servicios de salud	ND	NP
Calidad y espacios de la vivienda	ND	NP
Servicios básicos de la vivienda	ND	130.34
Rezago Educativo	ND	NP
No aplica	ND	21.59
Total	ND	151.93

Análisis de presupuesto y cobertura

El estado de Tabasco ocupa el lugar número 13 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 1.97% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (146.94 MDP), el estado reporta el 103.40% (151.93 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El 60.20% del presupuesto del FISE concurre, el cual equivale al 100.00% del total de los proyectos. Aunado a lo anterior, el gobierno del estado de Tabasco ejerce el 44.04% del presupuesto en ZAP y el 56% en los municipios con los dos grados de rezago social más altos de la entidad. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a la carencia social de servicios básicos de la vivienda (130.34 MDP), seguido por proyectos especiales (21.59 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social bajo y muy bajo, y atienden 13 de los 17 municipios del estado.

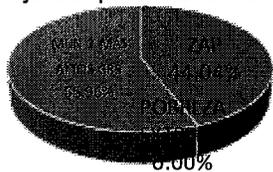
NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto (MDP) Cuenta Pública 2016	
Presupuesto aprobado	146.94
Presupuesto ejercido	146.94

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016



Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016

60.20%	100.00%
del presupuesto	de los proyectos

En caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aún no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos, 2015	
			2015	2015
Muy alto	0	NA	NA	NA
Alto	0	NA	NA	NA
Medio	1	NP	NA	NA
Bajo	12	11	695,060	664,972
Muy bajo	4	2	118,227	114,514
Otras	0	NA	NA	NA
Total	17	13	813,287	779,486

Fuentes de Información

Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL.

Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

Nota:

Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

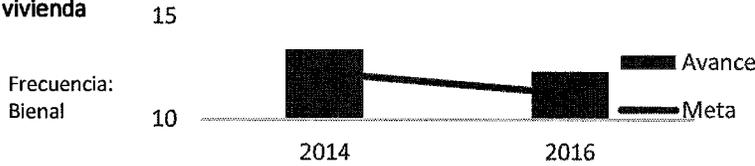
Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016.

La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales.

NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

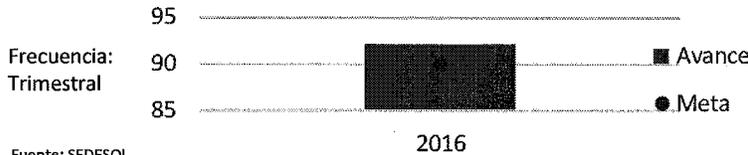
Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda



Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" fue de 12.24% y 11.25% respectivamente, mientras que el avance fue de 13.41% y 12.33%.

El gobierno del estado de Tabasco reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". En 2016, el estado registró 92.16% de avance en el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS", lo que representa un cumplimiento de la meta del 102.4%.

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016



Fuente: SEDESOL.

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El estado reporta el 103.40% del presupuesto ejercido reportado en Cuenta Pública 2016. 2. El gobierno del estado de Tabasco reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". 3. El estado planea concurrencia en el uso de los recursos del FISE. 4. Los recursos del FISE se concentran en los municipios con los dos grados de rezago social más altos de la entidad.

Oportunidades: 1. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones. 2. La implementación de un mecanismo de seguimiento permite hacer efectivo el uso de los hallazgos de las evaluaciones en la mejora del Fondo.

Debilidades: 1. El estado no ejerce recursos prioritariamente en ZAP.

Amenazas: No se identificar las amenazas.

Seguimiento a recomendaciones

Se tiene registro de evaluaciones al FISE en el estado pero no cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de las evaluaciones externas.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El gobierno del estado de Tabasco reportó adecuadamente la información del indicador de "Proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".
Presupuesto	●	El presupuesto ejercido es mayor al presupuesto asignado, no cumple con el 50% de cobertura en ZAP.
Evaluaciones*	●	Se tiene registro de la Evaluación Específica 2016 al FISE. Disponible en: http://seed.spf.tabasco.gob.mx:82/Paginas/Evaluaciones.aspx
Seguimiento a Evaluaciones*	●	El gobierno del estado no cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE.

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Elaborar una estrategia para mejorar el destino del presupuesto por ubicación territorial. 2. Crear un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE. 3. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones.

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
Nombre: Amet Ramos Troconis
Cargo: Secretario de Planeación y Finanzas
Teléfono: 01 (993) 310-4000

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

Responsable del diseño de la ficha (CONEVAL)
Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado 1.31% del FISE nacional



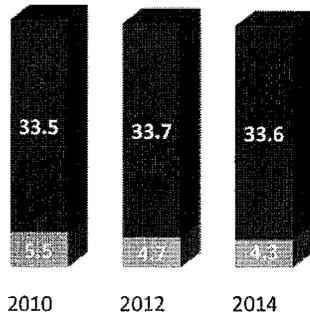
Presupuesto aprobado, SHCP

Contexto

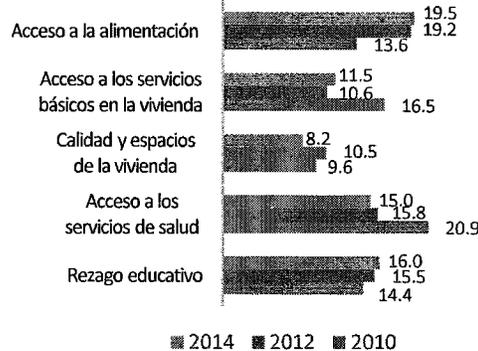
Población total 2016: 3.58 millones

Población en pobreza 2014: 1,330.7 mil

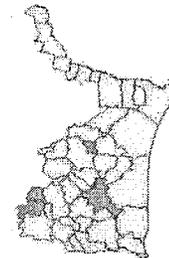
Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	[25-50]	[50-75]	[75-100]
Municipios	39	4	0	0

Presupuesto y Cobertura

Presupuesto (MDP) Cuenta Pública 2016	
Presupuesto aprobado	97.53
Presupuesto ejercido	97.53

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

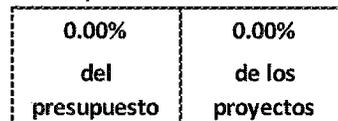
Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016

Sin información

Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	NP
Acceso a los servicios de salud	ND	0.00
Calidad y espacios de la vivienda	ND	0.00
Servicios básicos de la vivienda	ND	0.00
Rezago Educativo	ND	NP
No aplica	ND	NP
Total	ND	0.00

Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016*



En caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aún no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos 2015	
			2015	2015
Muy alto	0	NA	NA	NA
Alto	5	NP	NA	NA
Medio	15	NP	NA	NA
Bajo	11	NP	NA	NA
Muy bajo	12	NP	NA	NA
Otras	0	NA	NA	NA
Total	43	0	NA	NA

Fuentes de Información

Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL. Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

Nota: Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC). Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016. La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales. NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

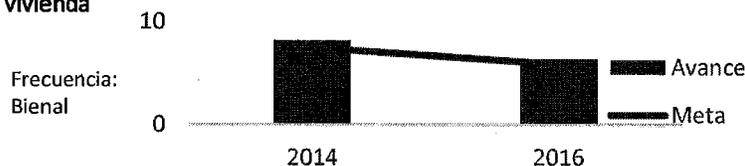
Análisis de presupuesto y cobertura

Tamaulipas ocupa el lugar 18 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 1.31% del total de recursos del FISE. La entidad no reporta presupuesto ejercido de los 97.53 millones de pesos (MDP) registrados al cierre de Cuenta Pública 2016. Adicionalmente, el estado no reporta información sobre el presupuesto ejercido distribuido entre ZAP, municipios con los dos más altos grados de rezago social y pobreza extrema (Sin información). En 2014, una de las carencias más elevadas en el estado es la carencia por acceso a la alimentación. En 2016, el estado no planea recursos del FISE para las carencias por acceso a la alimentación, acceso a los servicios de salud y rezago educativo. El gobierno del estado no planeó la potencialización de recursos con otras fuentes de financiamiento en ningún proyecto. Finalmente, de los 43 municipios de la entidad, el gobierno del estado no planeó recursos del FISE en ningún municipio.

NOTA: la información de presupuesto ejercido en 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda

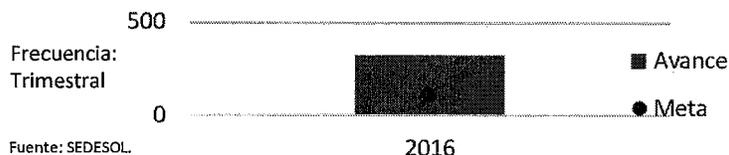


Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" fue de 7.5% y 5.87% respectivamente, mientras que el avance fue de 8.21% y 6.43%.

El gobierno del estado de Tamaulipas no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". En 2016, el estado registró 317% de avance en el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS", lo que representa un cumplimiento de la meta del 299.06%.

Se publica información sobre el avance de los indicadores. Disponible en: <http://transparencia.tamaulipas.gob.mx/informacion-publica/tema/recursos-federales/>

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016



Fuente: SEDESOL.

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El gobierno del estado publica en su portal oficial información sobre el avance de los Indicadores, Gestión de Proyectos y Nivel Financiero.

Oportunidades: 1. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones. 2. La implementación de un mecanismo de seguimiento permite hacer efectivo el uso de los hallazgos de las evaluaciones en la mejora del Fondo.

Debilidades: 1. El gobierno del estado de Tamaulipas no reporta información relacionada al ejercicio del presupuesto. 2. El gobierno del estado de Tamaulipas no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".

Amenazas: No se identificaron amenazas.

Seguimiento a recomendaciones

Con base en la información de seguimiento a las recomendaciones derivadas de las evaluaciones al FISE, disponible en: <http://transparencia.tamaulipas.gob.mx/transparencia-fiscal/marco-programatico/evaluaciones/> se puede verificar que se lleva a cabo un proceso de clasificación de las recomendaciones, aunque no se conoce el avance en las acciones comprometidas.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El gobierno del estado de Tamaulipas no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".
Presupuesto	●	El estado no reporta información sobre el presupuesto ejercido en atención a carencias sociales o proyectos especiales, presupuesto planeado por ubicación territorial, información sobre los municipios atendidos de acuerdo al grado de rezago social, ni concurrencia.
Evaluaciones*	●	Se tiene registro de una Evaluación de Consistencia y Resultados 2016 al FISE. Disponible en: http://transparencia.tamaulipas.gob.mx/wp-content/uploads/2017/12/SEBIEN-FISE_EVALUACION%20C3%93N-2016.pdf
Seguimiento a Evaluaciones*	●	Se puede verificar que se lleva a cabo un proceso de clasificación de las recomendaciones, aunque no se conoce el avance en las acciones comprometidas.

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Reportar el presupuesto ejercido a fin de que sea congruente con la información de Cuenta Pública. 2. Reportar información para el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS". 3. Dar seguimiento y reportar avances sobre las recomendaciones derivadas de evaluaciones al Fondo Estatal. 4. Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo.

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
Nombre: Jorge Silvestre Abrego Adame
Cargo: Secretario de Finanzas
Teléfono: 01(834) 318-8211

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

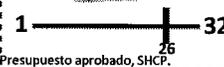
Responsable del diseño de la ficha (CONEVAL)
Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado 0.94 % del FISE nacional



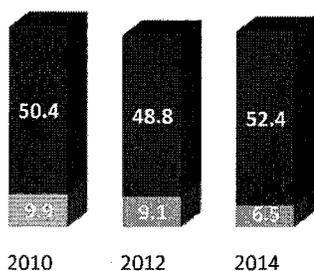
Presupuesto aprobado, SHCP.

Contexto

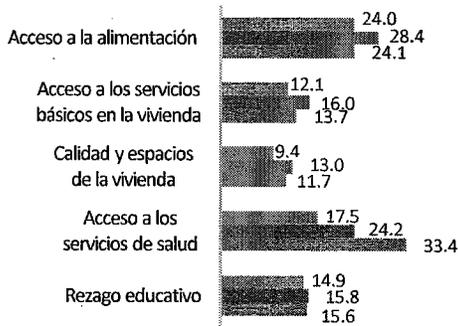
Población total 2016: 1.30 millones

Población en pobreza 2014: 745.1 miles

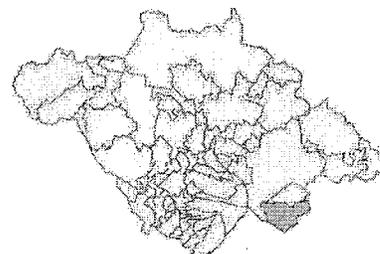
Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	(0-25)	(25-50)	(50-75)	(75-100)
Municipios	59	1	0	0

Presupuesto y Cobertura

Presupuesto (MDP)
Cuenta Pública 2016

Presupuesto aprobado	69.94
Presupuesto ejercido	69.94

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

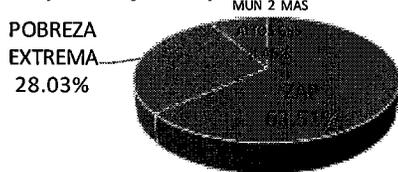
Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	NP
Acceso a los servicios de salud	ND	NP
Calidad y espacios de la vivienda	ND	50.03
Servicios básicos de la vivienda	ND	18.39
Rezago Educativo	ND	NP
No aplica	ND	NP
Total	ND	68.42

Análisis de presupuesto y cobertura

El estado de Tlaxcala ocupa el lugar número 26 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 0.94% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (69.94 MDP), el estado reporta el 97.82% (68.42 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El gobierno del estado de Tlaxcala no planeó concurrencia de recursos del FISE en 2016. El estado ejerce el 63.51% del presupuesto en ZAP, lo cual atiende lo que establecen los Lineamientos del FAIS. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a la carencia social por calidad y espacios de la vivienda (50.03 MDP), seguido de la carencia de servicios básicos de la vivienda (18.39 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social medio y bajo, y atienden todos los municipios del estado.

NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016



Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016**

0.00% del presupuesto
0.00% de los proyectos

En caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aún no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos 2015	
Muy alto	0	NA	NA	NA
Alto	0	NA	NA	NA
Medio	6	6	37,464	36,131
Bajo	44	44	464,891	437,298
Muy bajo	10	10	155,927	141,136
Otras	0	NA	NA	NA
Total	60	60	658,282	614,565

Fuentes de Información

Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL. Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

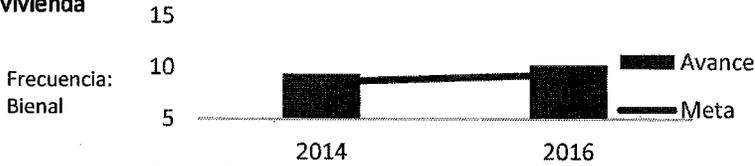
Nota:

Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC). Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016. La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales.

NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

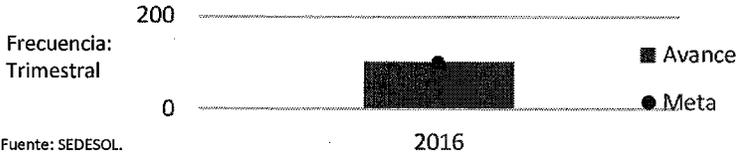
Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda



Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" fue de 8.6% y 9.35% respectivamente, mientras que el avance fue de 9.42% y 10.24%.

El gobierno del estado de Tlaxcala reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". En 2016, el estado registró 100% de avance en el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS", lo que representa un cumplimiento de la meta del 100%.

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016



Fuente: SEDESOL.

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El estado reporta el 97.82% del presupuesto ejercido reportado en Cuenta Pública 2016. 2. El estado ejerce más del 50% de su presupuesto en ZAP. 3. Los recursos del fondo se concentran en los municipios con los dos grados de rezago social más altos. 4. El gobierno del estado de Tlaxcala reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".

Oportunidades: 1. Es posible potenciar los recursos del FISE a través de la concurrencia. 2. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones.

Debilidades: 1. En 2016, el estado no cuenta con un mecanismo de seguimiento a recomendaciones.

Amenazas: No se identificaron amenazas.

Seguimiento a recomendaciones

En 2016, el estado no cuenta con un mecanismo de seguimiento a recomendaciones.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El gobierno del estado de Tlaxcala reportó adecuadamente la información del indicador de "Proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".
Presupuesto	●	Es posible potenciar los recursos del FISE a través de la concurrencia.
Evaluaciones*	●	Se tiene registro de una Evaluación Integral de Desempeño 2016 al FISE. Disponible en: http://evaluacion.tlaxcala.gob.mx/images/stories/documentos/evalua/evaluaciones/ef16/fise_ef16.pdf
Seguimiento a Evaluaciones*	●	En 2016, el estado no cuenta con un mecanismo de seguimiento a recomendaciones.

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Planear concurrencia entre el estado con otras instancias para potenciar los recursos del Fondo. 2. Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo. 3. Implementar un mecanismo de seguimiento a las recomendación

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
Nombre: Jorge Valdés Aguilera
Cargo: Secretario de Planeación y Finanzas
Teléfono: 01 (246) 465-0900

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

Responsable del diseño de la ficha (CONEVAL)
Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 Inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado 10.39% del FISE nacional

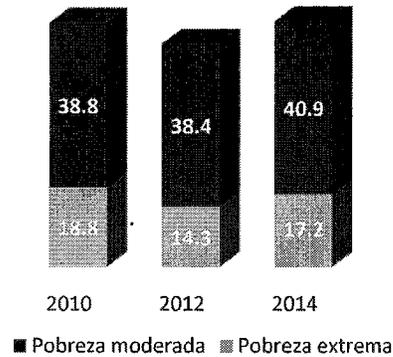
1 1/2 32
Presupuesto aprobado, SHCP.

Contexto

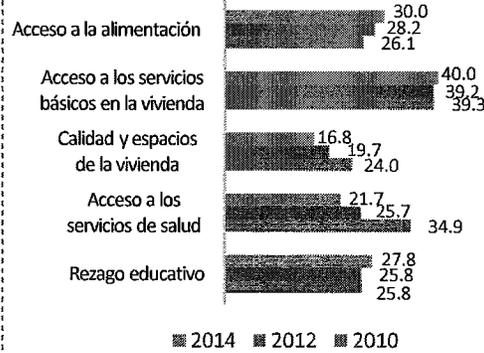
Población total 2016: 8.11 millones

Población en pobreza 2014: 4,634.2 miles

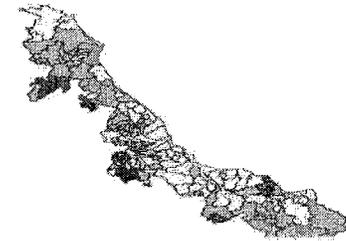
Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	[25-50]	[50-75]	[75-100]
Municipios	96	82	32	2

Presupuesto y Cobertura

Presupuesto (MDP) Cuenta Pública 2016	
Presupuesto aprobado	773.21
Presupuesto ejercido	773.21

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

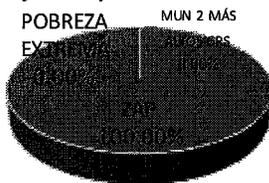
Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	NP
Acceso a los servicios de salud	ND	0.00
Calidad y espacios de la vivienda	ND	32.58
Servicios básicos de la vivienda	ND	8.05
Rezago Educativo	ND	NP
No aplica	ND	19.21
Total	ND	59.85

Análisis de presupuesto y cobertura

El estado de Veracruz ocupa el lugar número 2 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 10.39% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (773.21 MDP), el estado reporta el 7.74% (59.85 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El gobierno del estado de Veracruz no planeó concurrencia de recursos del FISE en 2016. El estado ejerce el 100.00% del presupuesto en ZAP, lo cual atiende lo que establecen los Lineamientos del FAIS. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a la carencia por calidad y espacios de la vivienda (32.58 MDP), seguido de proyectos especiales (19.21 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social muy alto y alto, y atienden 113 de los 212 municipios del estado.

NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016



Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016**

0.00%	0.00%
del presupuesto	de los proyectos

En caso de existir concurrencia de recursos, los resultados serán evaluados. Aún no se cuenta con concurrencia de presupuesto ejercido.

Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2015	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos 2015	Población total de los municipios atendidos 2016
Muy alto	16	16	120,228	114,232
Alto	57	43	602,391	577,430
Medio	75	34	574,096	540,442
Bajo	52	16	731,180	675,342
Muy bajo	12	4	816,370	735,829
Otras	0	NA	NA	NA
Total	212	113	2,844,265	2,643,275

Fuentes de Información

Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL.

Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

Nota:

Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

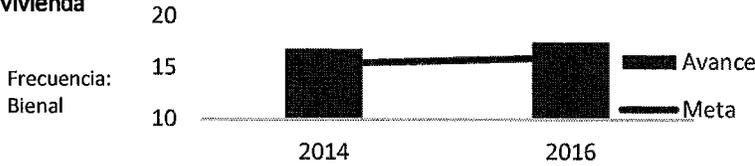
Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016.

La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales.

NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda



Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" fue de 15.37% y 15.98% respectivamente, mientras que el avance fue de 16.84% y 17.51%.

El gobierno del estado de Veracruz no reportó información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016

Sin información

Fuente: SEDESOL.

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El estado ejerce más del 50% de su presupuesto en ZAP. 2. Los recursos del fondo se concentran en los municipios con los dos grados de rezago social más altos.

Oportunidades: 1. Es posible potenciar los recursos del FISE a través de la concurrencia. 2. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones. 4. La realización de evaluaciones al Fondo, así como la implementación de un mecanismo de seguimiento a los hallazgos identificados permite contar con información útil para su mejora.

Debilidades: 1. El gobierno del estado de Veracruz reporta el 7.74% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016. 2. El gobierno del estado de Veracruz no reportó información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".

Amenazas: No se identificaron amenazas.

Seguimiento a recomendaciones

El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE, ni cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El gobierno del estado de Veracruz no reportó adecuadamente la información del indicador de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS.
Presupuesto	●	El gobierno del estado de Veracruz reporta el 7.74% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016.
Evaluaciones*	●	El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE.
Seguimiento a Evaluaciones*	●	El gobierno del estado no cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE.

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Mejorar el reporte del presupuesto ejercido a fin de que sea congruente con la información de Cuenta Pública. 2. Reportar información para el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS". 3. Planear concurrencia para potenciar los recursos del FISE. 5. Realizar evaluaciones externas al FISE. 6. Crear un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE. 7. Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo.

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
Nombre: Alfredo Ferrari Saavedra
Cargo: Secretario de Desarrollo Social
Teléfono: 01 (228) 812-9133

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

Responsable del diseño de la ficha (COEVAL)
Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado 2.34% del FISE nacional

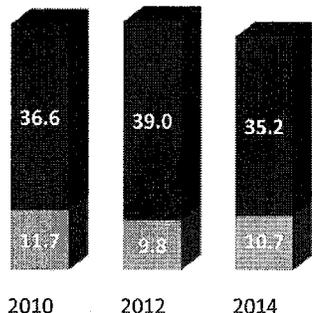
1 12 32
Presupuesto aprobado, SHCP

Contexto

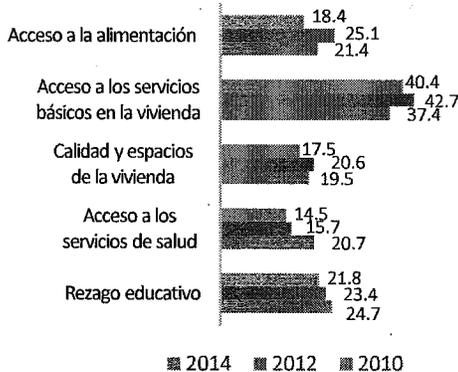
Población total 2016: 2.15 millones

Población en pobreza 2014: 957.9 miles

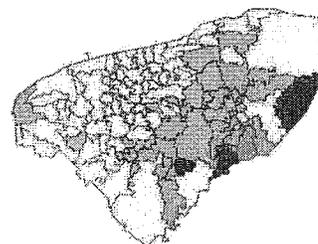
Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	[25-50]	[50-75]	[75-100]
Municipios	70	33	3	0

Presupuesto y Cobertura

Presupuesto (MDP) Cuenta Pública 2016	
Presupuesto aprobado	174.21
Presupuesto ejercido	174.21

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

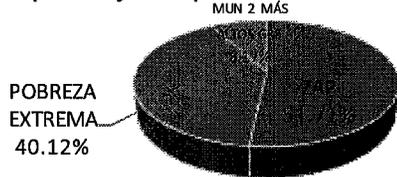
Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	NP
Acceso a los servicios de salud	ND	NP
Calidad y espacios de la vivienda	ND	225.46
Servicios básicos de la vivienda	ND	11.64
Rezago Educativo	ND	NP
No aplica	ND	5.93
Total	ND	243.03

Análisis de presupuesto y cobertura

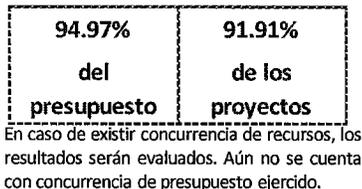
El estado de Yucatán ocupa el lugar número 12 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 2.34% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (174.21 MDP), el estado reporta el 139.51% (243.03 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El 94.97% del presupuesto del FISE concurre, el cual equivale al 91.91% del total de los proyectos. Aunado a lo anterior, el estado ejerce el 51.71% del presupuesto en ZAP, lo cual atiende lo que establecen los Lineamientos del FAIS. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a la carencia social por calidad y espacios de la vivienda (225.46 MDP), seguido de la carencia de servicios básicos de la vivienda (11.64 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social medio y bajo, y atienden 86 de los 106 municipios del estado.

NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016



Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016**



Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos 2015	Población total de los municipios atendidos 2016
Muy alto	0	NA	NA	NA
Alto	15	11	54,795	55,576
Medio	52	45	263,537	258,973
Bajo	36	28	201,904	198,687
Muy bajo	3	2	35,451	34,812
Otras	0	NA	NA	NA
Total	106	86	555,687	548,048

Fuentes de Información

Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL. Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

Nota: Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

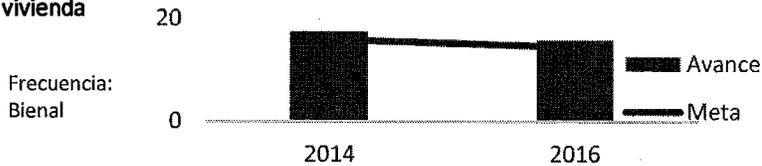
Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016.

La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales.

NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

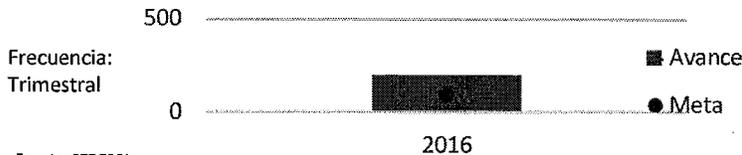
Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda



Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" fue de 15.96% y 14.4% respectivamente, mientras que el avance fue de 17.48% y 15.77%.

El gobierno del estado de Yucatán no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". En 2016, el estado registró 197% de avance en el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS", lo que representa un cumplimiento de la meta del 210.56%.

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016



Fuente: SEDESOL.

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El estado reporta más presupuesto ejercido que el reportado en Cuenta Pública 2016. 2. El estado ejerce más del 50% de su presupuesto en ZAP. 3. El estado planea concurrencia en el uso de los recursos del FISE.

Oportunidades: 1. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones.

Debilidades: 1. El gobierno del estado de Yucatán no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".

Amenazas: 1. El gobierno del estado no concentra los recursos del fondo en los municipios con el mayor grado de rezago social, lo que puede conducir a que los objetivos del fondo no se cumplan.

Seguimiento a recomendaciones

Se tiene registro que el gobierno del estado ha realizado evaluaciones y da seguimiento a las evaluaciones realizadas al FISE.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El gobierno del estado de Yucatán no reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".
Presupuesto	●	El 51.71% de los recursos del FISE se ejercieron en Zonas de Atención Prioritaria.
Evaluaciones*	●	Se han realizado evaluaciones al FISE en la entidad. Disponibles en: http://transparencia.yucatan.gob.mx/evaluacion_desempeno.php
Seguimiento a Evaluaciones*	●	El estado cuenta con un mecanismo de seguimiento a las recomendaciones derivadas de las evaluaciones al FISE. Disponible en: http://transparencia.yucatan.gob.mx/evaluacion_desempeno.php

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Mejorar el reporte de la información para el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS". 2. Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo. 3. Elaborar una estrategia de cobertura en atención a los municipios con los grados de rezago social más altos de la entidad.

Datos de Contacto

Enlace de la Información FAIS en el estado

Nombre: Guillermo Cortés González

Cargo: Secretario Técnico del Gabinete, Planeación y Evaluación

Teléfono: 01 611 80 10

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)

Nombre: Oliver Arroyo Ramón

Teléfono: 53285000

Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

Responsable del diseño de la ficha (CONEVAL)

Nombre: Thania de la Garza Navarrete

Nombre: Liv Lafontaine Navarro

Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Descripción del fondo

El FAIS se destina exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y a zonas de atención prioritaria (ZAP) (Art. 33 de la LCF). Los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias sociales y para incidir en éstos, las entidades deberán llevar a cabo los proyectos que estén previstos en el Catálogo del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos del FISE al menos el 30% de los recursos deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales, el resto de los recursos se invertirán en los municipios con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Numeral 2.3 Inciso A, Lineamientos FAIS).

FISE en el estado **1.41%** del FISE nacional

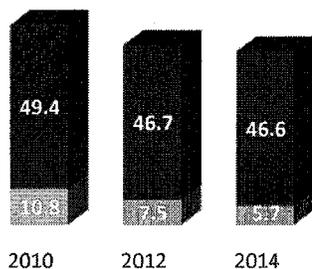
1 — 16 — 32
Presupuesto aprobado, SHCP.

Contexto

Población total 2016: 1.59 millones

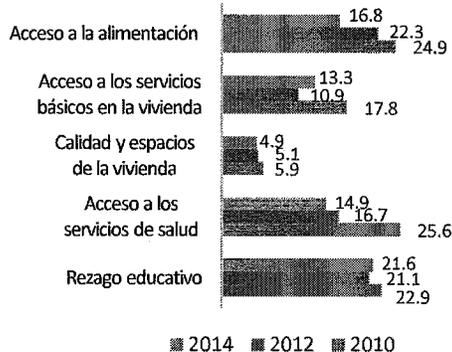
Población en pobreza 2014: 819.8 miles

Porcentaje de población en situación de pobreza, 2010-2014



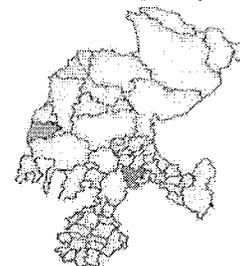
■ Pobreza moderada ■ Pobreza extrema

Porcentaje de población con carencias sociales, 2010-2014



■ 2014 ■ 2012 ■ 2010

Porcentaje de población en situación de pobreza extrema, 2010



Rango de población	[0-25]	[25-50]	[50-75]	[75-100]
Municipios	56	2	0	0

Presupuesto y Cobertura

Presupuesto (MDP) Cuenta Pública 2016	
Presupuesto aprobado	104.66
Presupuesto ejercido	104.66

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). El presupuesto ejercido registrado en Cuenta Pública Federal corresponde al monto que fue transferido a las entidades federativas.

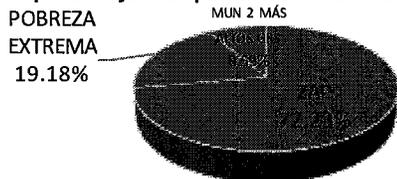
Evolución del presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)*

Carencia social	2015	2016
Acceso a la alimentación	ND	0.36
Acceso a los servicios de salud	ND	NP
Calidad y espacios de la vivienda	ND	34.47
Servicios básicos de la vivienda	ND	9.90
Rezago Educativo	ND	NP
No aplica	ND	0.00
Total	ND	44.73

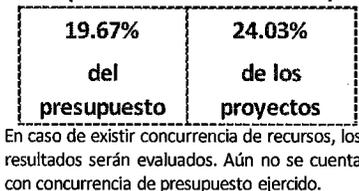
Análisis de presupuesto y cobertura

El estado de Zacatecas ocupa el lugar número 16 considerando el monto de presupuesto aprobado a nivel nacional, lo cual representa el 1.41% del total de recursos del FISE. Por otro lado, del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016 (104.66 MDP), el estado reporta el 42.74% (44.73 MDP) en atención a carencias sociales o proyectos especiales. El 19.67% del presupuesto del FISE concurre, el cual equivale al 24.03% del total de los proyectos. Aunado a lo anterior, el estado ejerce el 72.23% del presupuesto en ZAP, lo cual atiende lo que establecen los Lineamientos del FAIS. La mayor parte del presupuesto ejercido se destina a la carencia social por calidad y espacios de la vivienda (34.47 MDP), seguido de la carencia de servicios básicos de la vivienda (9.90 MDP). Finalmente, los recursos del fondo se concentran en los municipios con los grados de rezago social medio y muy bajo, y atienden 38 de los 58 municipios del estado. NOTA: la información de presupuesto ejercido de 2015 no es comparable con 2016, ya que fue hasta 2016 que se vinculó MIDS-SFU.

Presupuesto ejercido por ubicación territorial, 2016



Concurrencia planeada de recursos FISE, 2016*



Municipios atendidos por grado de rezago social, 2016**

Grado de rezago social 2015	Número total de municipios 2016	Número de municipios atendidos 2016	Población total de los municipios atendidos 2015	Población total de los municipios atendidos 2016
Muy alto	0	NA	NA	NA
Alto	0	NA	NA	NA
Medio	5	4	51,561	49,687
Bajo	39	21	208,270	198,856
Muy bajo	14	13	417,450	396,681
Otras	0	NA	NA	NA
Total	58	38	677,281	645,224

Fuentes de Información

Contexto: Población 2016, CONAPO. Resultados de pobreza en México 2010-2014 a nivel nacional y por entidades federativas, CONEVAL. Presupuesto y Cobertura: *Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), SEDESOL y Sistema de Formato Único (SFU), SHCP 2016. **Grado de rezago social 2015, CONEVAL. Número total de municipios 2016 y Población total de los municipios atendidos 2015, INEGI. Número de municipios atendidos 2016, MIDS 2016, SEDESOL.

Nota:

Las cifras de presupuesto se encuentran a precios constantes promedio de 2015 en millones de pesos (MDP), actualizado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC). Los datos de presupuesto corresponden a los reportados al cuarto trimestre de 2016.

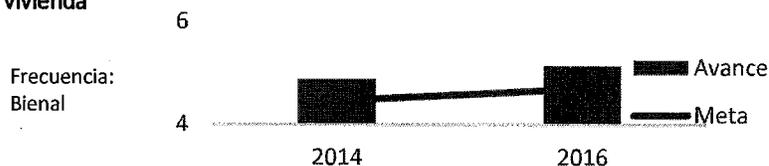
La suma de los totales puede no coincidir debido al redondeo a dos decimales.

NA= No aplica, la entidad o municipio no tiene la característica. ND= No se tiene información disponible. NP= No hubo planeación presupuestal por lo tanto no se ejerció.

Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)

Análisis de indicadores estratégicos y de gestión

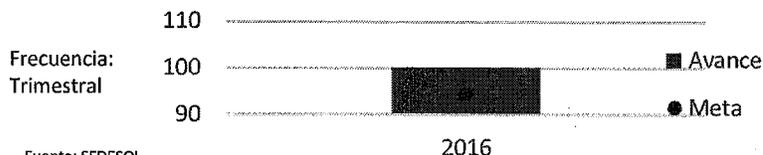
Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda



Para 2014 y 2016, la meta planteada para el indicador a nivel de Propósito "Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda" fue de 4.46% y 4.7% respectivamente, mientras que el avance fue de 4.89% y 5.15%.

El gobierno del estado de Zacatecas reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS". En 2016, el estado registró 99.91% de avance en el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS", lo que representa un cumplimiento de la meta del 106.05%.

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS para el FISE, 2016



Fuente: SEDESOL.

Análisis fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas

Fortalezas: 1. El estado ejerce más del 50% de su presupuesto en ZAP. 2. El estado planea concurrencia en el uso de los recursos del FISE. 3. El gobierno del estado de Zacatecas reportó adecuadamente la información del indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS".

Oportunidades: 1. La planeación de los recursos en diversas obras y acciones contribuye a reducir la incidencia de la pobreza en sus múltiples dimensiones. 2. Crear un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE.

Debilidades: 1. El gobierno del estado de Zacatecas reporta el 42.74% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016. 2. El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE.

Amenazas: 1. El gobierno del estado no concentra los recursos del fondo en los municipios con el mayor grado de rezago social, lo que puede conducir a que los objetivos del fondo no se cumplan.

Seguimiento a recomendaciones

El estado no tiene registro del seguimiento a las recomendaciones de la evaluación realizada para 2016.

Calidad y suficiencia de la información

Elemento	Valoración	Observaciones
Indicadores	●	El gobierno del estado de Zacatecas reportó adecuadamente la información del indicador de "Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS", y publica información sobre el avance de sus indicadores. Disponible en: http://www.veracruz.gob.mx/finanzas/transparencia/transparencia-proactiva/contabilidad-gubernamental/formato-unico/
Presupuesto	●	El gobierno del estado de Zacatecas reporta el 42.74% del presupuesto ejercido en Cuenta Pública 2016.
Evaluaciones*	●	El estado no ha realizado ninguna evaluación externa al FISE.
Seguimiento a Evaluaciones*	●	El gobierno del estado no cuenta con un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE.

*Elaborados con base en información de los portales estatales.

Recomendaciones

1. Reportar información para el indicador "Porcentaje de proyectos de contribución directa en la MIDS". 2. Considerar las carencias sociales identificadas en la entidad en la planeación de los recursos del Fondo. 3. Elaborar una estrategia de cobertura en atención a los municipios con los grados de rezago social más altos de la entidad. 4. Realizar evaluaciones externas al FISE. 5. Crear un mecanismo de clasificación y seguimiento a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas al FISE.

Datos de Contacto

Enlace de la información FAIS en el estado
Nombre: José Ma. González Nava
Cargo: Secretario de Desarrollo Social
Teléfono: 01 (492) 491-5000

Responsable de la elaboración de la Ficha (SEDESOL)
Nombre: Oliver Arroyo Ramón
Teléfono: 53285000
Correo Electrónico: oliver.arroyo@sedesol.gob.mx

Responsable del diseño de la ficha (CONEVAL)
Nombre: Thania de la Garza Navarrete
Nombre: Liv Lafontaine Navarro
Nombre: Adriana Jaramillo Carvallo



CÁMARA DE DIPUTADOS
LXIII LEGISLATURA

Secretario General: Mauricio Farah Gebara; **Secretario de Servicios Parlamentarios:** Juan Carlos Delgadillo Salas; **Secretario de Servicios Administrativos y Financieros:** Carlos Alfredo Olson San Vicente; **Director General de Crónica y Gaceta Parlamentaria:** Gilberto Becerril Olivares; **Directora del Diario de los Debates:** Eugenia García Gómez; **Jefe del Departamento de Producción del Diario de los Debates:** Oscar Orozco López; Apoyo Documental: **Dirección General de Proceso Legislativo, Directora General,** María Elena Sánchez Algarín. Oficinas de la Dirección del Diario de los Debates de la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión: Palacio Legislativo, avenida Congreso de la Unión 66, edificio E, cuarto nivel, colonia El Parque, delegación Venustiano Carranza, CP 15969. Teléfonos: 5036-0000, extensiones 54039, 54044, 54037. Registrado como artículo de segunda clase en la Administración de Correos, el 21 de septiembre de 1921. **Página electrónica:** <http://cronica.diputados.gob.mx>